



**ПОПРАВКИ  
К АДВОКАТСКОМУ  
ЗАКОНУ, ВОКРУГ  
КОТОРОГО  
СЛОМАНО СТОЛЬ-  
КО КОПИЙ,  
ОТЛОЖЕНЫ В  
ДОЛГИЙ ЯЩИК**

**С. 3**



**В ФПА СОЗДАНА  
ОБЩЕ-  
ЮРИДИ-  
ЧЕСКАЯ  
ПЛОЩАДКА**

**С. 8-9**

**ОТНОШЕНИЯ  
СУДЕЙ И  
АДВОКАТОВ  
ВО ФРАНЦИИ  
СОВСЕМ  
НЕ ТАКИЕ,  
КАК В РОССИИ**

**С. 14**



# НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ПРАВДА ГАЗЕТА



**ПРОФЕССИОНАЛИЗМ №4 (004)  
НЕЗАВИСИМОСТЬ МАЙ  
КОРПОРАТИВНОСТЬ 2007 г.**

**ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ**

## В НОМЕРЕ

### НОРМОТВОРЧЕСТВО

**В обязательном страховании нет необходимости.**

**С. 2**

### КОРПОРАЦИЯ

**Союз юристов Москвы против бюрократии.**

**С. 3**

### СОБЫТИЯ

**Санкт-Петербург, Нижний Новгород: адвокатура помнит о ветеранах.**

**С. 5**

### ПРЕЦЕДЕНТ

**Ставропольский адвокат ука- зал Конституционному Суду на несовершенство УПК.**

**С. 6**

### ЭТИКА

**Адвокат в роли арбитражного управляющего как повод для дисциплинарного производ-ства.**

**С. 7**

### ВЫСШАЯ ИНСТАНЦИЯ

**Откровения от Европейского Суда.**

**С. 11**

### ДЕНЬГИ

**Верховный Суд РФ поставил точку в вопросе повременной оплаты.**

**С. 13**

### КАЛЕНДАРЬ

**Молились ли вы адвокату святому?**

**С. 16**

## ИМЯ В ГРАНИТЕ, ПАМЯТЬ — В СЕРДЦЕ

На здании городской администрации Троицка установлена мемориальная доска, увековечивающая память великого русского адвоката Федора Никифоровича Плевако. Этот акт стал возможен благодаря инициативе адвокатов Челябинской области, нашедшей горячую поддержку местных властей и Федеральной палаты адвокатов РФ. Событие, произошедшее в Челябинске, явилось не только подтверждением преемственности традиций присяжной адвокатуры, но и показателем зрелости адвокатского сообщества.

Фото: Александр Крохмалюк



**О**бъединение адвокатов России в единую корпорацию, произошедшее пять лет назад в результате принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», помимо чисто внешней, формальной стороны, имело еще и глубокую сущностную составляющую. Российской адвокатуре предстояло выработать единые этические и нравственные критерии адвокатской деятельности, научиться осознавать свое место в системе общественных институтов. Сделать это можно было, обратившись к системе ценностей, созданной многими поколениями предшественников современных защитников, в

том числе адвокатами первой волны — присяжными поверенными.

Однако многое из их наследия было забыто. Даже о тех из них, чьи имена стали нарицательными, адвокаты знают довольно мало. Вспоминаю забавный эпизод одной из церемоний награждения медалями имени Ф.Н. Плевако. Председатель крупнейшей коллегии, удостоенный награды, поднялся на трибуну и произнес речь, в которой превозносил наследие Федора Николаевича Плевако. Из зала ему кричали: «Никифоровича!», — но он упорно величал московского златоуста по-своему.

В этом эпизоде отразилось общее на тот момент отношение адвокатуры к великим предшественникам. Их

имена уже были извлечены из архивного забвения, крупнейшая адвокатская общественная организация уже чеканила медали имени Плевако и награждала ими своих коллег, а сущностных изменений в отношении к наследию присяжных поверенных не произошло. Их речи и труды оставались невостребованными, в печально бедственном положении пребывала могила Федора Никифоровича на Ваганькове. И хотя потомки московского златоуста трижды обращались к лидеру упомянутой общественной организации за помощью в восстановлении надгробия, он оставлял их просьбы без ответа. [АГ]

Продолжение на с. 4

# В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ НЕТ НЕОБХОДИМОСТИ

**С** 1 января 2007 г. вступил в силу подп. 6 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), устанавливающий обязанность адвоката страховать риск своей профессиональной имущественной ответственности.

Согласно ст. 19 Закона об адвокатуре адвокат осуществляет страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности в соответствии с федеральным законом. Однако до настоящего времени такой специальный закон не принят.

Совет ФПА РФ своим решением от 28 ноября 2006 г. (протокол № 8) констатировал отсутствие нормативно-правового регулирования по анализируемому вопросу и указал, что в действиях адвокатов, не заключивших договоры страхования профессиональной ответственности, признаки дисциплинарного проступка отсутствуют.

Таким образом, на сегодняшний день обязывать адвокатов страховать свою ответственность невозможно.

При этом в случаях, если кто-либо все же станет требовать от адвоката заключения договора страхования, можно рекомендовать ссылаться на правила ч. 3 ст. 936 «Осуществление обязательного страхования» ГК РФ: объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом. Такого закона, как уже было указано, нет.

Совет ФПА РФ в решении от 28 ноября 2006 г. указывает, что им разработан проект закона «Об обязательном страховании профессиональной ответственности адвокатов». Таким образом, Федеральная палата согласилась с концепцией именно обязательного страхования.

Однако, на наш взгляд, слишком много обстоятельств свидетельствует не в пользу идеи обязательного страхования профессиональной имущественной ответственности адвокатов.

Общим мнением членов рабочей группы является следующее: адвокатская деятельность в России на современном этапе не характеризуется той степенью потенциальной угрозы причинения имущественного вреда доверителю, которая предполагает именно обязательное страхование ответственности адвоката.

В связи с этим уместны ссылки на особенности отдельных профессий, представители которых обязаны страховать свою деятельность (оценщики, нотариусы).

Так, нотариус, в отличие от адвоката, действует от имени Российской Федерации, т.е. государства (ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате). Совершая нотариальные действия, нотариус непосредственно влияет на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, чего нельзя

Совет АП Тверской области направил в Федеральную палату РФ заключение рабочей группы Совета по вопросам страхования риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения, утвержденное решением Совета от 10 апреля 2007 г.

Члены рабочей группы, изучив документы (правила страхования, проекты договоров, информационные письма), представленные тверскими филиалами ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Военно-страховая компания», ЗАО «Страховая акционерная компания «Информстрах», Страховой группой «АльфаСтрахование», обосновали свою позицию по проблеме обязательного страхования профессиональной имущественной ответственности адвокатов.

сказать об адвокате. Такие существенные характеристики нотариальной деятельности требуют соответствующего механизма охраны имущественных интересов лиц, потерпевших от профессиональной ошибки.

Действия и решения адвоката не порождают самостоятельных правовых последствий, они опосредованы действиями и решениями самостоятельных субъектов правоприменительной деятельности: суда (судьи), прокурора, следователя, дознавателя и т.п.

Специфика адвокатской деятельности такова, что она с трудом может быть «привязана» к перечню конкретных страховых рисков.

Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование (ст. 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Страховые риски, применительно к нотариусу, ограничены исчерпывающим перечнем нотариальных действий, которые он может совершить, и конкретными предписаниями, как нужно совершить то или иное действие. Деятельность оценщика заключена в рамки так называемых «стандартов оценочной деятельности» (ст. 20 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

Что касается адвоката, то, во-первых, круг совершаемых им действий, по сравнению с кругом действий представителей других профессиональных корпораций, очень широк. Используемая законодателем в п. 3 ст. 2 Закона об адвокатуре формулировка «адвокат вправе оказывать иную юридическую помощь, не запрещенную федеральным законом»

означает, что перечень п. 2 ст. 2 данного Закона не является исчерпывающим. Из этого следует, что виды юридической помощи, формы и способы профессиональной деятельности адвоката по ее оказанию настолько многообразны, что предусмотреть все вероятные события, обладающие признаками страхового риска, не представляется возможным.

Во-вторых, следует помнить, что адвокатская деятельность (в прикладном смысле) свободна от каких-либо стандартов, инструкций, наставлений и т.п. В принципе не могут быть созданы, например, стандарты защиты по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ. Любое дело, ситуация каждого доверителя крайне индивидуальны, что предопределяет содержание и характер оказываемой юридической помощи (в дефектах которой и «скрыт» страховой риск). Следовательно, не исключено, что в каждом конкретном случае деятельность адвоката (способы защиты, поиск доказательств, критика позиции процессуального оппонента) может носить уникальный характер, она не повторится в деле какого-либо другого клиента. Однако, как нам известно, событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаком вероятности его наступления.

Таким образом, если невозможно подвести адвокатскую деятельность под «общий знаменатель» вероятности события, рассматриваемого в качестве страхового риска, то обязательное страхование профессиональной имущественной ответственности адвоката теряет всякий смысл. Если обратиться к зарубежному опыту, то мы увидим, что концепция обязатель-

ного страхования профессиональной имущественной ответственности адвоката не является доминирующей.

Да, во Франции, ФРГ адвокаты наряду с представителями некоторых других корпораций (нотариусами, врачами, налоговыми консультантами) в обязательном порядке осуществляют страхование своей профессиональной деятельности.

Но, например, английское законодательство в принципе не допускает имущественной ответственности барристера (адвоката) за действия в судебном процессе, поскольку законодатели опасаются пересмотра судебных решений под предлогом небрежной работы барристера.

В целом добровольным является страхование профессиональной ответственности юриста в США, хотя законодательство отдельных штатов (Иллинойса, Орегона) и предусматривает такое страхование в качестве обязательного.

Необходимо отметить, что американская модель предусматривает такую форму профессионального страхования, как создание на базе той или иной ассоциации юристов (BAR) специального страхового фонда, сформированного за счет взносов членов ассоциации, для выплат компенсации клиентам, пострадавшим от недобросовестной юридической практики (client-protection funds).

Рабочая группа предлагает Совету адвокатской палаты Тверской области выступить перед ФПА РФ с инициативой о внесении соответствующих изменений в Закон об адвокатуре, ввиду отсутствия явной необходимости института обязательного страхования профессиональной имущественной ответственности адвоката, его неэффективности и крайней сложности.

Суть наших предложений:

– необходим отказ от модели обязательного страхования адвокатом риска своей профессиональной имущественной ответственности;

– осуществление страхования адвокатом своей профессиональной ответственности должно происходить только по добровольному принципу (например, когда речь идет о «сложном клиенте» или из желания конкретного адвоката повысить свою потенциальную «привлекательность» перед неопределенным кругом доверителей);

– должна быть предусмотрена возможность альтернативного страхования профессиональной ответственности адвоката помимо заключения договоров с коммерческими страховыми фирмами;

– в закон целесообразно внести изменения, предусматривающие создание при адвокатских палатах субъектов РФ специальных страховых фондов и установление для каждого адвоката обязательных ежемесячных отчислений в такой фонд.

**С.В. ОСИПОВ, Н.Ю. САПОЖНИКОВ, М.В. МАРКОВ, члены рабочей группы Совета АП Тверской области**



Майя КАЗЬМИНА,  
председатель Союза юристов Москвы

В заседании круглого стола приняли участие президент Адвокатской палаты г. Москвы, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Г.М. Резник, вице-президент Адвокатской палаты Московской области Ю.Г. Сорокин, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, начальник отдела контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата управления Федеральной регистрационной службы по г. Москве С.В. Леонтьев, тележурналисты и корреспонденты столичных газет, журналов и информационных агентств.

Круглый стол был посвящен теме, хорошо знакомой адвокатам, — попыткам усилить контроль над деятельностью адвокатских палат со стороны органов Росрегистрации. К настоящему моменту приняты конкретные меры для улучшения создавшейся ситуации: Третий Всероссийский съезд адвокатов принял соответствующее решение (материалы съезда опубликованы в № 3 «АГ»). Напомним кратко суть проблемы.

Одной из основных задач Росрегистрации является осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры и нотариата, для чего ФРС наделена полномочиями вести реестр адвокатов субъекта (субъектов) РФ, выдавать адвокату соответствующее удостоверение, а также документ, подтверждающий его

## СОЮЗ ЮРИСТОВ МОСКВЫ ПРОТИВ БЮРОКРАТИИ

20 апреля 2007 г. Союз юристов Москвы провел круглый стол на тему «Поправки в Закон об адвокатуре. Кому выгодно?», который по существу явился еще одним свидетельством того, что юридическое сообщество столицы поддерживает решимость адвокатов бороться за реальную независимость адвокатуры от государства.

статус (в случае изменения им членства в адвокатской палате), принимать участие в работе квалификационной комиссии, в том числе по приему квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на статус адвоката.

Кроме того, Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) Росрегистрации предоставлено право обжаловать в суд бездействие Совета адвокатской палаты в течение трех месяцев в отношении представления ФРС, в частности, о прекращении статуса того или иного адвоката. Но если Совет палаты принял какое-либо решение по представлению ФРС, то вопрос считается рассмотренным и последнее слово остается за адвокатской палатой.

Однако чиновники из Росрегистрации считают, что предоставленные им полномочия недостаточны. Они предпочли бы иметь право на обжалование любых дисциплинарных решений Совета палаты и квалификационной комиссии.

По мнению представителя Росрегистрации, такое право вполне «укладывается» в понятие «контроль и надзор в сфере адвокатуры». Обосновывая эту позицию на заседании круглого стола, С.В. Леонтьев сослался на документ, принятый Восьмым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, представляющий собой, как говорится в самом документе, «ценное руководство для надлежащих, скоординированных и согласованных действий против международного терроризма как на наци-

ональном, так и на международном уровнях» и посвященный в основном «выработке общепринятого определения международного терроризма». Признаюсь, что, внимательно изучив этот текст, я не обнаружил в нем призыва мирового сообщества каким-либо способом ограничить независимость адвокатуры. Отвечая С.В. Леонтьеву, Г.М. Резник сослался на четыре международных договора, защищающих права адвокатов.

Почему же чиновники не хотят понять, что избрание одной из дисциплинарных мер ответственности (например, наложение дисциплинарного взыскания или освобождение от него) во всех отраслях права относится исключительно к компетенции корпорации (ведомства)?

Ведь, например, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 17 марта 2004 г. № 2 (в ред. от 28 декабря 2006 г.) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» указал, что если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета тяжести проступка и других обстоятельств, перечисленных в ТК РФ, то иск может быть удовлетворен. При этом суд не вправе заменить увольнение другой мерой взыскания, поскольку в соответствии со ст. 192 ТК РФ наложение на работника дисциплинарного взыскания является компетенцией работодателя.

Аналогичный порядок установлен законом и в отношении судей: никто, кроме самого судьи, не вправе обжаловать вынесенное в отношении него

решение квалификационной коллегии.

Принятие обсуждаемых поправок в Закон об адвокатуре обеспечит государству властный комфорт: адвоката, слишком усердно защищающего подследственного (подсудимого), всегда можно будет вывести из процесса. Для этого в Законе об адвокатуре будет предусмотрена удобная стратегия — представление в Совет палаты с просьбой прекратить статус адвоката, а в случае отказа — обжалование в суд. Росрегистрация сможет обращаться в суд с просьбой заменить меру дисциплинарного взыскания, установленную решением Совета адвокатской палаты, более жесткой мерой — прекращением статуса адвоката. Вот почему исполнительная власть стремится закрепить такое право Росрегистрации не просто в подзаконном акте — Положении о УФРС, утвержденном приказом ФРС, а именно в Законе об адвокатуре, который пока служит единственным препятствием «крестовому походу» Росрегистрации.

Организатор круглого стола председатель Союза юристов Москвы М.М. Казьмина поблагодарила собравшихся и заверила всех, что Союз солидарен с адвокатами в их неприятии какого-либо ограничения независимости адвокатуры. Г.М. Резник назвал инициативу Росрегистрации по внесению поправок в Закон об адвокатуре одним из проявлений «разгула правового невежества», царящего сегодня в стране. Ю.Г. Сорокин и Г.Б. Мирзоев поддержали коллегу, а инициативу Росрегистрации определили как покушение на азбучные основы права.

Григорий АРУТЮНЯН

## ЗАМОРОЖЕННЫЕ ПОПРАВКИ

Многочисленная борьба за переделку текста Закона об адвокатской деятельности в угоду сторонникам более жесткого контроля над адвокатурой закончилась патовой ситуацией. Изнемогшие от стойкого отпора адвокатского сообщества, последовательно отстаивающего свои интересы путем внесения собственных предложений по возможным поправкам к Закону, инициаторы изменений, похоже, отказались от дальнейшей борьбы. Законопроект с поправками отложен в долгий ящик и, скорее всего, нынешним составом Думы уже рассматриваться не будет.

Об этом заявил 17 мая на совещании представителей адвокатских палат федеральных округов Евгений Семеняко. По его мнению, в том виде, какой законопроект приобрел после многочисленных доработок с подачи Федеральной палаты адвокатов, он стал неинтересен «заказчи-

кам». Между тем адвокатуру вполне устраивает сохранение Закона об адвокатской деятельности в той редакции, в которой он действует сейчас. Федеральная палата адвокатов не будет настаивать на внесении изменений даже в том виде, который не вызывал возражений с ее стороны. У нее достаточно собственных

внутренних резервов для регулирования тех проблемных вопросов, которые возникают у адвокатского сообщества.

Так, в ходе совещания, на котором прозвучало заявление президента ФПА, были рассмотрены проблемы, которые планируется вынести на обсуждение Совета ФПА. В частности, в повестку дня будут включены вопросы адвокатской учебы, которая в соответствии с решением Третьего Всероссийского съезда адвокатов станет обязательной для всех адвокатов; разработки концепции Закона о бесплатной юридической помощи в Российской Федерации; упорядочения процедур назначения адвокатов для оказания юридической помощи по ст. 51 УПК РФ.

Совету ФПА предстоит также принять решение по проблеме, которая давно уже беспокоит адвокатское сообщество: как быть в тех случаях, когда претендент, не вы-



Президенты адвокатских палат В. АНИСИМОВ и Д. БАРАНОВ

державший экзамен на получение статуса адвоката в одной палате, едет в другую, где требования не так строги, сдает экзамен, получает вожделенную корочку и возвращается практиковать в тот регион, где он первоначально не выдержал испытание?

В совещании приняли участие вице-президенты ФПА РФ А.П. Галоганов, Ю.С. Пилипенко, В.В. Калитвин, вице-президент ФПА РФ в Южном федеральном округе В.П. Ба-

ранов, вице-президент ФПА РФ в Приволжском федеральном округе Н.Д. Рогачев, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа В.Ф. Анисимов, президент Адвокатской палаты Красноярского края С.Н. Мальтов, член Совета ФПА РФ Г.К. Шаров, специалисты ФПА РФ. Заседание Совета ФПА планируется провести в начале сентября.

Наш корр.



## ИМЯ В ГРАНИТЕ, ПАМЯТЬ — В СЕРДЦЕ



Храм Святой Троицы; Фото на память; Автограф на книге «Осколки времени»; Зал судебных заседаний, в котором выступал Ф.Н. Плевако; Здание городской администрации Троицка (бывший окружной казачий суд)



Окончание. Начало на с. 1

Между тем время собирать камни уже наступило. И радители воздать должное праху великого адвоката нашлись. Адвокаты Виктор Буробин и Евгений Тарло решили оказать материальную помощь в восстановлении памятника на могиле Ф.Н. Плевако. Позже к ним присоединились и некоторые другие адвокаты. В результате буквально в течение полугода скульптор Сергей Полегаев создал оригинальный барельеф, сочетающий в себе элементы разрушенного в 1929 г. надгробия и эскизов скульптора Голубкиной, которая разрабатывала варианты памятника сразу после смерти Ф.Н. Плевако. Памятник был установлен на Ваганьковском кладбище 17 октября 2003 г. И этот акт стал одним из самых знаковых событий времени «собрания камней» в адвокатуре. Глубоко символично то, что он произошел в первый год становления российской адвокатуры как единого сообщества.

А дальше — целая полоса событий, свидетельствующих о том, что «процесс пошел». В 2005 г. в Санкт-Петербурге выходит книга адвоката Андрея Савича и историка Егора Яковлева «Об адвокатуре интересно» — настоящий фейерверк блистательных очерков о присяжных поверенных. В 2006 г. в Москве Алексей Рогаткин выпускает «Очерки истории московской адвокатуры». В том же году выходит книга автора этих строк и Анны Мальшевой «Корифеи русской присяжной адвокатуры», в которую включены очерки о 35 знаменитых адвокатах дореволюционного периода.

И вот — открытие мемориальной доски на родине знаменитого адво-

ката. Едва ли когда-нибудь за всю историю Троицка Федора Никифоровича Плевако удостаивали такой чести, как в эти несколько апрельских дней. Отдать должное московскому златоусту приехали адвокаты со всего Урала и прилегающих регионов, в том числе В.И. Чернышов, президент АП Ульяновской области; В.Ф. Анисимов, президент АП Ханты-Мансийского АО; С.Ю. Дегтярев, адвокат этой палаты; Ф.А. Пан, президент АП Тюменской области; А.В. Денисов, президент АП Оренбургской области; А.В. Умнов, президент АП Курганской области; Ш.А. Махмутов, президент АП Республики Башкортостан; Б.Г. Юмадилов, вице-президент этой палаты; И.Ф. Мухутдинов, адвокат этой палаты; И.В. Михайлович, президент АП Свердловской области; А.М. Митин, адвокат этой палаты, и многие другие.

Наша, московская делегация (Н.С. Плевако и М.С. Мартынова-Савченко, потомки семьи Плевако; А.П. Галоганов, вице-президент ФПА РФ; В.Н. Буробин, член Совета Адвокатской палаты г. Москвы) прилетела в Челябинск за день до памятной даты. Везли с собой уникальный подарок Троицку — книгу воспоминаний Марины Сергеевны Мартыновой-Савченко «Осколки времени» (еще один из собранных драгоценных камней!), изданную на средства ФПА РФ, адвокатских палат Москвы и Московской области и адвокатских образований — юридической фирмы «ЮСТ» и адвокатской фирмы «Юстина». В книге — редкие материалы о Федоре Никифоровиче Плевако и фотографии. Полу-

чали тираж из типографии поздним вечером, за несколько часов до вылета в Челябинск: автор, издатели и полиграфисты хотели приурочить выход книги в свет к памятной дате. Автор вручила подарочные экземпляры мэру города Троицка Михаилу Ивановичу Синеоку, президенту АП Челябинской области Александру Григорьевичу Шакурову, адвокатам палаты, отмеченным наградами Федеральной палаты адвокатов.

Момент открытия мемориальной доски на здании бывшего окружного казачьего суда, несомненно, был самым значительным в ходе торжеств по случаю юбилея Ф.Н. Плевако. Впервые в России имя адвоката было увековечено таким образом. Кроме того, троичане решили назвать одну из новых улиц города именем Плевако.

Кстати, в городе отреставрирован и вновь действует храм святой Троицы, в котором крестили и нарекли Федором маленького Плевако. Во время посещения храма участниками торжеств настоятель рассказал о его непростой истории. Подобно многим другим храмам в советский период он был закрыт, а затем власти устроили в нем спортзал для пионеров. Но к сегодняшнему дню все вернулось на круги своя: храм восстановлен. В нем по-прежнему крестят детей, венчают новобрачных и отпевают тех, кто закончил свой земной путь.

Адвокаты АП Челябинской области и жители Троицка оказались едины в оценке заслуг именитого земляка. А руководство города, отдавая должное Федору Никифоровичу Плевако, выразило уважение к фун-

даментальным демократическим и человеческим ценностям: верховенству закона; гарантированию квалифицированной юридической помощи каждому при защите его прав; охране доброго имени, чести и достоинства. Наконец, в этой акции проявилось и уважительное отношение общественности к адвокатской профессии, что особенно важно в настоящий момент, когда адвокатура утверждает себя в роли института гражданского общества.

Продолжением празднования стала научно-практическая конференция, посвященная 165-летию со дня рождения Ф.Н. Плевако, проведенная АП Челябинской области на базе Южно-Уральского государственного университета. Она совсем не походила на «дежурные» мероприятия, приуроченные к «звонким» датам: столько душевности, столько непритворного интереса к личности Плевако, столько практического понимания актуальности наследия московского златоуста было в словах выступающих!

Главное же, что показали юбилейные торжества в Троицке и Челябинске, — процесс осознания адвокатским сообществом своих основополагающих ценностей набирает силу. Чем активнее будет протекать этот процесс в адвокатских образованиях, тем скорее адвокатура наберет вес и авторитет, тем более почетным в обществе будет становиться звание адвоката. **АГ**

**Александр КРОХМАЛЮК,**  
главный редактор «АГ»  
Фото автора





# ЧТИМ И ПОМНИМ

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

### ТЕПЛАЯ ВСТРЕЧА

Военная палатка, машина времен Великой Отечественной, военно-полевая кухня — такая необычная обстановка встретила адвокатов-ветеранов на стрелке Васильевского острова под Ростральной колонной накануне Дня победы. Идея такого празднования родилась спонтанно, времени на подготовку было мало, но праздник удался на славу.



«Никакой ресторан не заменит такую теплую встречу со старыми друзьями на стрелке Васильевского острова», — говорит адвокат Галина Гавриловна Серкова, которая все 900 блокадных дней провела в

Ленинграде. Инна Израилевна Полякова, тоже житель блокадного города, не скрывала своего приподнятого настроения: «Здорово! Здесь все мои друзья, я их очень люблю, а они любят меня». Геннадий Николаевич Новиков провел в

осажденном Ленинграде самые страшные первые полгода. Он был еще ребенком, но запомнил, что каждый день город бомбили 250 самолетов. «Молодцы, что так здорово все устроили, — сказал он о празднике. — Спасибо!»

На встрече было немало и фронтовиков. Например, Михаил Яковлевич Линда (МКА) начал воевать в 1942 г. под Сталинградом, участвовал в Киевской операции, был на Волховском фронте и закончил войну в Потсдаме. Михаил Яковлевич награжден орденами Отечественной войны, Красной Звезды, Красного Знамени и многими медалями. «Праздник прекрасный, идея изумительная!» — высказал он свое мнение о встрече на стрелке Васильевского острова.

Начал войну на Южном фронте в Молдавии, воевал на Западном фронте, потом под Москвой Лазарь Лазаревич Лившиц, почетный адвокат. Он получил серьезное ранение и закончил войну в госпитале. «15 лет был танкистом, остальные годы — юри-

стом», — шутит Лазарь Лазаревич. В свои 87 лет он все еще ведет дела, а недавно закончил дело, которое длилось 10 лет. В конторе, где он работает, его считают самым успешным адвокатом по «увечным» делам. Ему тоже понравился праздник, и в особенности то, что на нем собралось много адвокатов из 17-й консультации.

В 1943 г. в 17 с половиной лет ушел на фронт Николай Андреевич Алексеев. Он воевал в танковых войсках. После ранения на Сандомирском плацдарме под Варшавой был направлен на краткосрочные офицерские курсы в г. Ульяновск, где и встретил День победы. Награжден орденами Отечественной войны и «За службу Родине». Николай Андреевич был адвокатом Объединенной коллегии адвокатов и тоже очень рад встрече с друзьями и коллегами.

Растроганные лица ветеранов, улыбки молодых адвокатов — все говорило о том, что этот праздник объединил разные поколения. Звучала музы-

ка военных лет — от патетической песни «Вставай, страна огромная» до фокстрота «Риорита». Когда завели настоящий патефон, молодые актеры Адвокатского театра в военной форме времен Отечественной войны пригласили танцевать адвокатов-ветеранов.

Ветеранов поздравил президент АП Санкт-Петербурга Евгений Васильевич Семеняко. «Дорогие друзья! — сказал он. — Замечательные наши ветераны, победители, вы — гордость не только коллегии, города, но и всей России. Спасибо, что пришли и дали возможность увидеться с вами. Желаем вам здоровья и долголетия! Этот праздник дорог для каждого россиянина, благодарю ему мы можем чувствовать себя соотечественниками и гражданами одной страны».

А потом всех пригласили отведать настоящей солдатской каши из военно-полевой кухни. Было вкусно.

Людмила ОНУФРИЕНКО  
(По материалам сайта  
Адвокатской палаты  
Санкт-Петербурга: [www.apspb.ru](http://www.apspb.ru))

## НИЖНИЙ НОВГОРОД

### КРАСНОРЕЧИВЫЕ ФОРМУЛЯРЫ

Мы осознали, как адвокатура связана с войной, когда держали в руках отпечатанные на кальке копии протоколов военных лет. За кажущейся будничностью кадровых решений угадывалось напряжение «исторического момента». Адвокатов отчисляли из коллегии на фронт, принимали обратно ранеными и искалеченными, оказывали помощь семьям фронтовиков и погибших. И об этом — в каждом протоколе.

Но вот наконец долгожданная мажором звучит новая тема. В ней нет ничего удивительного, кроме того, что все это время она оставалась в тени.

Из протокола заседания президиума Горьковской областной коллегии адвокатов от 11 апреля 1944 г.:

«По предложению заместителя Наркома юстиции РСФСР откомандировать сроком на один год для работы после освобождения Смоленщины от немецко-фашистских захватчиков в восстановленную Смоленскую областную коллегию адвокатов Горьковской коллегии:

1. Любимова
2. Комисарову
3. Камышкова
4. Свойского
5. Пугина».

(За отказ выехать в командировку адвокат Пугин исключен из коллегии,

однако восстановлен по письму начальника управления Наркомата юстиции в июне 1944 г., ведь причины отказа могли быть уважительными.)

Из протокола заседания от 12 июня 1944 г.:

«В восстановленную коллегию адвокатов Орловской области направить в порядке оказания шефской помощи адвокатов:

1. Герасимова
2. Чуракова
3. Емельянова
4. Воскресенского
5. Яковлева».

На заседании, состоявшемся 24 апреля 1944 г., до сведения членов президиума была доведена телеграмма оргбюро коллегии адвокатов Орловской области с просьбой принять шефство над коллегией и оказать помощь деньгами и методическими пособиями.

Решили:

«Учитывая, что Орловская коллегия адвокатов после освобождения области от фашистской оккупации находится на стадии восстановления и нуждается в помощи, принять шефство, перевести на счет Оргбюро 10 000 руб. и выслать один комплект методических и информационных писем».

На этом же заседании было принято решение одобрить подписку Пре-

зидиума на военный заем и обратиться к другим коллегиям с призывом следовать этому примеру.

Но самое главное — это не годичные командировки в опустошенные районы и не оказание шефской помощи, а направление на постоянную работу.

Читаем в решении от 12 июня 1944 г.: «Распределить слушателей, окончивших шестимесячные курсы по подготовке адвокатов (в Горьковской коллегии в военные и послевоенные годы были и такие. — Прим. авт.) следующим образом:

в Вологодскую коллегию адвокатов — 5 человек, Ленинградскую — 6, Новгородскую — 4, Архангельскую — 3, Сталинградскую — 5.

Выдать каждому по 500 руб. на проезд».

Где они, коллеги-нижегородцы, имен которых мы не знаем? Эти имена должны быть внесены в летопись профессиональной адвокатской славы послевоенных Орловщины, Смоленщины, Архангельска, Вологды, Волгограда и Ленинграда. И кто бы мог подумать, что один из источников, напитавших засохшее в лихую годину русло адвокатской речки, берет начало в Нижнем Новгороде! А сведения о нем будут обнаружены, в общем-то, случайно — в будний день, в канун великого праздника.

Алексей КОРОЛЕВ, главный редактор  
журнала «Нижегородский адвокат»  
Ольга ВОЛКОВА, стажер  
Нижегородской областной  
коллегии адвокатов

### МОЛОДЫЕ АДВОКАТЫ СНЯЛИ ФИЛЬМ О ВЕТЕРАНАХ



Фото: Сергей УНРУ

Члены Совета молодых адвокатов, созданного при Адвокатской палате Нижегородской области, в канун дня Великой Победы посетили на дому ветеранов Нижегородской коллегии адвокатов — участников войны и ветеранов тыла, вручили им подарки от Палаты адвокатов и передали поздравления президента Николая Дмитриевича Рогачева.

Молодые адвокаты решили сохранить воспоминания ветеранов коллегии, и сейчас ведется работа по документированию наиболее интересных данных. Члены Совета молодых адвокатов при содействии редакции журнала «Нижегородский адвокат» выезжали в отдаленные районы области, где проживают адвокаты — ветераны войны, для съемок фильма «Ветеран коллегии», фрагменты которого планируется продемонстрировать в ходе праздничных мероприятий, посвященных Дню адвокатуры 31 мая этого года.

Алексей КОРОЛЕВ

# ОБВИНЕНИЕ БЕЗ ВОЗБУЖДЕНИЯ

С момента введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) прошло пять лет. Идеологи УПК, подводя итог пятилетнего применения уголовного-процессуального закона, не без гордости отмечают, что закон работоспособен, превосходит прошлый закон, но внесение в него изменений и дополнений вовсе не исключается.

Действительно, за время действия УПК РФ законодатель около 15 раз вносил в него существенные изменения и дополнения, в которых были заинтересованы участники уголовного судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Каждый раз при этом устранялись некоторые противоречия, идущие вразрез с принципами уголовного процесса и общепризнанными нормами права.

Одним из таких противоречий УПК РФ является положение о признании недопустимыми доказательств, полученных при производстве предварительного следствия по предъявленному обвинению без возбуждения уголовного дела.

Статья 21 УПК РФ, регламентирующая нормы осуществления государством уголовного преследования, не возлагает на прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя обязанности в каждом случае обнаружения признаков преступления возбуждать уголовное дело, а только обязывает их принимать меры по установлению события преступления, избранию лица или лиц, виновных в совершении преступления. В ст. 175 УПК РФ, регламентирующей порядок изменения и дополнения обвинения, допускается возможность изменения предъявленного обвинения в зависимости от результатов производства предварительного следствия. В случае, если установлено совершение обвиняемым новых преступлений или новых эпизодов преступной деятельности, охватываемых одним составом преступления, все ясно и понятно, а какова должна быть процедура действий органов предварительного следствия в случае, если установлены иные обстоятельства, которые сами по себе или в совокупности с ранее установленными влекут изменение пункта, части, статьи УК, примененных при квалификации действий в постановлении о возбуждении уголовного дела?

Существует множество споров между участниками уголовного судопроизводства

## СТАВРОПОЛЬСКИЙ АДВОКАТ ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА НА НЕСОВЕРШЕНСТВО ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ УПК РФ

«Совершенных законов не бывает. Они мыслимы лишь в исторической ретроспективе».

А.Я. Сухарев, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ

относительно порядка привлечения лица в качестве обвиняемого при изменении предъявленного обвинения, и, соответственно, порядка предъявления обвинения в совершении преступления, относительно которого уголовное дело не было возбуждено. В частности, интересна позиция Верховного Суда Российской Федерации, который указал: «Статьи 140 и 146 УПК РФ... предусматривают порядок возбуждения уголовного дела и начало производства предварительного следствия. В частности, согласно ч. 1 ст. 149 УПК РФ проведение предварительного следствия возможно лишь после возбуждения уголовного дела. Однако ни ст. 140, ни ст. 146, ни ст. 149 УПК РФ не предусматривают обязанности органов следствия и дознания выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела в случаях, когда по делу будет установлено совершение других преступлений лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело» (Определение ВС РФ от 25 сентября 2006 г. № 14-о06-29). Иными словами, отсутствие в УПК РФ требования возбуждать уголовное дело по каждому случаю обнаружения признаков

преступления порождает следственную практику предъявления обвинения, при которой пропускается такая стадия уголовного процесса, как возбуждение уголовного дела. Тем самым, для обвиняемого исключается возможность на стадии предварительного следствия обжаловать в суд законность или обоснованность процессуального решения о возбуждении уголовного дела, поскольку такое решение стороной обвинения не принимается.

Столкнувшись на практике с подобным противоречием УПК РФ, ставропольский адвокат А.М. Траспов представил в редакцию «Вестника Адвокатской палаты СК» для публикации примечательное с практической точки зрения Определение Конституционного Суда РФ. По уголовному делу, в котором он осуществляет защиту интересов обвиняемого, его доверителя привлекли к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступлений, относительно которых не было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. А именно, из 15 составов преступления, по которым было предъявлено обвинение, по 12 уголовные дела не возбуждались. Таким образом, получа-

ется, что доказательства, подтверждающие обвинение по этим 12 составам преступления, собирались в рамках уголовного дела, возбужденного по другим основаниям.

На предварительном слушании защита обратилась к суду с ходатайством о признании недопустимыми доказательств, полученных при производстве предварительного следствия по предъявленному обвинению без возбуждения уголовного дела. Судом в удовлетворении заявленного ходатайства было отказано по мотивам того, что уголовно-процессуальный закон не содержит обязанности для органа предварительного расследования в каждом случае обнаружения признаков преступления возбуждать уголовное дело. Исходя из этих обстоятельств, доверитель А.М. Траспова был вынужден обратиться с жалобой на нарушение его конституционных прав положениями ст. 21, 175 УПК РФ в Конституционный Суд РФ. По данной жалобе, подготовленной адвокатом А.М. Трасповым от имени и в интересах его подзащитного – Р.Т. Геворкяна, судом 21 декабря 2006 г. было вынесено определение об отказе в приеме жалобы. Тем не менее в мотив-

вировочной части определения Конституционный Суд РФ указал:

«...Оспариваемая заявителем часть первая статьи 175 УПК Российской Федерации, определяя действия следователя в случае выявления в ходе предварительного следствия оснований для изменения предъявленного обвинения, не оговаривает специально возможность вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в связи с совершением преступления, относительно которого уголовное дело не было возбуждено.

Напротив, она предполагает необходимость соблюдения в таком случае общих положений статей 171 и 172 УПК Российской Федерации, регламентирующих привлечение лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу, а также статей 140, 146 и 153 УПК Российской Федерации, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве...

...Определение же того, являются ли инкриминируемые лицу действия составной частью преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело, или они образуют самостоятельное преступление, относительно которого должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к ведению уполномоченных прокуроров и судов общей юрисдикции...».

Таким образом, Конституционный Суд РФ своим Определением № 533-О от 21 декабря 2006 г. поставил точку в неопределенности, возникающей в следственной и судебной практике, по поводу необходимости органами следствия и дознания выносить каждый раз новое постановление о возбуждении уголовного дела в случаях, когда по делу будет установлено совершение других преступлений лицом, в отношении которого возбуждено уголовное дело. И, как следствие, внесена ясность правоприменения норм УПК РФ в стадии судебного разбирательства по вопросу признания в судебном заседании недопустимыми доказательств, полученных при производстве предварительного следствия по предъявленному обвинению без возбуждения уголовного дела. **АГ**

Оксана ФАТЕЕВА,  
адвокат, г. Ставрополь

## СЕМИНАР МЕДИАТОРОВ

21–24 июня 2007 года в Москве

состоится семинар-тренинг «Введение в медиацию»

Организатор семинара «Научно-методический центр медиации и права»

Семинар-тренинг является первой базовой ступенью модульной программы подготовки медиаторов (посредников), которая состоит из 3-4 модулей. Общая продолжительность курса подготовки медиаторов (посредников) – 120 часов. Продолжительность первого модуля – семинара-тренинга «Введение в медиацию» – 40 часов.

Программа предназначена для юристов различных сфер деятельности (корпоративные юристы, адвокаты, юридические консультанты и т.д.), а также менеджеров, руководителей всех уровней, психологов.

Обучение ведется сотрудниками и партнерами АНО «Научно-методический центр медиации и права» из России и стран Европы и США, имеющими многолетний опыт преподавания и практической работы в области медиации.

Получить дополнительную информацию о семинаре:

по телефонам: +7(495)656-35-55, 544-81-84.

Internet: [www.mediacia.com](http://www.mediacia.com)

E-mail: [office@mediacia.com](mailto:office@mediacia.com)



**Д**исциплинарное производство в отношении адвоката Сергея Георгиевича Антипина возбуждено по представлению Управления Федеральной регистрационной службы по Нижегородской области президентом Адвокатской палаты Нижегородской области Николаем Дмитриевичем Рогачевым.

Из представления следует, что С.Г. Антипин зарегистрирован в реестре арбитражных управляющих под № 199, является членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» и осуществляет активную деятельность в качестве арбитражного управляющего, тем самым нарушая п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. В качестве документов, подтверждающих обоснованность изложенных в представлении доводов, в квалификационную комиссию представлены копии арбитражных дел.

С.Г. Антипин в объяснении подтвердил, что является членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс», но не согласился с содержащимися в представлении УФРС доводами, что его деятельность в качестве арбитражного управляющего нарушает нормы профессиональной этики адвоката.

Изучив материалы и заслушав участников дисциплинарного производства, квалификационная комиссия Адвокатской палаты Нижегородской области пришла к следующим выводам (протокол № 3 от 21 марта 2007 г.).

«Адвокат С.Г. Антипин является членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» и с 18 марта 2003 г. зарегистрирован в реестре арбитражных управляющих под № 199. Решением квалификационной комиссии Адвокатской палаты Нижегородской области от 23 марта 2005 г. ему присвоен статус адвоката, а 18 апреля 2005 г. распоряжением № 05-32 ГУ ФРС по Нижегородской области сведения о нем внесены в Реестр адвокатов Нижегородской области (реестровый № 52/1337).

После присвоения статуса адвоката С.Г. Антипин продолжает активно осуществлять деятельность в качестве арбитражного управляющего.

По мнению УФРС по Нижегородской области, в действиях адвоката С.Г. Антипина имеются нарушения п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе заниматься оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В обоснование своих доводов УФРС по Нижегородской области указывает следующее.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) арбитражный управляющий должен быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Деятельность в качестве арбитражного управляющего включает в себя в соответствии с п. 4 ст. 24 названного Закона принятие мер по защите имущества должника, анализ финансового состояния должника, его финансо-

## АДВОКАТУРА И АРБИТРАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ – ПОНЯТИЯ СОВМЕСТИМЫЕ

**Совет Адвокатской палаты Нижегородской области утвердил решение квалификационной комиссии палаты о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката, осуществляющего деятельность в качестве арбитражного управляющего, ввиду отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.**

вой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, его положения на товарных и иных рынках, ведение реестра требований кредиторов, возмещение убытков должника кредиторами, третьим лицам в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей, выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и осуществление иных функций, установленных Законом.

В соответствии с п. 1 ст. 67, п. 2, 3 ст. 129 названного Закона при производстве временного наблюдения и конкурсного производства в полномочия арбитражного управляющего входит принятие в ведение и распоряжение имуществом должника, проведение его инвентаризации, принятие мер по обеспечению сохранности данного имущества, увольнение работников должника, предъявление к третьим лицам требований о взыскании задолженности перед должником, заявление возражений относительно требований кредиторов и иные обязанности.

Деятельность арбитражного управляющего согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (далее – Общероссийский классификатор) относится к предоставлению консультативных услуг по вопросам управления коммерческой деятельностью. При этом в соответствии с требованиями Закона такие действия, как организация и проведение собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов, осуществляются арбитражным управляющим лично. Кроме того, оказание таких услуг является возмездным. Так, С.Г. Антипин за каждую процедуру банкротства по решению (определению) Арбитражного суда Нижегородской области получал вознаграждение.

Квалификационная комиссия считает данные доводы, приведенные для подтверждения необходимости прекращения статуса адвоката С.Г. Антипина, недостаточными по следующим основаниям.

Отнесение деятельности арбитражных управляющих к одной из разновидностей услуг (консультативным услугам по вопросам управления коммерческой деятельностью) противоречит действующему гражданскому законодательству. В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ под возмездным оказанием услуг понимается совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности по заданию заказчика на основе гражданско-правового договора. При этом заказчик обязуется добровольно оплатить оказанные ему услуги в предусмотренных договором размере и порядке (п. 1 ст. 781 ГК РФ). Пунктом 2 ст. 779 ГК РФ установлено, что правила гл. 39 ГК РФ («Возмездное оказание услуг») применяются к договорам оказания консультативных услуг. Таким образом, к категории консультативных услуг по вопросам управления коммерческой деятельностью, предусмотренных Общероссийским классификатором, могут быть отнесены только услуги, оказываемые на основе гражданско-правовых договоров возмездного оказания услуг.

Кроме того, утверждение УФРС по Нижегородской области о том, что деятельность арбитражного управляющего согласно Общероссийскому классификатору относится к предоставлению консультативных услуг по вопросам управления коммерческой деятельностью, является ошибочным: оно не подтверждается содержанием Общероссийского классификатора и опровергается доводами самого представления. Во-первых, в Общероссийском классификаторе деятельность арбитражных управляющих вообще не упоминается. Во-вторых, ссылки на нормы Закона, приведенные в представлении, прямо свидетельствуют о том, что арбитражный управляющий при осуществлении своей деятельности имеет значительно более широкие полномочия, нежели консультирование должника.

Кандидатура арбитражного управляющего в соответствии со ст. 2, 45 Закона утверждается арбитражным судом без заключения каких-либо гражданско-правовых договоров с участниками процедуры банкротства. Исходя из того, что правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы (п. 1 ст. 7 Закона), кандидатура арбитражного управляющего предлагается саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (п. 1 ст. 45 Закона), утверждается арбитражным судом (ст. 2, 45 Закона) и действует арбитражный управляющий в интересах должника, кредиторов и общества (п. 6 ст. 24 Закона), он не связан с кем-либо (должником, кредиторами, арбитражным судом, иными лицами) отношениями «заказчик – исполнитель».

Выплата вознаграждения арбитражному управляющему осуществляется из средств должника в размере, утверждаемом арбитражным судом, а при проведении процедуры банкротства отсутствующего должника (как в указанных в представлении УФРС по Нижегородской области случаях) размер вознаграждения определяется Правительством РФ (ст. 26, п. 2 ст. 227 Закона), при этом данное вознаграждение не является добровольным со стороны плательщика.

Таким образом, в деятельности арбитражного управляющего отсутствуют основные признаки возмездного оказания услуг:

- договорной характер;
- наличие правоотношений «заказчик – исполнитель»;
- подчинение исполнителя воле заказчика, выраженной в конкретном задании на совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности;
- добровольная оплата оказываемых услуг заказчиком в порядке, предусмотренном договором.

На основании изложенного квалификационная комиссия считает, что деятельность арбитражных управляющих не может быть отнесена к возмездному оказанию услуг, а следовательно, запрет заниматься оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, установленный п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, не распространяется на осуществление адвокатом функций арбитражного управляющего.

Руководствуясь п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Сергея Георгиевича Антипина ввиду отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката».

Заключение было принято большинством голосов членов квалификационной комиссии. Совет Адвокатской палаты Нижегородской области утвердил решение комиссии.

# ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ НА БАЗЕ ФПА

18 апреля в Федеральной палате адвокатов РФ состоялось первое заседание Комиссии Ассоциации юристов России по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата, на котором была определена ее структура и намечены основные направления работы.



Слева направо: Алексей АЛЕКСАНДРОВ, Павел БОРОДИН, Евгений СЕМЕНЯКО, Евгений КЛЯЧИН

Председателем Комиссии избран Е. Семеняко, ответственным секретарем — А. Хвоцинский. В составе Комиссии выделены две подкомиссии: по вопросам деятельности адвокатуры — во главе с П. Бородиным; по вопросам деятельности нотариата — во главе с Е. Клячиным. Председатели подкомиссий являются заместителями председателя Комиссии.

«Радует, что более половины присутствующих — представители молодого поколения адвокатуры и нотариата, — отметил в своем выступлении Е. Семеняко. — Голос этой части нашего общества должен звучать громче, и при решении актуальных проблем юридической профессии позицию молодого поколения необходимо учитывать в большей степени». Поскольку профессии адвоката и нотариуса имеют определенные точки соприкосновения, то одна из задач, стоящих перед подкомиссиями, — выявить общие интересы адвокатуры и нотариата.

По мнению Е. Семеняко, сферу деятельности Комиссии не следует ограничивать проблемами этих организаций — она должна заниматься вопросами юридической помощи в целом. В России огромный объем работы выполняют юристы, не являющиеся адвокатами и нотариусами, поэтому проблемы этой части юридического сообщества также должны быть предметом внимания Комиссии.

Комиссия станет «площадкой для общения с представителями правоохранительных органов», так как в ее работе будут участвовать представители руководства Генеральной прокуратуры РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Министерства юстиции РФ.

Е. Клячин напомнил собравшимся, что, выступая на Третьем Всероссийском съезде адвокатов, председатель АЮР С. Степанов перечислил основные цели создания Ассоциации: повышать престиж юридической профессии и правовую культуру, нести в массы правовые знания. Деятельность Комиссии

должна способствовать достижению этих целей.

В российском юридическом сообществе две саморегулируемые организации — адвокатура и нотариат. «Адвокатская и нотариальная деятельность часто пересекаются, и не всегда эти пересечения бывают бесконфликтными». Многие вопросы взаимоотношений адвокатуры и нотариата могли бы быть решены в рамках деятельности Комиссии. «Точки пересечения» существуют, в частности, в сфере наследственного права, и их можно обсудить в процессе работы над присоединением России к международным актам в этой сфере.

А. Александров отметил, что в настоящее время очень серьезные проблемы существуют в сфере уголовной защиты, которая «в некоторых вопросах еще более беззащитна, чем 20 лет назад». Адвокаты должны не только совершенствовать свою работу в этой области, но и широко привлекать журналистов к ее освещению: «самое сильное оружие адвокатуры — сред-

ства массовой информации». Необходимо возродить в обществе отношение к профессии адвоката как к одной из самых уважаемых и нужных каждому человеку.

Д. Афанасьев призвал всех, кто хочет изменить существующее положение адвокатуры, к осторожности: «Система уже работает, и главное — в реформаторском порыве вместе с водой не выплеснуть ребенка». Необходимо добиваться того, чтобы государство на практике признавало авторитет и уважало привилегии адвокатуры, но лишит противников независимой адвокатуры их основного аргумента можно только одним способом — неукоснительно соблюдать принятые в адвокатском сообществе этические нормы.

Что касается проблемы юристов-неадвокатов, то решить ее можно двумя способами: или распространить действие этических норм, принятых в адвокатском сообществе, на всех практикующих юристов, или ввести определенные ограничения в отношении юристов-неадвокатов, оказывающих платные юридические услуги.

По мнению П. Бородина, «площадку АЮР можно рассматривать как лоббистский инструмент для проведения собственных идей адвокатуры», реализовать которые невозможно усилиями только ФПА и ее Совета (это касается, в частности, интересов бизнес-адвокатуры).

А. Еганян считает, что свои внутренние проблемы адвокатура должна решать, используя возможности самоуправления. Поскольку в различных сферах адвокатуры существуют разногласия по многим вопросам, то для того, чтобы государство прислушалось к мнению сообщества, нужно прежде всего создать базовый документ (например, в форме доклада), содержащий обобщение всех проблем, стоящих перед корпорацией, и согласованный с заинтересованными государственными органами как «точка отсчета». На основе этого документа ФПА могла бы разработать рекомендации для адвокатов, а в дальнейшем — выступить с предложением законодательно закрепить некоторые из содержащихся в них положений.

Все участники заседания были единодушны во мнении, что работа Комиссии даст возможность развивать конструктивный диалог представителей различных структур, в том числе адвокатуры и государственных органов. **АГ**

Мария ПЕТЕЛИНА



## Евгений СЕМЕНЯКО: «УЖЕ СЕЙЧАС У КОМИССИИ ЕСТЬ НЕОТЛОЖНЫЕ ДЕЛА»

На вопрос нашего корреспондента: «Как Вы оцениваете результаты второго заседания Комиссии Ассоциации юристов России по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата?» — отвечает председатель Комиссии, президент ФПА РФ Евгений Семеняко.

России в ВТО. В связи с этим возникает вопрос: является ли Закон об адвокатской деятельности достаточным регулятором для их решения, или его надо менять?

На мой взгляд, наш Закон в его нынешнем виде достаточно либерален для того, чтобы в его рамках реализовать различные направления деятельности. Однако та часть адвокатского сообщества, которая определяет себя как бизнес-адвокатура, так как оказывает юридическую помощь в сфере предпринимательства, считает, что Закон не обеспечивает российским адвокатам достаточной конкурентоспособности по сравнению с сотрудниками иностранных юридических фирм, де-факто практикующими на территории России, и поэтому нуждается в некоторых изменениях.

Этот вопрос мы считаем очень важным, и будем еще обсуждать.

Состоявшаяся дискуссия показала: адвокатов и юристов-неадвокатов, работающих в области оказания юри-

дических услуг, объединяет понимание того, что адвокатура как публично-правовой институт действует в сфере осуществления правосудия, а следовательно, адвокатская деятельность не может отождествляться с предпринимательской.

Характер дискуссии и заинтересованность ее участников в достижении конкретных результатов обнадеживают и являются дополнительной гарантией того, что мы сможем выйти на конкретные предложения.

Я убежден, и мои коллеги согласны со мной, что Комиссия (в этом одна из ее особенностей как органа Ассоциации юристов России) не должна замыкаться в рамках узких проблем адвокатуры и нотариата. Мы намерены активно высказывать свое мнение по всем узловым проблемам судебно-правовой реформы с позиций развития и укрепления гражданского общества, поскольку Ассоциация юристов России представляет собой одну из его структур.

Сам факт, что Комиссия начала работать и уже дважды собиралась в стенах Федеральной палаты адвокатов, вселяет надежду на то, что мы в результате получим еще один инструмент общественного воздействия на ситуацию, складывающуюся вокруг судебной реформы. Пока мы только определяемся с концепцией нашей деятельности.

Принять программу конкретных действий станет возможным только после того, как будет выработана общая позиция по дискуссионным вопросам, круг которых был в основном очерчен в ходе состоявшегося обмена мнениями.

Но уже сейчас мы договорились принять неотложные меры по наиболее острым вопросам, стоящим перед юридическим сообществом. Речь идет, прежде всего, о тех проблемах, которые влечет за собой вступление



# НАМЕРЕНИЯ ЯСНЫ, ЦЕЛИ ПОСТАВЛЕНЫ

**В** заседании приняли участие: Евгений Семеняко, Павел Бородин, Александр Хвоцинский, Дмитрий Афанасьев, Виктор Буробин, Михаил Доломанов, Дмитрий Дякин, Альберт Еганян, Геннадий Шаров, Дмитрий Шестаков и другие.

А. Хвоцинский представил разработанный на основе предложений членов Комиссии проект плана ее работы на 2007 г., согласно которому предполагается создать концепцию комплексного развития законодательства, регулирующего получение и оказание квалифицированной юридической помощи в России.

Проектом предусмотрено также обсуждение вопросов налогообложения, возникающих в связи с деятельностью адвокатов, адвокатских образований, адвокатских палат, лиц, оказывающих юридическую помощь, нотариусов и нотариальных палат; проведение

17 мая в Федеральной палате адвокатов РФ состоялось второе заседание Комиссии Ассоциации юристов России по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата. Участники заседания обсудили проект плана работы Комиссии на 2007 г.



ем российскую страсть на все навешивать ярлыки, то нужно быть осторожнее с терминологией».

Комиссия не должна замыкаться на «сугубо цеховых» проблемах адвокатуры и нотариата — эти вопросы нужно рассматривать в контексте смежных проблем, касающихся социальной сферы. К ним относится, в первую очередь, совершенствование правосудия.

Е. Семеняко предложил выяснить мнение членов Комиссии о дальнейшем развитии уголовного законодательства, так как УПК РФ «стал уже наполовину советским». По словам В. Буробина, уголовно-правовой аспект доступа к правосудию — «один из тяжелейших вопросов», который необходимо включить в план работы Комиссии.

П. Бородин предложил решить, кто станет «хозяйном» каждой темы, т.е. будет



Вверху: Виктор БУРОБИН и Альберт ЕГАНИЯ

Слева: Геннадий ШАРОВ и Валерий ЗАЛМАНОВ

Справа: Сергей ПЕПЕЛЯЕВ и Дмитрий ДЯКИН

Внизу: Михаил ДОЛОМАНОВ и Христофор ИВАНЯН



сравнительно-правового исследования моделей регулирования вопросов, связанных со страхованием профессиональной ответственности адвокатов и иных лиц и организаций, оказывающих юридическую помощь; обсуждение актуальных проблем нотариальной деятельности; проведение под эгидой Комиссии специальных семинаров, конференций и круглых столов по актуальным вопросам деятельности адвокатуры и нотариата.

Участники заседания приняли решение одобрить представленный проект, который Е. Семеняко охарактеризовал как «обозначение намерений», в качестве основы для дальнейшей работы. Комиссия ставит целью организовать свою деятельность таким образом, чтобы по каждому направлению работы добиться конкретного результата.

По мнению В. Буробина, главным из планируемых результатов должна быть разработка концепции комплексного развития законодательства, регулирующего получение и оказание юридической помощи в России.

Д. Афанасьев, напротив, высказал сомнение в том,

что нужно вносить какие-либо изменения в действующее законодательство об адвокатуре. Он предложил прежде всего выяснить мнения членов Комиссии по основным проблемам, которые в настоящее время стоят перед адвокатским сообществом. Когда удастся выработать общую позицию по этим проблемам, тогда и станет ясно, нуждается ли законодательство об адвокатуре в каких-либо изменениях.

Е. Семеняко назвал эту идею плодотворной (его поддержали все члены Комиссии), но подчеркнул, что если адвокатура не будет проявлять инициативу и держать под контролем процесс внесения предложений об изменениях в законодательстве, то это станут делать другие структуры, чего допускать нельзя.

Недавний пример: Государственная Дума приняла в третьем чтении поправку в ст. 448 УПК РФ, согласно которой возбуждение уголовного дела в отношении адвоката становится возможным без санкции судьи районного суда или гарнизонного военного суда. Эта поправка была



отклонена дважды — в 2005 и 2006 г. И тем не менее попытка изменить законодательство предпринята вновь.

В связи с этим в настоящее время ФПА РФ готовит обращение на имя председателя Совета Федерации С. Миронова и председателей комитетов Совета Федерации с призывом не поддерживать эту поправку. Предполагается подготовить соответствующее обращение и от Ассоциации юристов России.

По мнению Е. Семеняко, при составлении плана работы нельзя не учитывать, что адвокатура выполняет важнейшую социальную функцию — ока-

зывает квалифицированную юридическую помощь, право на получение которой гарантировано каждому Конституцией РФ. В связи с этим нужно понимать условность таких терминов, как, например, «рынок юридических услуг»: адвокатская деятельность осуществляется в сфере правосудия, поэтому необходимо принимать в расчет не только ее «рыночную составляющую», но и реальное содержание, хотя рыночные элементы допустимы в качестве определенных приемов организации работы. «Если мы хотим привлечь максимальное число сторонников и учитыва-

анализировать мнения членов Комиссии по основным проблемам своего направления и выработать его концепцию.

Поскольку в качестве общей задачи намечено составление доклада о конкурентоспособности российской адвокатуры, необходимо прежде всего разработать концепцию конкурентоспособности. Эту работу проведет Д. Афанасьев, которому поручено определить круг вопросов, подлежащих рассмотрению в процессе подготовки доклада, выяснить мнения членов Комиссии и проанализировать их ответы. Вопросом первостепенной важности является обеспечение конкурентоспособности российских юристов — адвокатов и неадвокатов, оказывающих правовые услуги, — в связи со вступлением России в ВТО.

«Когда мы заявим наш общий интерес, никто не сможет обвинить нас в цеховых пристрастиях, потому что мы будем выступать не как палата адвокатов, а как Комиссия Ассоциации юристов России», — сказал Е. Семеняко. **АГ**

Мария ПЕТЕЛИНА

Окончание. Начало в № 2

Применение письма Министерства финансов РФ от 29 декабря 2006 г. № 03-01-15/12-384 комментирует специалист по налоговому консультированию, член Совета ФПА РФ Ольга АНУФРИЕВА.

### Получение адвокатами денег по квитанциям

Во многих адвокатских образованиях существовала такая практика: адвокат получал деньги от доверителя, а затем (во многих случаях через несколько дней) сдавал их в кассу. При этом адвокат либо использовал заранее подписанные квитанции, либо самостоятельно подписывал квитанции за доверителя или получателя.

Попытаемся разобраться, имеет ли право адвокат принимать деньги от имени адвокатского образования.

Согласно п. 6 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» денежные средства в счет уплаты вознаграждения и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на его расчетный счет.

Прием денежных средств в кассу является самостоятельной хозяйственной операцией, имеющей специальный субъектный состав: главный бухгалтер, кассир и лицо, вносящее в кассу деньги. По общему правилу в качестве последнего выступает доверитель либо уполномоченное им лицо. Адвокат не может быть кассиром или главным бухгалтером, т.е. не может принимать деньги от имени адвокатского образования. Однако он может быть лицом, вносящим денежные средства по поручению доверителя, что предусмотрено, в частности, п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

По существу, получение денег адвокатом — это вынужденные гражданско-правовые отношения, которые могут сопровождать процесс оказания юридической помощи, но возникают только в силу необходимости для обес-

## МОЖЕТ ЛИ БЫТЬ «НАЛИЧНАЯ ЖИЗНЬ» В АДВОКАТУРЕ

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АДВОКАТСКИМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ КВИТАНЦИЙ ДЛЯ ОФОРМЛЕНИЯ НАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ ПО ОПЛАТЕ УСЛУГ АДВОКАТОВ

печения либо удобства доверителя, либо уверенности адвоката в том, что доверитель исполнил свои обязательства по оплате юридической помощи.

Правоотношения между адвокатом и доверителем, связанные с внесением денежных средств в кассу, должны быть оформлены не кассовыми, а иными документами (расписками, письменными поручениями на внесение денег в кассу и т.д.), формы которых, вероятно, должны быть утверждены в конкретном адвокатском образовании на случай, если доверитель в дальнейшем захочет получить в адвокатском образовании документ, подтверждающий внесение его денег в кассу (квитанцию к ПКО).

По указанным ранее причинам (см.: АГ. 2007. № 2) подобные «сопутствующие» документы будут иметь такое же практическое значение для администрирования доходов адвокатов, что и квитанции.

### Разработанная Советом ФПА РФ форма квитанции

Если исходить из позиции, что квитанция является внутренним учетным документом адвокатского образования, то очевидно, что все вопросы адвокатов и адвокатских образований, связанные с порядком изготовления квитанций, проставления на них серий и номеров, заполнения квитанций и их участия в документообороте, каждое адвокатское образование решает самостоя-

тельно, на основании своих потребностей и возможностей.

Возникали и вопросы о целесообразности наличия в форме квитанции, рекомендуемой Советом ФПА РФ, графы «Единица измерения» и о вариантах ее заполнения.

Включение в форму квитанции данной графы обусловлено требованиями п. 2 ст. 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в ред. от 3 ноября 2006 г.) и необходимо для того, чтобы форма была признана надлежащей для подтверждения факта совершения хозяйственной операции.

Из содержащихся в Общероссийском классификаторе единиц измерения (ОКЕИ), утвержденном постановлением Госстандарта России от 26 декабря 1994 г. № 366, к адвокатской деятельности можно применить, например, следующие единицы измерения:

- час, судодень, месяц, год — при установлении размера вознаграждения в зависимости от времени, затраченного на оказание юридической помощи;
- штуки, единицы — при установлении размера вознаграждения за выполнение «штучной» работы, т.е. составление исковых заявлений, заключений и т.п.

Однако для случаев, когда определение единицы изменения затруднительно, в частности при установлении размера вознаграждения за выполнение поручения доверителя в фиксированной сумме, независимо от объема

услуг и затраченного адвокатом времени, в указанной графе предусмотрена оговорка («при возможности указания»), позволяющая ее не заполнять.

### Юридическое значение письма Министерства финансов РФ от 29 декабря 2006 г. № 03-01-15/12-384

В связи с тем, что в настоящее время участились случаи издания органами власти разъяснений, порой противоречащих друг другу и не соответствующих реальной ситуации, многие адвокатские палаты относятся к письму Минфина России от 29 декабря 2006 г. № 03-01-15/12-384 (далее — письмо № 03-01-15/12-384) скептически.

Однако данное письмо представляет собой не только разъяснение по конкретному вопросу, а письменный отказ Минфина России утвердить бланк строгой отчетности для адвокатуры (ввиду отсутствия необходимости), т.е. имеет большее юридическое значение, чем обычное разъяснение.

Не вызывает сомнений, что изложенная в письме № 03-01-15/12-384 позиция основана на системном анализе действующего нормативно-правового регулирования об адвокатуре, контрольно-кассовой технике (ККТ) и бухгалтерском учете и при изменении этого регулирования, безусловно, потеряет актуальность.

Тем не менее в настоящее время данное письмо — это единственный документ, прямо разрешающий адвокатам осуществлять наличные расчеты с населением без применения ККТ.

Можно предположить, что, если адвокатские образования (и в первую очередь адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты) будут нарушать порядок работы с денежной наличностью, суровой реальностью с большой степенью вероятности может стать не только привлечение этих образований и их руководителей к ответственности, но и установление реального запрета на осуществление адвокатурой наличных расчетов с населением.

## ВХОДЯЩИЙ НОМЕР

### ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Исполнилось 40 лет с начала адвокатской деятельности Леонида Гидальевича Шпица — президента Адвокатской палаты Алтайского края.

Л.Г. Шпиц родился 18 июля 1939 г. в г. Николаеве (Украина) в семье рабочего. В 1962 г. после службы в Советской Армии поступил на юридический факультет Томского государственного университета. По окончании университета в 1966 г. направлен на работу в г. Барнаул.

В 1967 г. принят в Алтайскую краевую коллегия адвокатов, а в 1993 г. избран председателем ее президиума.

В 2002 г. избран президентом Адвокатской палаты Алтайского края, в 2003 г. — вице-президентом Федерального союза адвокатов РФ и вице-президентом Международного союза (содружества) адвокатов, в 2006 г. — членом Общественной палаты Алтайского края.

В 1996 г. Л.Г. Шпицу присвоено звание «Заслуженный юрист РФ». Он награжден знаком «Почетный адвокат России», Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако, орденом «За верность адвокатскому долгу», орденом Петра Великого II степени.

«Мне даже не верится, что прошло 40 лет с того момента, как я стал адвокатом. Я никогда не жалел о том, что выбрал эту благородную профессию. Надо спешить делать добро», — говорит Л.Г. Шпиц.

### ВETERAN БЛАГОДАРИТ АДВОКАТА

В Федеральную палату адвокатов РФ поступило письмо от ветерана Великой Отечественной войны Александра Ивановича Другова, который благодарит адвоката Краснодарской коллегии адвокатов С.И. Богданова за принципиальность, мужество и внимание к доверителю. Вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко рекомендовал руководству Адвокатской палаты Краснодарского края поощрить адвоката.

На протяжении нескольких лет я являюсь участником межевого спора. Вызван этот спор преступными действиями должностных лиц землеустроительных служб Динского района, которые подменили документы на мой и соседний участки, намеренно спровоцировав конфликт между мной и соседями. После подмены оказалось, что граница моего участка проходит прямо по моему дому, построенному более 50 лет назад. Решить пробле-

му мне помог адвокат Краснодарской коллегии адвокатов Сергей Иванович Богданов, практикующий в станице Северской. Он простыми и понятными словами обрисовал ситуацию, что позволило мне увидеть перспективу разрешения спора.

В отличие от своих коллег С.И. Богданов не побоялся поставить вопросы перед прокурором, а когда тот из солидарности с чиновниками отказался принять законное и обоснованное решение, обжаловал его действия в суд.

Надо было видеть бешенство представителя прокуратуры, пытавшегося противопоставить свои неуклюжие доводы четкой и логически обоснованной позиции моего представителя! Постановлением от 2 марта 2007 г. суд признал мою правоту и обязал прокурора Динского района устранить нарушения.

Я очень благодарен адвокату С.И. Богданову и уверен, что он доведет дело до конца. Прошу отметить его работу.

А.И. ДРУГОВ



## В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

### АНХЮЗЕР-БУШ Инк. (ANHEUSER-BUSCH Inc.) против Португалии

Заявление № 73049/01 Решение от 11 января 2007 г.

Заявитель — американская компания, производящая пиво и торгующая им под брендом «Budweiser» в нескольких странах мира.

Заявитель — американская компания, производящая пиво и торгующая им под брендом «Budweiser» в нескольких странах мира.

Компания-заявитель решила выйти на европейский рынок и в 1981 г. подала заявку на регистрацию товарного знака «Budweiser» в Национальном институте промышленной собственности (НИПС) в Португалии, вследствие чего возник конфликт с чешским производителем пива — Budejovicky Budvar, который также выпускал пиво «Budweiser» и уже зарегистрировал обозначение в качестве места происхождения товара.

В июне 1995 г. компания-заявитель удалось зарегистрировать товарный знак «Budweiser» в НИПС, поскольку регистрация обозначения в качестве места происхождения товара была отменена судом по требованию заявителя.

Компания Budejovicky Budvar безуспешно обжаловала решение НИПС в Лиссабонский суд первой инстан-

ции. Однако апелляционный суд отменил данное решение и постановил, что НИПС должен отменить регистрацию товарного знака компании-заявителем.

Верховный Суд поддержал постановление апелляционного суда, руководствуясь двусторонним договором о защите интеллектуальной собственности между Чехией и Португалией, вступившим в силу в 1987 г.

По мнению заявителя, отмена регистрации его товарного знака Верховным Судом, мотивированная положениями двустороннего договора, вступившего в силу после подачи им заявки на регистрацию, составила нарушение его права на уважение собственности, гарантированного ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд указал, что понятие «собственность» для целей ст. 1 Протокола № 1 не сводится к праву собственности на материальные предметы и не зависит от того, что включается в это понятие национальным законодательством;

некоторые другие права и выгоды могут также рассматриваться как права собственности, а следовательно, и как собственность в рамках этой статьи.

По мнению Суда, ст. 1 Протокола № 1 применима к интеллектуальной собственности, как таковой; заявка на товарный знак также подпадает под определение собственности для целей данной статьи, так как порождает некоторые права и интересы имущественного характера (в частности, связанные с лицензионными договорами, а в данном случае — обусловленные и широкой известностью знака).

Тем не менее заявитель ссылается скорее на неправильное применение национальными судами законодательства, чем на собственно придание договору обратной силы.

Право заявителя на товарный знак представлялось спорным на момент вступления двустороннего договора в силу. Таким образом, несомненным, в силу их регистрации, правами на обозначение обладала компания Budejovicky Budvar. Хотя эта регистрация и была отменена в дальнейшем, в компетенцию Суда не входит исследование последствий такой отмены и применение судами национального законодательства.

Не усматривая в действиях Верховного Суда очевидной необоснованности или произвола, Суд не нашел нарушения ст. 1 Протокола № 1.

пункту надлежит отказать.

В отношении длительности разбирательства Суд отметил, что «разумность» срока разбирательства должна оцениваться исходя из обстоятельств конкретного дела с учетом следующих критериев: сложности дела, поведения заявителя и властей и интереса заявителя в процессе.

Срок разбирательства составил шесть лет и три месяца. По мнению Суда, дело не отличалось особой сложностью и, кроме того, представляло особый интерес для заявителей, оставшихся с двумя несовершеннолетними детьми без жилья. В то время как заявители не сподобствовались затягиванию процесса, национальные суды не выполнили должным образом свою обязанность по проведению быстрого и эффективного разбирательства с учетом ситуации заявителей. Суд признал, что длительность процесса составила нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции.

### НАЖДЕЧКА против Польши

Заявление № 62323/00 Решение от 6 февраля 2007 г.

В мае 1998 г. заявитель был арестован по подозрению в мошенничестве в составе организованной преступной группы. В связи с тяжестью выдвинутых против него обвинений, а также наличием серьезных доказательств его вины суд несколько раз продлевал срок его содержания под стражей. Заявитель провел под стражей три года и восемь месяцев. Корреспонденция между заявителем и его адвокатом вскрывалась.

Заявитель указал на длительность его содержания под стражей в нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции.

Согласно сложившейся практике Суда освобождение из-под стражи всегда предпочтительно. Смысл п. 3 ст. 5 Конвенции состоит в том, что до вынесения приговора судом обвиняемый должен считаться невиновным и подлежит освобождению, как только пропадают основания для содержания его в заключении.

Длительное заключение может быть оправдано только наличием острого требования публичного интереса, которое, несмотря на презумпцию невиновности, перевешивает право уважения свободы индивида, гарантированное ст. 5 Конвенции.

Наличие устойчивого подозрения, что арестованный совершил преступление, является законным основанием для содержания под стражей, но по истечении определенного времени оно перестает быть достаточным и для продления срока содержания под стражей властям необходимо приводить новые основания. При оценке таких оснований Суд должен учесть их относительность и достаточность, а также убедиться в том, что власти проявляют к расследованию «особое внимание».

Как отметил Суд, наличие устойчивого подозрения, что заявитель совершил серьезные преступления, оправдывало его содержание под стражей, однако данный довод со временем утратил свою значимость и национальные суды должны были руководствоваться другими относительными и достаточными основаниями для лишения свободы.

Суд признал, что в случаях, касающихся организованной преступности, процесс сбора и оценки доказательств может быть доволь-

но сложным; велик также риск того, что освобожденный подозреваемый будет оказывать давление на свидетелей и иным образом мешать расследованию. Все эти факторы могут оправдывать некоторый срок содержания под стражей, но не дают властям неограниченного права продлевать применение этой меры. Суд особо отметил необоснованность содержания под стражей после того, как свидетели были допрошены. Исходя из этого Суд сделал вывод, что длительность содержания заявителя под стражей не имела относимых и достаточных оснований и составила нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции.

Заявитель также указал, что контроль за его перепиской с адвокатом составил нарушение ст. 8 Конвенции.

Суд отметил, что любое «вмешательство публичных властей» в право на тайну корреспонденции противоречит ст. 8 Конвенции, если оно не «предусмотрено законом», не преследует цели, перечисленные в п. 2 ст. 8 Конвенции, и не является «необходимым в демократическом обществе» для их достижения.

В отношении выражения «предусмотрено законом» Суд установил три фундаментальных принципа: вмешательство должно основываться на нормах национального права; лицо должно быть информировано о таких нормах, т.е. соответствующий закон должен быть доступен; норма может рассматриваться как «закон» для целей ст. 8 Конвенции, если она сформулирована достаточно четко для того, чтобы индивид мог руководствоваться ею в своем поведении, а также предвидеть в разумных пределах последствия соответствующих действий.

Суд отметил, что национальное законодательство запрещает вскрытие корреспонденции между обвиняемым и его адвокатом. Таким образом, власти нарушили прямое предписание закона, вмешательство не было «предусмотрено законом», а следовательно, имело место нарушение ст. 8 Конвенции.

Подготовила  
Екатерина БУРОБИНА,  
адвокатская фирма «ЮСТИНА»

### МАКАРЕНКО против Украины

Заявление № 43482/02 Решение от 1 февраля 2007 г.

В январе 1995 г. заявители, супруги Макаренко, приобрели дом у колхоза. В августе 1996 г., вернувшись из отпуска, заявители обнаружили, что их дом занял милиционер, г-н С., объяснивший им, что сделка купли-продажи дома была аннулирована нотариусом, а их вещи перевезены на склад колхоза.

В марте 1997 г. заявители успешно обжаловали действия нотариуса в суде. Кроме того, они потребовали выселения г-на С., а также возмещения ущерба и морального вреда, причиненного колхозом, нотариусом и г-ном С. Колхоз направил в суд обращение о признании договора купли-продажи недействительным.

В июне 2004 г. было вынесе-

но решение в пользу заявителей, которое, однако, до сих пор не исполнено полностью.

Заявители ссылались на неисполнение решения суда и длительность процесса, противоречащие п. 1 ст. 6 Конвенции.

В отношении неисполнения решения Суд указал, что украинское законодательство позволяет обжаловать действия (бездействия) службы судебных приставов и требовать от них возмещения убытков, причиненных неисполнением решения. Поскольку заявители соответствующих требований не выдвигали, ими не использованы все средства защиты нарушенных прав, предоставляемые национальным законодательством, и, следовательно, в жалобе по этому

## О ЗАМЕНЕ АДВОКАТСКИХ УДОСТОВЕРЕНИЙ

**Замена утраченного или испорченного удостоверения адвоката осуществляется в соответствии с Порядком ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации.**

В ответ на запрос Федеральной палаты адвокатов РФ относительно замены удостоверений адвокатов начальник Управления по контролю в сфере адвокатуры и нотариата Федеральной регистрационной службы О.В. Сарайкина дала следующее разъяснение:

«Для замены удостоверения каждый адвокат вправе обратиться с соответствующим заявлением в Управление в порядке, предусмотренном п. 6.8 Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства юстиции РФ от 29 июля 2002 г. № 211.

В отношении бланков удостоверений адвокатов сообщаем, что они изготавливаются

централизованно и предоставляются территориальным органам Федеральной регистрационной службы в соответствии с их заявками».

Согласно п. 6.8 Порядка ведения реестров адвокатов субъектов РФ в случае утраты или порчи удостоверения адвокат направляет в соответствующий территориальный орган Росрегистрации заявление с указанием обстоятельств утраты или порчи удостоверения и просьбой о выдаче нового удостоверения. В случае порчи удостоверения к заявлению прилагается испорченное удостоверение. В случае утраты удостоверения в результате совершения в отношении адвоката противоправных действий другими лицами к за-

явлению прилагается копия документа, подтверждающего обращение адвоката по данному факту в правоохранительные органы.

Утраченное удостоверение объявляется недействительным, о чем территориальный орган Росрегистрации сообщает в управление (отдел) Судебного департамента при Верховном Суде РФ, главное управление (управление, отдел) Федеральной службы исполнения наказаний по субъекту РФ и органы предварительного следствия в субъекте РФ.

О выдаче нового удостоверения взамен утраченного или испорченного издается распоряжение территориального органа Росрегистрации в месячный срок со дня получения заявления адвоката.

## ТАЙНА СЛЕДСТВИЯ И ИНТЕРЕСЫ ДОВЕРИТЕЛЯ

На официальный сайт ФПА пришел вопрос: являются ли, по вашему мнению, разглашением тайны следствия следующие действия защитника после дачи им подписки о неразглашении в порядке ст. 161 УПК РФ: 1) передача копий материалов дела специалисту для подготовки заключения; 2) сообщение об имеющихся в деле доказательствах другому адвокату, приглашенному для совместного участия в защите клиента, но не дававшему подписку в порядке ст. 161 УПК РФ; 3) сообщение об обстоятельствах дела лицу, с которым заключено соглашение (например, родственнику обвиняемого); 4) изложение информации из дела в обоснование направляемого в порядке ст. 86 УПК РФ адвокатского запроса?

Прежде всего, необходимо определить, что именно законодатель понимает под разглашением, и сформулировать общее правило, которое позволит определить, имело ли место разглашение данных предварительного расследования в каждом конкретном случае. Представляется, что под разглашением понимается сообщение таких данных лицам, не имеющим прямого и непосредственного отношения к расследованию.

Что касается деятельности адвоката, то использование им информации следствия в рамках законной процессуальной деятельности по защите интересов его доверителя, по нашему мнению, не может считаться разглашением тайны следствия.

Так, подп. 1 п. 1 Статьи 7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – ФЗ об адвокатской деятельности), обязывает адвоката «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами».

Данное положение является отправной точкой для ответа на поставленные вопросы.

Согласно подп. 3 п. 1 статьи 53 УПК РФ, защитник вправе привлекать к участию в деле специалиста. ФЗ об адвокатской деятельности, являющийся специальным по отношению к УПК, также наделяет адвоката полномочием «привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи».

Не будучи информированным в определенном объеме об обстоятельствах дела, специалист не сможет эффективно осуществлять свою деятельность. Следовательно, сообщение ему данных, необходимых для подготовки заключения, не подпадает под запрет, содержащийся в статье 161 УПК РФ. Допущение обратного означало бы возможность грубого нарушения права обвиняемого на защиту, гарантированного как статьей 16 УПК РФ, так и Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Этим же подходом необходимо руководствоваться и рассматривая второй случай. Сообщение информации по делу адвокату, приглашенному для совместного участия в защите доверителя, находится в рамках законной процессуальной деятельности стороны защиты, а следовательно, не может считаться разглашением тайны следствия. Тот факт, что подписка о неразглашении, в порядке ст. 161 УПК РФ, привлеченным адвокатом не давалась, не освобождает его от обязанности не распространять полученные сведения, поскольку они охраняются в режиме адвокатской тайны, сохранять которую, как известно – профессиональная обязанность адвоката. Кроме того, в приведенной ситуации запрашивается аналогия с обращением к специалисту, тем более что адвокат является своего рода специалистом, хотя и наделенным законом особым статусом. Надлежащее осуществление им своих функций невозможно без определенного уровня осведомленности, а запрет на передачу вновь привлеченному адвокату информации, необходимой для осуществления защиты, на

основании ст. 161 УПК РФ означал бы нарушение права на защиту.

Исходя из указанного выше правила, следует сделать вывод, что сообщение данных предварительного расследования лицу, с которым заключено соглашение (например, родственнику обвиняемого), является разглашением, запрещенным ст. 161 УПК РФ. Несмотря на то, что данное лицо – сторона договора об оказании юридической помощи, непосредственным участником уголовного судопроизводства оно не является, а значит, предоставление ему информации о расследовании недопустимо.

Статья 86 УПК РФ предоставляет защитнику право получения предметов, документов и иных сведений и истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Инструментом получения таких сведений согласно ст. 6 ФЗ об адвокатской деятельности является адвокатский запрос. Таким образом, направление запросов находится в русле профессиональной деятельности адвоката по осуществлению защиты. Тем не менее не всякая информация о расследовании может быть включена в адвокатский запрос. Представляется, что в запросе должен содержаться необходимый минимум информации по делу, позволяющий исчерпывающе ответить на запрос. Сообщение лишних сведений свыше такого минимума, может быть признано разглашением. Несомненно, данный критерий является оценочным, и определение, не превысил ли адвокат этот «лимит» будет зависеть от обстоятельств дела, цели запроса, объема информации, которую рассчитывает получить адвокат и т. д.

**Виктор БУРОБИН,**  
адвокатская фирма «ЮСТИНА»

## ОТЗЫВ ЖАЛОБЫ НА АДВОКАТА

Ответ судье из города N-ска

В Федеральной палате адвокатов рассмотрено Ваше обращение о применении некоторых положений Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

В соответствии с п. 7 ст. 19 Кодекса отзыв жалобы, представления, сообщения либо примирение адвоката с заявителем возможны до принятия решения Советом и влекут прекращение дисциплинарного производства. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается.

Повторным возбуждением дисциплинарного производства признается вынесение президентом Адвокатской палаты постановления о возбуждении дисциплинарного производства при наличии принятого ранее решения Совета, которое предусмотрено п. 1 ст. 25 Кодекса, по дисциплинарному производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию. Повторное дисциплинарное производство подлежит прекращению.

В случае поступления в Адвокатскую палату нескольких жалоб, представлений, сообщений, которые являются надлежащими поводами для возбуждения дисциплинарного производства, до рассмотрения квалификационной комиссией и Советом дела по существу президент Адвокатской палаты обязан возбудить дисциплинарное производство по каждой такой жалобе, представлению либо сообщению и направить дела на рассмотрение в квалификационную комиссию.

При таких обстоятельствах возбуждение дисциплинарного производства не может быть квалифицировано как повторное.

Подача в Адвокатскую палату заявления об отзыве одной из поступивших жалоб не может являться основанием для прекращения дисциплинарного производства, возбужденного по другим жалобам, представлениям, сообщениям о нарушении адвокатом Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса, поступившим в Адвокатскую палату.

**Владимир КАЛИТВИН,**  
вице-президент АП Воронежской области



## ПРАВО НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

**Верховный Суд РФ наконец поставил точку в споре об определении размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда. Об этом свидетельствует, в частности, кассационное определение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2007 г. по делу № 80-07-10.**

Согласно ст. 37 Конституции РФ каждый гражданин имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Как известно, большая часть адвокатов принимает участие в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. При этом данное участие может быть в форме соглашения адвоката с доверителем либо по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда. И в том и другом случаях труд адвоката оплачивается: в первом случае — по соглашению сторон, во втором — в порядке, устанавливаемом Правительством РФ.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» размер оплаты труда адвоката составляет за один день участия не менее четверти минимального размера оплаты труда и не более минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством РФ для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. При определении размера оплаты труда адвоката учитывается сложность уголовного дела.

При определении сложности уголовного дела учитыва-

ются подсудность, число и тяжесть вменяемых преступлений, количество подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела, необходимость выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт и другие обстоятельства.

Порядок расчета оплаты труда адвоката в указанных случаях утвержден приказом Министерства юстиции РФ № 257 и Министерства финансов РФ № 89н от 6 октября 2003 г. (далее — приказ № 257/89н): время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения, вне зависимости от длительности работы в течение дня.

Казалось бы, все понятно, и эти положения не требуют никаких комментариев. Однако работники некоторых судебных органов по-

пытались по-своему решить данную проблему: они начали подсчитывать часы и минуты, которые были фактически затрачены адвокатами. При этом, хотя в приказе № 257/89н подчеркивается, что оплата производится за полный рабочий день, вне зависимости от длительности работы в течение дня, не учитывались ни время нахождения в пути к месту работы и обратно, ни время ожидания доставки клиентов, ни другие обстоятельства, которые могут возникнуть.

Для разрешения ситуации потребовалось специальное разъяснение Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в письме от 26 января 2005 г. № СД-АП/194 подтвердившего положение, изложенные в приказе № 257/89н.

На некоторое время ситуация стабилизировалась, и оп-

лата труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, производилась в строго установленном порядке.

Однако неожиданный удар был нанесен со стороны Ульяновского и Новгородского областных судов, которые стали подсчитывать часы и минуты работы адвокатов.

Адвокаты Ульяновской области не смирились с такой постановкой вопроса: все неправомерные решения были обжалованы в суд.

Я думаю, что Верховный Суд РФ наконец поставил точку в споре об определении размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда. Об этом свидетельствует, в частности, кассационное определение Верховного Суда РФ от 5 апреля 2007 г. по делу № 80-07-10, вынесенное по жалобе адвоката А.Н. Чукалова на постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г.

**Николай СОКОЛОВ,**  
главный специалист Федеральной палаты адвокатов РФ

### ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-07-10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2007 г.

(Извлечения)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации... рассмотрела в судебном заседании от 5 апреля 2007 г. кассационную жалобу адвоката Чукалова А.Н. на постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г. ...

...Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Адвокат Чукалов А.Н. принес кассационную жалобу на постановление судьи, в которой просит это постановление отменить, ссылаясь на то, что судья, принимая решение о выплате вознаграждения в меньшем размере, чем указано в заявлении, не учел, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 400 от 4 апреля 2003 г. «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов пред-

варительного следствия, прокурора или суда» труд адвоката оплачивается поденно, а не по часам.

<...>

Адвокат Чукалов А.Н. обратился с заявлением о выплате ему денежного вознаграждения в сумме 9300 рублей за осуществление защиты Юсупова Рамиса Дамировича... В заявлении указано, что на защиту интересов Юсупова Р.Д. в январе 2007 г. им было затрачено девять рабочих дней.

Судья, удовлетворяя заявление не в полном объеме, указал, что адвокатом было затрачено шесть полных рабочих дней, исходя из его фактической занятости в уголовном судопроизводстве по указанному делу (участие в судебном заседании: 11 января 2007 г. — с 14-00, 16 января 2007 г. — с 14-00, 17 января 2007 г. — с 14-00, 19 января 2007 г. — весь день, 22 января 2007 г. — с 14-00, 23 января 2007 г. — с 10-00 до 12-00,



24 января 2007 г. — с 10-00 до 12-00, 30 января 2007 г. — весь день, 31 января 2007 г. — с 14-00), и взыскал 6600 рублей.

Данное решение судьи не соответствует «Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (утвержденному приказом Минюста России № 257 и Минфина России № 89н от 6 октября 2003 г.), где прямо говорится, что «время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения, вне

зависимости от длительности работы в течение дня».

<...>

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление судьи Ульяновского областного суда от 8 февраля 2007 г. о выплате адвокату Чукалову Анатолию Николаевичу за осуществление защиты интересов подсудимого Юсупова Р.Д. за счет средств федерального бюджета РФ денежное вознаграждение в сумме 6600 рублей отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд.

<...>



## УВАЖЕНИЕ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ

Еще в конце XVI в. английский философ Френсис Бэкон в своем произведении «Опыты или наставления нравственные и политические» касался темы взаимоотношений судей и адвокатов. В частности, он писал: «...И пусть адвокат на суде не пререкается с судьей и после вынесения приговора не пытается вновь вмешаться в дело; но пусть и судья со своей стороны не спешит с решением и не дает какой-либо из сторон повод жаловаться, что ее защитник или свидетели не были заслушаны». Такими ему виделись идеальные отношения между представителями этих двух профессий.

А как в реальности складываются отношения между судебским корпусом и представителями адвокатуры в зарубежных странах? Взаимоотношения этих двух профессий во Франции обсуждают советник президента ФПА по международным отношениям Анастасия ПОТАПОВА и советник по юридическим и судебным вопросам Посольства Франции в Москве Аньес ЛАЛАРДРИ, которая 15 лет работала судьей в родной Франции.

— Аньес, наверное, Вы согласитесь, что взаимоотношения адвокатов и судей серьезно влияют на оценку системы правосудия гражданами? Как складываются отношения между адвокатами и судьями во Франции?

— Самое важное во взаимоотношениях судей и адвокатов — это взаимодействие. Мы ежедневно встречаемся в суде и должны уважать друг друга. Уважение в первую очередь проявляется в том, что представители этих профессий должны понимать, что у каждого своя роль в суде. И осознавать, что это разные роли: адвокат защищает клиента, судья выносит решение. Мы все в одной лодке, которая движется к основной цели — объективному правосудию. И даже если возникает спор, все стараются выслушать доводы друг друга, чтобы вместе прийти к правильному решению.

В принципе, между адвокатами и судьями складываются исключительно профессиональные отношения. Личные проблемы остаются за стенами зала заседания. В суде превыше всего интересы граждан, и все профессионалы руководствуются этим. Но иногда возникает непонимание: взгляды судьи и адвоката на один и тот же вопрос могут быть различны. И это нормально, поскольку, как я уже сказала, у каждого в суде своя роль, и мы должны найти общий язык.

У судей во Франции существует культ беспристрастности. Они стараются избегать разговоров с адвокатами в здании суда. За стенами суда они могут быть друзьями, но в принципе такое случается не так часто.

Все судьи внимательно относятся к своим личным отношениям. У гражданина не должно быть подозрений в пристрастности судей. С одной стороны, конечно, не надо запирается в башне, с другой стороны, нельзя допускать такой ситуации, когда судья рискует подвергнуться давлению со стороны. И при этом необходимо быть полностью открытым для общества. Соблюсти такой баланс иногда очень тяжело.

Вот одна история. Моей первой должностью была должность судьи в маленьком городе на востоке Франции. Было назначено заседание, и за 15 минут до начала процесса ко мне

в дверь постучали. Я открыла дверь и увидела, что это была адвокат, которая должна была выступать передо мной через 15 минут. Она хотела поговорить со мной. Я сказала, что не хочу слышать ни единого слова, и ушла, чтобы показать, что буду рассматривать дело только в зале суда. К этому обязывает статус судьи.

— Аньес, а в отношении прокуроров судьи ведут себя так же?

— Отношения прокуроров и судей строятся несколько по-другому. Прокуроры и судьи во Франции принадлежат одному корпусу. У прокуроров и судей во Франции традиционно очень сильна независимость, и каждый имеет свое мнение. Прокурор и судья стараются играть свою собственную роль, которая отведена им законом.

— А могут ли люди, не имеющие статус адвоката, представлять чьи-либо интересы в суде?

— Да, такое во Франции возможно. Существует три категории дел.

Во-первых, по гражданским делам, которые подпадают под юрисдикцию мировых судей, человек может представлять себя сам или может быть представлен кем-то другим (чаще всего своим родственником).

Во-вторых, в коммерческих судах истец и ответчик также могут быть представлены неадвокатами.

И третья ситуация — это трудовой суд. Здесь также нет необходимости быть представленным именно адвокатом.

Далее, что касается уголовных дел, то человек может представлять себя сам или пригласить своего адвоката.

Я хотела бы еще добавить, что вообще адвокат должен быть обязательно в суде большой инстанции по гражданским делам (суд общей юрисдикции, рассматривающий дела, по которым сумма иска превышает 5 тыс. евро. — Прим. А.П.), в суде с участием присяжных заседателей и по делам несовершеннолетних.

— В нашей стране в конце 2005 г. была создана Ассоциация юристов России, которая объединила представителей всех юридических профессий,

в том числе судей и адвокатов. А существует ли во Франции подобная организация, куда входят и адвокаты, и судьи, или обе корпорации соприкасаются только в условиях судебных заседаний?

— Такой организации, которая, как Ассоциация юристов России, объединяла бы и адвокатов, и судей, во Франции не существует. В добровольном порядке они могут объединяться, но это случается довольно редко.

— А часто ли адвокаты во Франции критикуют судей и их постановления?

— Иногда адвокат, который представляет проигравшую сторону, критикует решение суда перед клиентами. Но это нормальная реакция для проигравшей стороны. Хотя, на мой взгляд, лучше обжаловать, чем критиковать.

Всегда возможны так называемые технические комментарии. Это значит, что адвокат может заявить, что он не согласен с вынесенным решением и будет его обжаловать. Но адвокат не может идти дальше и делать публичные заявления, которые бросают тень на решение суда и могут оскорбить правосудие или поставить под сомнение независимость суда. В таком случае адвокат рискует тем, что может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за свое поведение.

Однако публичная критика случается крайне редко, это просто исключительные случаи, потому что адвокаты понимают, чем это может для них обернуться. Адвокаты знают, что они должны вести себя очень уважительно по отношению к суду. К этому их обязывают определенные правила профессиональной этики адвокатов. Есть и общие правила для всех, кто представляет себя перед судом. Они должны уважать суд, в противном случае они будут наказаны за неуважение к суду.

— Считается ли профессия адвоката престижной во Франции? Или более престижно быть судьей?

— У нас с XIX в. была распространена традиция создания карикатур на адвокатов, но все прекрасно понимают, что это просто шутки. Естественно, если дело проигрывается, то первый, кого обвиняет клиент, — это ад-

вокат. Но все-таки адвокат играет важную роль. Особенно это заметно в небольших городах. В Париже, где примерно 18 тыс. адвокатов, конечно, есть адвокаты, которые зарабатывают немного. В такой ситуации они могут просто не чувствовать свой престиж.

Если смотреть с точки зрения престижа профессии в обществе, то нужно заметить, что профессия судьи является очень уважаемой.

— Насколько возможно во Франции такое положение дел, когда в семье, к примеру, муж работает судьей, а жена — адвокат?

— Во Франции возможны родственные отношения между адвокатами и судьями. Естественно, в такой ситуации существует запрет на участие в одном деле. Но такие семьи — редкость во Франции. Чаще создаются семьи между прокурорами и судьями или между судьями.

— Есть ли препятствия (законодательные, политические, административные) к тому, чтобы адвокат занял судебское кресло?

— Естественно, когда человек имеет статус адвоката, он не может одновременно быть судьей.

Если адвокат хочет перейти из адвокатов в судьи, то он может это сделать только после определенного времени адвокатской практики. Только тогда он может предлагать свою кандидатуру на должность судьи комиссии. Но это случается редко, и в судьи принимают только очень хороших адвокатов.

Я хотела бы сделать одно дополнение, чтобы лучше проиллюстрировать взаимодействие адвокатов и судей во Франции. Например, когда в маленьких городах проходит судебное заседание и должна быть назначена коллегия из трех судей, а в этот день есть только два судьи, то можно сделать запрос батонье (председателю) местной коллегии адвокатов о направлении одного из адвокатов для участия в деле в качестве судьи. Хотя это исключительная ситуация, тем не менее она хорошо демонстрирует отношения между адвокатами и судьями.



*Пархачева М.А.* Налоговый террор / М.А. Пархачева, С.Н. Шеленков. Под ред. М.А. Пархачевой. — М.: Эксмо, 2007. — 336 с.

Когда закон молчит, налогоплательщик практически бессилён и ему приходится за все отвечать, а налоговый орган не несёт практически никакой ответственности — такую ситуацию вполне можно назвать налоговым террором. Урегулировать взаимодействие налоговых органов и налогоплательщиков, обязав их соблюдать установленные правила общения, призваны поправки, внесенные в часть первую НК РФ. Они коснулись как порядка проведения камеральных и выездных проверок, так и сдачи деклараций, неверной уплаты налога, проведения сверок, получения письменных разъяснений, постановки на учет обособленных подразделений и т.д.

\*\*\*

**Новая судебная практика по спорам о праве собственности и иных вещных правах / Сост. Д.А. Ждан-Пушкина.** — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. — 240 с.

Сборник содержит актуальные постановления, решения и информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ, определения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ. Представлены материалы судебной практики по вопросам частной собственности, разграничения государственной (муниципальной) собственности, приватизации государственного и муниципального имущества, прав на землю и другие природные ресурсы, нежилые помещения и др. В условиях быстро меняющегося жилищного и земельного законодательства сборник будет незаменим в качестве практического пособия для решения спорных правовых задач и поможет избежать судебных конфликтов.

\*\*\*

**Новая судебная практика по спорам о компенсации морального вреда и защите деловой репутации / Сост. Д.А. Ждан-Пушкина.** — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. — 208 с.

Сборник содержит новые постановления, решения и информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ, определения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ. Представлены материалы судебной практики по спорам о компенсации морального вреда, в том числе об условиях, при которых возможна компенсация морального вреда, о ее размере, о компенсации морального вреда в корпоративных отношениях и отношениях с государственными и муниципаль-

# БИБЛИОТЕКА ПРОФЕССИОНАЛА



**Обзор поступивших в книжные магазины новинок рынка юридической литературы представляет Владимир ЛОПЫРЕВ.**

ными органами, а также морального вреда, причиненного ненадлежащим исполнением обязательств. Кроме того, рассмотрена судебная практика по спорам о защите прав потребителей, чести, достоинства и деловой репутации.

\*\*\*

**Чашин А.Н.** Квалификационный экзамен на адвоката: учебное пособие. — М.: Дело и Сервис, 2007. — 544 с.

Пособие содержит ответы на вопросы, включенные в экзаменационные билеты, используемые при приеме квалификационного экзамена у лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката. Перечень вопросов утвержден решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 6 апреля 2005 г. (протокол № 11) (Вестник ФПА РФ. 2005. № 2. С. 141–173). В краткой форме представлены минимум теоретических знаний, необходимый для сдачи квалификационного экзамена на статус адвоката.

\*\*\*

**Кузнецов С.А.** Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. — М.: Волтерс Клувер, 2007. — 152 с.

В книге рассматриваются актуальные проблемы применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами обеспечительных мер в гражданском и административном судопроизводстве: понятие и основания применения обеспечительных мер; соразмерность обеспечительных мер заявленным материально-правовым требованиям; применение предварительных обеспечительных мер и встречного обеспечения; применение обеспечительных мер в корпоративных спорах, по делам о несостоятельности (банкротстве) и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; обжалование судебных актов об обеспечительных мерах; замена и отмена обеспечительных мер; возмещение убытков, касающихся применения обеспечительных мер.

\*\*\*

**Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова.** — М.: Юрайт-Издат, 2007. — 993 с.

Книга представляет собой сборник очерков по глобальным проблемно-методологическим вопросам современной российской цивилистики.

\*\*\*

**Как обжаловать результаты налоговой проверки.** — М.: Бератор-паблишинг, 2007. — 304 с.

В книге проанализированы нормы законодательства о налогах и сборах, приказы и письма Министерства финансов РФ, Федеральной налоговой службы РФ, определения и постановления Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ и арбитражных судов. Даны практические рекомендации по оспариванию решений, вынесенных по итогам налоговых проверок, и рассмотрены типичные ошибки, допускаемые контролерами. Особое внимание уделено обобщению и анализу арбитражной практики. Книга подготовлена с учетом изменений и дополнений, внесенных в налоговое законодательство.

\*\*\*

**Терехова Л.А.** Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. — М.: Волтерс Клувер, 2007. — 320 с.

В монографии исследован пересмотр судебных актов как неотъемлемый компонент судебной защиты, имеющий целью устранить судебную ошибку. Дано понятие судебной ошибки, определены ее признаки и факторы, ее вызывающие. Охарактеризованы различные возможности пересмотра судебного акта (в том числе судом, его принявшим). Рассмотрены проблемы инстанционной системы и обоснован ее оптимальный вариант. Деятельность судов, рассматривающих судебные акты, и их полномочия оценены с позиции необходимости доказать наличие (или отсутствие) судебной ошибки.

\*\*\*

**Кассовые и банковские операции с учетом всех изменений в законодательстве / Под ред. Г.Ю. Касьяновой.** 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ИД «Аргумент», 2007. — 296 с. Издание содержит подробную информацию о том, как

производить расчеты наличными и в безналичном порядке, осуществлять расчеты с подотчетными лицами, производить сверку взаиморасчетов и делать зачет встречных требований с дебиторами и кредиторами, составлять все необходимые первичные учетные документы и др. Материал богато проиллюстрирован практическими примерами с проводками и пояснениями. Приведены образцы заполнения документов.

\*\*\*

**Корпоративное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Отв. ред. И.С. Шиткина.** — М.: Волтерс Клувер, 2007. — 648 с.

Учебник подготовлен коллективом кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова на базе более чем десятилетнего опыта преподавания учебной дисциплины «Корпоративное право» и содержит системное описание всех корпоративных форм предпринимательства, в том числе самых распространенных — хозяйственных обществ (АО, ООО). Рассмотрены проблемы учреждения, реорганизации, ликвидации хозяйственных обществ; имущества хозяйственных обществ; ответственности их деятельности; корпоративного управления и контроля; прав и обязанностей участников корпораций; ответственности в корпоративных правоотношениях. Учебник освещает как частноправовые, так и публичноправовые вопросы, связанные с деятельностью корпораций (проблемы антимонопольного контроля, правового регулирования эмиссии ценных бумаг). Значительное внимание уделено анализу теоретических позиций ученых и практикующих специалистов в области корпоративного права, приведена точка зрения авторов на каждую дискуссионную проблему.

\*\*\*

**Судебная практика по спорам, вытекающим из договоров аренды зданий, сооружений, нежилых помещений. 1996–2006 / Руководитель коллектива составителей П.В. Крашенинников.** — М.: Статут, 2007. — 412 с.

Сборник содержит материалы судебной практики по

спорам, вытекающим из договоров аренды зданий, сооружений, нежилых помещений. В него включены постановления пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, определения и постановления Конституционного Суда РФ, обзоры практики Высшего Арбитражного Суда РФ, судебные решения по конкретным делам Высшего Арбитражного Суда РФ, федеральных арбитражных судов округов.

\*\*\*

**Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. № 3.**

В этот номер журнала включены статьи В.Ф. Яковлева «О системном применении права (выступление в Высшем Арбитражном Суде РФ)», Д.И. Степанова «Ответственность эмитента и регистратора за необоснованное списание акций», Г.В. Севастьянова и А.В. Цыпленковой «Тенденции развития институциональных начал альтернативного разрешения споров», а также материалы Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, информационные письма и постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

\*\*\*

**Арбитражная практика. 2007. № 4.**

В очередной выпуск журнала включены статьи А.И. Приходько «Требования о возврате имущества, внесенного в уставный капитал акционерного общества», Д.В. Корниенко «Переоформление права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком: право или обязанность?», А.И. Орловой «Новеллы судебной практики по взысканию недоимки и пени по НДФЛ», М.Н. Кузьминой «О признании недействительными ненормативных правовых актов», Л.В. Белюсова «О расходах по совершению исполнительных действий» и другие материалы.

\*\*\*

**Законодательство. 2007. № 3.**

Традиционные рубрики журнала: «Гражданское право», «Экономическое правосудие», «Законодательство о банкротстве», «Трудовое право», «Арбитражный и гражданский процесс», «Из истории юриспруденции» и др. — представлены статьями В.А. Белова, Б.Я. Полонского, С.А. Карелиной, Г.В. Хныкина, В.М. Шерстюка, В.А. Томсинова и других известных авторов.

**Дополнительную информацию об этих и других новинках юридической литературы Вы можете узнать на сайте <http://lookbook.narod.ru>**



## ПОКРОВИТЕЛЬ АДВОКАТОВ

19 мая во всем христианском мире чтят Святого Иво Кермартенского (Ivo of Kermartin), который является покровителем адвокатов, нотариусов и юристов, а также защитником всех бедняков.

Святой Иво.  
Роджер ван дер Вейден.  
1450.  
Лондонская национальная галерея

Святой Иво Кермартенский родился 17 октября 1253 г. в местечке Кермартен, недалеко от г. Трегер (провинция Бретань, Франция).

Иво был сыном благородных родителей — кермартенского лорда Хелори и Азо дю Кэнкуи. В 1267 г. его отправили в Университет Парижа, который он закончил по специальности гражданское право. В 1277 г. Иво направился в Орлеан изучать церковное право.

Вернувшись на родину, в Трегер, он употребил свои университетские знания на ос-

бый лад — стал защитником бедняков, вдов, сирот и нищих, часто несправедливо осужденных. Почти все свои заработки он раздавал как милостыню. Святой Иво питался овощами и водой, ходил в одежде из грубой шерстяной ткани и носил власяницу, подавая пример благочестивой жизни как словом, так и делом. Свой дом он превратил в приют и больницу для нищих и бродяг.

Умер Иво 19 мая 1303 г. и был похоронен в Трегере. А уже в 1347 г. его канонизировал Папа Климент VI (Clement VI). Поводом к канонизации стала чудесная история о том, как Иво смог накормить сотни человек одним ломтем хлеба.

Святого Иво часто изображают как адвоката, восходящего на престол между богатыми и бедными тяжущимися; адвоката, держащего книгу, с ангелом около головы и львом в ногах; адвоката, держащего пергамент, указывающего вверх и окруженного просителями; адвоката, окруженного символами Святого Духа в виде голубей. **АГ**

Анастасия ПОТАПОВА

## Уважаемые читатели!

Вы получили первые номера «Адвокатской газеты», учрежденной Федеральной палатой адвокатов РФ и изданной на средства Фонда «Адвокатская инициатива».

В связи с невозможностью в настоящее время зарегистрировать издание под названием «Адвокатская газета» с № 4 газета выходит под названием «Новая адвокатская газета».

Основными направлениями издания являются:

- оперативное информирование о деятельности и решениях ФПА;
- освещение взаимоотношений адвокатуры с государственными и общественными институтами;
- освещение корпоративной жизни адвокатских палат;
- рассказ о созданных адвокатами прецедентах в национальной и международной судебной практике, публикация наиболее интересных решений судов;
- ответы на вопросы, волнующие адвокатов и адвокатские образования;
- взаимодействие с информационными изданиями адвокатских палат;
- поддержка общественно значимых инициатив адвокатов и адвокатских образований;
- информирование о наиболее важных событиях из жизни иностранной адвокатуры, о контактах российских и зарубежных адвокатов.

Со второго полугодия газета будет выходить регулярно, два раза в месяц, и распространяться только по подписке.

Оформить подписку можно как индивидуально, так и коллективно. По нашему мнению, наиболее оптимальным является вариант подписки, предложенный Адвокатской палатой Тульской области, которая осуществила общий платеж за всех адвокатов, выразивших желание регулярно получать газету, и направила в наш адрес список адресов для рассылки.

Предлагая подписаться на «Новую адвокатскую газету», редакция приглашает вас к творческому сотрудничеству. Присылайте нам материалы по тематике, указанной выше. Наиболее интересные из них будут напечатаны в газете. Авторам выплачивается гонорар.

Редакция «НОВОЙ АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ»

|           |  |
|-----------|--|
| ИЗВЕЩЕНИЕ | <p><b>Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»</b><br/>ИНН 7704502779 КПП 770401001<br/>р/с № 40703810638180131953<br/>К/с 30101810400000000225 в ОПЕРУ Московского ГТУ Банка России<br/>БИК 044525225</p> <p>Организация: _____</p> <p>ФИО: _____</p> <p>Адрес для доставки: _____</p> <p><b>Подписка на «Новую адвокатскую газету»</b><br/>Второе полугодие 2007 г.</p> <p>Платательщик (подпись): _____ Сумма, руб. _____</p> <p>в том числе НДС 10%</p> |
| КАССИР    |  |
| КВИТАНЦИЯ | <p><b>Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»</b><br/>ИНН 7704255103 КПП 770401001<br/>р/с № 407038103000500000007 в ОАО Внешторгбанк г. Москвы<br/>К/с 301018107000000000187<br/>БИК 044525187</p> <p>Организация: _____</p> <p>ФИО: _____</p> <p>Адрес для доставки: _____</p> <p><b>Подписка на «Новую адвокатскую газету»</b><br/>Второе полугодие 2007 г.</p> <p>Платательщик (подпись): _____ Сумма, руб. _____</p> <p>в том числе НДС 10%</p>       |
| КАССИР    |  |

### Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

- вырезать и заполнить квитанцию об оплате (можно воспользоваться ксерокопией);
- оплатить квитанцию в ближайшем отделении банка;
- отправить квитанцию по факсу **787-28-36** или по электронной почте [mpetelina@advpalata.com](mailto:mpetelina@advpalata.com)

Стоимость подписки на второе полугодие — 500 руб. (включая стоимость доставки).

Подписку можно оформить до 1 июля 2007 г..

Подписка осуществляется только на территории Российской Федерации.

По вопросам оформления подписки и приобретения номеров «НОВОЙ АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ», выпущенных в первом полугодии 2007 г., обращайтесь в редакцию по телефону 787-28-35, доб. 506 или по электронной почте [mpetelina@advpalata.com](mailto:mpetelina@advpalata.com)

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

Учреждена по решению  
Третьего Всероссийского съезда адвокатов.

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г. Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания  
**Ю.С. ПИЛИПЕНКО**,  
вице-президент ФПА РФ

Главный редактор  
**А.В. КРОХМАЛЮК**,  
руководитель  
пресс-службы ФПА РФ

Ответственный секретарь  
**М.В. ПЕТЕЛИНА**  
Корреспондент  
**М.А. САМАРИ**  
Корректор  
**Н.Л. ШИБАСОВА**  
Дизайн и верстка  
**Е.В. САХАРОВА**

Адрес редакции:

119002, г. Москва,  
пер. Сивцев Вражек, д. 43  
Тел.: (495) 787-28-35  
Тел./факс: (495) 787-28-36

e-mail: [press@advpalata.com](mailto:press@advpalata.com)

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ  
ГАЗЕТА»

Все права защищены.  
Воспроизведение  
материалов полностью  
или частично  
без разрешения редакции  
запрещено

Отпечатано в ФГУП  
«ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ  
«КРАСНАЯ ЗВЕЗДА»

123007, г. Москва,  
Хорошевское шоссе, д. 38

Заказ № 1257