



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ УТВЕРЖДАЕТ НОВЫЕ КОРПОРАТИВНЫЕ ТРАДИЦИИ, ОПИРАЯСЬ НА ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ С. 7–9

НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА



**ПРОФЕССИОНАЛИЗМ №2 (005)
НЕЗАВИСИМОСТЬ ИЮНЬ
КОРПОРАТИВНОСТЬ 2007 г.**

ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

В НОМЕРЕ

ОФИЦИАЛЬНО

Росрегистрация и ФПА РФ намерены развивать взаимодействие **С. 3**

ПРОЕКТЫ

Бесплатная помощь: новые подходы **С. 4–5**

ОПЫТ

Закон Красноярского края об оказании бесплатной юридической помощи **С. 6**

ВЫСШАЯ ИНСТАНЦИЯ

В Европейском Суде по правам человека **С. 10**

КОЛЛЕГИ

Отношения между судебным корпусом и адвокатурой во Франции **С. 11**

ПРАКТИКА

Распределение между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов **С. 12**

СОБЫТИЯ

Иностранцы адвокаты научились выговаривать слово «Ярославль» **С. 13**

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

О страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов **С. 14–15**

ПОДПИСКА

Продолжается подписка на второе полугодие 2007 г. **С. 16**

ПРАЗДНИК НА АДВОКАТСКОЙ УЛИЦЕ

15 июня в Колонном зале Дома Союзов состоялась ежегодная церемония вручения высших адвокатских наград. Ее организаторами выступили Федеральная палата адвокатов РФ, Комитет по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако и знаком «Почетный адвокат России», Гильдия российских адвокатов, Российская академия адвокатуры и Федеральный союз адвокатов России.



Лауреаты адвокатских наград (слева направо): Игорь ПОЛЯКОВ (Москва), Наталия БУЛГАКОВА (Санкт-Петербург), Ильман ЕВСУЛТАНОВ (Удмуртия), Ирина ОЛЕСЬКО (МРКА), Гасан МИРЗОЕВ (Москва), Елизавета НОСКОВА (МРКА)

Церемония была приурочена к празднованию Дня российской адвокатуры, установленного Вторым Всероссийским съездом адвокатов. Знаками отличия ФПА РФ были награждены три адвоката Межреспубликанской коллегии адвокатов, которая отмечает свое 60-летие. В частности, высшей адвокатской награды — ордена «За верность адвокатскому долгу» была удостоена Людмила Ивановна Копалина. Два других адвоката МРКА — Ирина Константиновна Олесько и Алла Вячеславовна Паниткова — были награждены медалями «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени.

Этой же медалью награждена Оксана Викторовна Сарайкина — на-

чальник Управления по контролю в сфере адвокатуры и нотариата Федеральной регистрационной службы — за вклад в развитие взаимоотношений адвокатуры и государства.

Медалью «За верность адвокатскому долгу» 2 степени награжден адвокат Адвокатской палаты Удмуртской республики Ильман Махмутович Евсултанов.

Большая группа адвокатов отмечена общественными адвокатскими наградами — золотыми и серебряными медалями им. Ф.Н. Плевако, а также Дипломом с вручением бронзового бюста Ф.Н. Плевако.

Среди отмеченных адвокатским «золотом» номинантов Петр Давидович Баренбойм, Вадим Осипович Свистунов, Игорь Алексеевич Поля-

ков, Марина Анатольевна Фомина и многие другие.

Весомую адвокатскую «бронзу» в виде бюста Федора Никифоровича Плевако получили нижегородский адвокат Иосиф Израилевич Зильберкант и президент Гильдии российских адвокатов Гасан Борисович Мирзоев. Третий бюст московского златоуста достался первому заместителю мэра Москвы Владимиру Иосифовичу Ресину — одному из немногих чиновников, понимающих чаяния адвокатуры и осознающих ее благородную миссию. **АГ**

Александр КРОХМАЛЮК,
главный редактор «АГ»
Фото автора

МИНФИН НАМЕРЕН УСТАНОВИТЬ ДИАПАЗОН ОПЛАТЫ ТРУДА АДВОКАТОВ

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко направил Министру внутренних дел РФ Р.Г. Нургалиеву письмо с просьбой принять необходимые меры по погашению задолженности по оплате труда адвокатов, участвовавших в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания и предварительного следствия органов внутренних дел.

Согласно статистическим данным, поступившим в ФПА РФ из адвокатских палат субъектов РФ, органы МВД РФ в 2006 г. принимали определенные меры по погашению задолженности. Органы внутренних дел Республики Карелия, Кабардино-Балкарской Республики, Орловской, Тамбовской и Омской областей, Еврейской АО и Ямало-Ненецкого АО не имеют задолженности перед адвокатами. По сравнению с 2005 г. существенно сократилась задолженность в Чувашской Республике, Брянской, Курганской, Нижегородской областях и Ханты-Мансийском АО.

Вместе с тем общая задолженность органов внутренних дел субъектов РФ по оплате труда адвокатов, участвовавших в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания и предварительного следствия, в 2006 г. по сравнению с 2005 г. возросла в 2,5 раза. Задолженность значительно возросла в 39 субъектах РФ, в частности в Алтайском крае, Республике Алтай, Амурской, Иркутской, Кировской, Тульской, Челябинской областях.

Ситуация с оплатой труда создает напряженную обстановку в адвокатском сообществе, нарушает конституционное право адвокатов на вознаграждение за труд и может поставить под угрозу отправление правосудия.

Е.В. Семеняко выразил уверенность в дальнейшем плодотворном сотрудничестве в деле защиты законных прав и интересов граждан в соответствии с Соглашением о сотрудничестве, подписанным Министерством внутренних дел РФ и Федеральной палатой адвокатов РФ 25 июля 2006 г.

Из Министерства внутренних дел РФ в ФПА РФ поступил следующий ответ.

Уважаемый Евгений Васильевич!

Действительно, несмотря на принятые МВД России в 2006 г. меры по обеспечению наиболее полных расчетов с адвокатами и полученные на эти цели дополнительные ассигнования федерального бюджета, полностью решить данную проблему не удалось. Задолженность по оплате труда адвокатов в основном была погашена в марте 2007 г.

Одновременно сообщается, что в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, Минфином России подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда», который предусматривает устранение связи условий оплаты труда адвокатов с величиной минимального размера оплаты труда с одновременным определением диапазона размера оплаты труда адвоката в абсолютном выражении.

Заместитель Министра

М.И. Суходольский



От редакции

Стремление Министерства внутренних дел РФ своевременно и в полном объеме выполнять обязательства по оплате труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания и предварительного следствия, вселяет надежду на то, что со временем этот процесс войдет в нормальное русло.

Особого внимания заслуживают упоминающиеся в письме замминистра новации Минфина, предусматривающие устранение связи условий труда оплаты адвокатов с величиной минимального размера оплаты труда. Как следует из письма господина М.И. Суходольского, авторы нововведений предполагают установить диапазон размера оплаты труда адвоката в абсолютном выражении.

Внедрение этих механизмов может существенно отразиться на порядке определения размера оплаты труда адвокатов за работу по назначению.

Мы будем следить за развитием событий в данной сфере.

ДИАЛОГИ С РОСРЕГИСТРАЦИЕЙ

23 мая 2007 г. в Российской правовой академии Минюста России состоялась встреча сотрудников ФПА РФ со специалистами 68 территориальных управлений Росрегистрации, обучающихся на курсах повышения квалификации.

По приглашению академии во встрече приняли участие:

Митюшкина Елена Юрьевна – заместитель начальника Управления по контролю в сфере адвокатуры и нотариата ФРС;

Душкина Галина Владимировна – начальник отдела адвокатуры ФРС;

Самков Юрий Сергеевич – руководитель Управления по адвокатуре и адвокатской деятельности ФПА;

Рябухина Наталия Влади-

мировна – главный специалист Управления ФПА.

Ю.С. Самков проинформировал специалистов территориальных органов Росрегистрации об организации деятельности ФПА РФ по реализации полномочий, возложенных на нее Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Представители Росрегистрации отметили, что в большинстве субъектов РФ со-

трудничество между органами ФРС и адвокатскими палатами является конструктивным. Вместе с тем сотрудники территориальных органов Росрегистрации в доброжелательной форме высказали замечания в адрес некоторых президентов адвокатских палат, с которыми непростыми складываются деловые взаимоотношения.

В ходе встречи были обсуждены вопросы, возникающие в связи с применением Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

До участников была доведена информация о разработке и внедрении в эксплуатацию Автоматизированной информационно-аналитической системы «Адвокатура». Участники встречи интересовало, будут ли доступны органам ФРС содержащиеся в системе общие данные (например, о претендентах, не сдавших

экзамены, об адвокатских образованиях, включенных в реестры адвокатских палат субъектов РФ), а также статистические данные о занятости адвокатов, о дисциплинарной практике и др.

В ходе обсуждения проблемных вопросов деятельности квалификационных комиссий и участия в них представителей органов ФРС было высказано мнение о необходимости разработки ФПА совместно с Управлением по контролю в сфере адвокатуры и нотариата ФРС документа, который предусматривал бы единые подходы, принципы и стандарты деятельности квалификационных комиссий адвокатских палат (например, Типового (примерного) регламента деятельности квалификационной комиссии, который бы мог быть рекомендо-

ван адвокатским палатам для разработки и принятия собственных регламентов с учетом особенностей конкретных регионов).

Был задан вопрос, имеется ли в ФПА РФ программа, предусматривающая увеличение численности малочисленных адвокатских палат. «Такой программы в ФПА нет, так как в отличие от численности нотариальных контор численность адвокатских образований и адвокатских палат субъектов РФ никем и ничем не ограничивается. Все зависит от ресурса юридических кадров в том или ином субъекте РФ и их желания пополнить ряды адвокатского сообщества», – разъяснил Ю.С. Самков. **АГ**

Информация предоставлена Управлением по адвокатуре и адвокатской деятельности ФПА РФ

Уточнение

В № 1 (004) «АГ» в материале «Отзыв жалобы на адвоката» была неправильно указана должность В.В. Калитвина, вице-президента ФПА РФ, президента АП Воронежской области.

Редакция приносит Владимиру Васильевичу извинения.



Главной темой обсуждения стали вопросы взаимодействия двух органов управления, один из которых представляет интересы государства, а другой – интересы адвокатского сообщества, в решении общей задачи обеспечения доступа граждан к правосудию и оказания им квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатно в случаях, установленных законодательством. Стороны пришли к мнению о необходимости диалога по проблемным вопросам, возникающим в практике применения законодательства об адвокатуре.

В связи с этим О.В. Сарайкина сообщила, что возглавляемым ею Управлением подготовлены требующие совместного обсуждения предложения по совершенствованию порядка оказания квалифицированной юридической помощи бесплатно.

В процессе обмена мнениями выяснилось, что позиции сторон в значительной степени совпадают и многие предложения Росрегистрации вполне могут быть поддержаны адвокатским сообществом.

В частности, О.В. Сарайкина отметила, что итоги эксперимента показали: государственные юридические бюро могут быть только частью единой государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам. Другими составляющими этой системы должны стать адвокаты и органы государственной власти субъектов РФ.

В субъекте РФ может действовать одно государственное юридическое бюро с сетью подразделений. При этом бюро и их подразделения должны создаваться в тех субъектах РФ и в тех районах, где количество адвокатов недостаточно для того, чтобы обеспечить оказание бесплатной юридической помощи всем категориям граждан, имеющих на это право.

Важным моментом предложенной концепции, заявила О.В. Сарайкина, является то, что, по мнению ее разработчиков, в системе оказания бесплатной юридической помощи госбюро создаются и действуют не в противовес адвокатам и не преследуют цели вытеснения их из сферы оказания гражданам юридической

НА ОДНОМ ЯЗЫКЕ

Росрегистрация и Федеральная палата адвокатов Российской Федерации намерены развивать взаимодействие

5 июня 2007 г. в Федеральной палате адвокатов состоялась рабочая встреча руководителей палаты Е.В. Семеняко и Ю.С. Пилипенко с начальником Управления Федеральной регистрационной службы по контролю в сфере адвокатуры и нотариата О.В. Сарайкиной. Во встрече принял участие руководитель Управления по адвокатуре и адвокатской деятельности ФПА РФ Ю.С. Самков.



Юрий САМКОВ, Оксана САРАЙКИНА, Евгений СЕМЕНЯКО, Юрий ПИЛИПЕНКО

помощи. Юридическую помощь малоимущим гражданам и иным категориям граждан, имеющих право на ее получение, должны оказывать и адвокаты, и работники государственных юридических бюро без разделения компетенции. При этом нормативно-правовое регулирование и финансирование деятельности госбюро должно осуществляться на федеральном уровне, а адвокатской деятельности по оказанию бесплат-

ной юридической помощи – на уровне субъектов РФ. Такой принцип позволит равномерно распределить нагрузку между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов РФ.

Нормы, регламентирующие полномочия субъектов РФ и адвокатских палат в сфере оказания правовой помощи, которые в настоящее время содержат множество пробелов и коллизий, должны быть четко сформулированы.

К полномочиям органов государственной власти субъектов РФ, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджетов субъектов РФ, следует отнести оплату труда и компенсацию расходов адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам РФ, установление порядка этих выплат, а также материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности юридических консультаций.

На советы адвокатских палат необходимо возложить определение порядка оказания адвокатами бесплатной юридической помощи.

Были подробно обсуждены вопросы оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь. Стороны единодушно пришли к мнению о необходимости внести поправки в соответствующие федеральные законы, чтобы концепция была реализована.

В ходе конструктивной беседы были рассмотрены и другие возможности повышения эффективности взаимодействия ФПА РФ и Росрегистрации. В частности, было высказано предложение о проведении межведомственного совещания или создании координационного совета, в работе которого могли бы принимать участие представители как адвокатских палат субъектов РФ, так и территориальных органов Федеральной регистрационной службы.

Как отметил Е.В. Семеняко, в ближайших планах высшего органа адвокатского самоуправления – участие в торжественной церемонии по случаю Дня российской адвокатуры и награждения адвокатов наградами Федеральной палаты адвокатов и других органов адвокатского сообщества, встреча с новым руководителем ФРС Сергеем Васильевым, проведение в сентябре заседания Совета ФПА РФ, на котором предстоит принять ряд решений по реализации поправок, внесенных Третьим Всероссийским съездом адвокатов в Устав ФПА РФ.

Обсуждение этих проблем продолжится на предстоящей встрече руководства ФПА РФ с новым руководителем Росрегистрации. **АГ**

Пресс-служба ФПА РФ
press@advpalata.com

ПРОБЛЕМЫ И КОЛЛИЗИИ ТРУДНОДОСТУПНЫХ МЕСТНОСТЕЙ

Министерство юстиции
Российской Федерации
Федеральная регистрационная служба
(Росрегистрация)

Президенту
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
Е.В. Семеняко

Уважаемый Евгений Васильевич!

В связи с обращением Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 60-02/07 по вопросу нормативного правового регулирования перечня труднодоступных и малонаселенных местностей

в субъектах Российской Федерации и от 20 февраля 2007 г. № 75-02/07 о размещении адвокатских образований сообщаем следующее.

Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере адвокатуры, установленные Федеральным законом от 31 мая 2006 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», безусловно, нуждаются в совершенствовании.

В целях комплексного решения проблемы Управлением по контролю в сфере адвокатуры и нотариата (далее – Управление) была запрошена в территориальных органах Росрегистрации информация о практике реализации органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий, возложенных на них вышеуказанными федеральными законами. Изучение представленной информации показало, что пробелы и коллизии, существующие в настоящее время в законодательстве, значительно затрудняют реализацию органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в сфере адвокатуры.

В связи с этим в настоящее время Управлением готовятся предложения по совершенствованию соответствующего законодательства, которые, на наш взгляд, помогут разрешить проблемы, обозначенные в письмах Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Начальник Управления
по контролю
в сфере адвокатуры и нотариата

О.В. Сарайкина

В работе круглого стола приняли участие представители ФПА РФ, Ассоциации юристов России, Федеральной регистрационной службы, Американской ассоциации юристов (American Bar Association – ABA), института «Право общественных интересов» (Public Interest Law Institute – PILI), правозащитных организаций, преподаватели юридических вузов.

Как сообщил Павел Бородин – заместитель генерального секретаря АЮР, председатель Комиссии АЮР по международному сотрудничеству, заместитель председателя Комиссии АЮР по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата, Ассоциация юристов России рассматривает оказание субсидируемой юридической помощи в качестве одного из приоритетных направлений своей деятельности.

Ассоциация планирует создать в России сеть консультаций, которые обеспечат оказание правовой помощи гражданам РФ, не имеющим возможности оплатить юридические услуги (предполагается открыть такие консультации во всех муниципальных образованиях). Для того чтобы ускорить осуществление этого плана, необходимо изучить существующие в других странах схемы предоставления субсидируемой юридической помощи и использовать в России опыт, накопленный зарубежными коллегами.

Алексей Галоганов, вице-президент ФПА РФ, напомнил участникам круглого стола, что адвокатура в России всегда оказывала бесплатную правовую помощь малоимущим и в настоящее время продолжает выполнять основную часть работы в этой сфере. Так, в 2006 г. адвокаты предоставили бесплатную помощь 225 627 гражданам. Юристы, работающие в сфере оказания бесплатной помощи, должны объединить свои усилия для того, чтобы такая помощь стала доступна всем, кто в ней нуждается, и разработать новые подходы к организации ее предоставления.

Деятельность Американской ассоциации юристов, сказал Марк Лассман – директор московского офиса АВА, в России направлена на то, чтобы помочь в проведении правовой реформы. Ключевая задача этой организации, которая работает в России уже 10 лет, – обеспечение доступа к правосудию.

Зарубежные схемы

Йозеф Верович – эксперт PILI – рассказал о том, как организована система предоставления субсидируемой юридической помощи в Нидерландах и в балканских странах (Словения, Хорватии, Боснии, Герцеговине).

В Нидерландах система субсидируемой государством юридической помощи (голландская система) существует уже 40 лет. В соответствии с Законом о юридической помощи, принятым в 1994 г., правом на предоставление субсидируемой юридической помощи пользуются те, кто не может оплатить необходимые юридические услуги.

Расходы системы субсидируемой юридической помощи покрываются частично из средств Фонда юридической помощи, финансируемого государством, а частично – за счет взносов клиентов (размеры взносов рассчитываются в соответствии с критерием нуждаемости; такие взносы могут вообще не взиматься).

С апреля 2006 г., когда схема фи-

БЕСПЛАТНАЯ ПОМОЩЬ: НОВЫЕ ПОДХОДЫ

8 июня в Федеральной палате адвокатов РФ был проведен экспертный круглый стол по вопросам субсидируемой юридической помощи. Его организаторами стали Ассоциация юристов России, ФПА РФ и Американская ассоциация юристов.



1. Алексей ГАЛОГАНОВ и Павел БОРОДИН

2. Марк ЛАССМАН

3. Йозеф ВЕРОВИЧ, Дарья МИЛОСЛАВСКАЯ, Алексей БОГОРОДИЦКИЙ, Станислав РУДИК, Елена ДОБРОХОТОВА, Оксана САРАЙКИНА

4. Антон АЛФЕРОВ и Рассел НЬЮФЕЛЬД

5. Татьяна БУТОВЧЕНКО, Андрей СУЧКОВ и Сергей МАЛЬТОВ

нансированной государством юридической помощи была реформирована, решение о правомерности получения помощи должно быть основано на данных о ежегодном облагаемом налогами доходе, которые предоставляют налоговые органы посредством интерактивной онлайн-связи. По последним оценкам, таким правом могут пользоваться 49% населения Голландии.

По всем уголовным делам, когда обвиняемому может быть назначено наказание в виде лишения свободы, юридическая помощь предоставляется бесплатно. В других случаях клиенты должны производить оплату, размер которой рассчитывается на основе данных об облагаемых налогами ежегодных доходах.

На пять региональных Советов по субсидируемой юридической помощи – независимых организаций, объединяющих юристов, – возложены функции по организации системы субсидируемой юридической помощи со стороны управления этой системой, по разработке ее политики и стратегии. В обязанности Советов входит следить за тем, чтобы не нарушался баланс между предложением помощи со стороны юристов и спросом на правовую помощь со стороны малообеспеченных граждан, а также проверять качество предоставляемых юридических услуг.

Кроме того, Советы дают Министерству юстиции и парламенту (по их запросам) рекомендации по проблемам, относящимся к оказанию субсидируемой юридической помощи.

Советы финансирует Министерство юстиции, перед которым они отчитываются за получаемые ими бюджетные ассигнования. Часть расходов Советов покрывается за счет взносов, выплачиваемых клиентами, получающими вторичную юридическую помощь. Поскольку расходы Советов велики, предполагается создать один Совет на всю страну.

Бюро по предоставлению субсидируемой юридической помощи оказывают базовые (первичные) юридические услуги, а частнопрактикующие адвокаты, зарегистрированные в Советах и удовлетворяющие квалификационным требованиям, установленным Советами, предоставляют помощь по сложным или трудоемким делам. Решение о направлении клиента к адвокату принимают в бюро. Клиенту выдают список адвокатов, к которым он может обратиться. Для того чтобы вступить в конкретное дело, адвокат подает в Совет заявление от имени своего клиента, и Совет принимает решение, будет ли по данному заявлению предоставлена финансируемая государством юридическая помощь.

В Словении основной орган системы оказания субсидируемой юридической помощи – Министерство юстиции, при котором создан Юридический совет, объединяющий председателей всех судов республики. Этот Совет выполняет такие же функции, что и Советы по субсидируемой юридической помощи в Голландии. Главный недостаток системы, созданной в Словении, состоит в том, что суды, которые занимаются оказанием субсидируемой юридической помощи, испытывают слишком большую нагрузку, а это отражается на качестве предоставляемых услуг. Кроме того, с 2001 г., когда была создана эта система, расходы на содержание судов возросли в четыре раза.

В Хорватии, Боснии, Герцеговине приняты законы по оказанию субсидируемой юридической помощи, одобренные министерствами юстиции этих государств. В Хорватии оказанием такой помощи занимаются не суды, а специальные административные учреждения, работники которых принимают и обрабатывают заявления граждан, передают дела адвокатам, рассчитывают расходы. В Боснии создана практически такая же система, что и в Голландии.

Рассел Ньюфелд – адвокат, бывший директор Совета Нью-Йорка по



юридической помощи — рассказал о работе этого Совета, основанного эмигрантами из Германии еще в 1870-е гг. В 1990 г. Конгресс США принял закон, согласно которому помощь по уголовным делам финансируется правительством, а помощь по гражданским делам — спонсорами (крупными компаниями, предусматривающими в своем бюджете расходы на оказание юридической помощи). В связи с этим одна из функций Совета — обеспечить финансовую отчетность, т.е. проверить, расходуются ли средства по назначению.

Принимая решение о том, имеет ли обратившийся право на субсидиру-

емой выплаты, поскольку за помощью по такому делу он всегда может обратиться к платному адвокату). Помощник юриста может оказать несложную помощь, например составить простой документ. Более сложными вопросами, в частности подачей ходатайств, апелляций, занимаются профессиональные юристы.

Высококвалифицированные профессиональные юристы, работающие в крупных компаниях, сотрудничают с Советом на основе соглашений. Совет решает вопросы занятости этих юристов в зависимости от того, сколько часов в неделю они могут уделить оказанию субсидиру-

емой помощи, а кроме того, она должна быть стабильной, для чего необходимо закрепление ее на законодательном уровне и финансирование из стабильных источников — федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ.

Финансирование остается одной из основных проблем, и в каждом из субъектов РФ ее решают по-разному. Например, в Оренбургской области и Красноярском крае приняты законы об оказании бесплатной юридической помощи. В Самарской области Адвокатская палата заключила с губернатором соглашение об оплате труда адвокатов по предоставлению такой помощи (это соглашение действует уже три года).

Однако пока вопрос финансирования не будет решен в общегосударственном масштабе, нельзя решить проблему качества юридических услуг, так как квалифицированный труд должен оплачиваться на соответствующем уровне. По словам Татьяны Бутвченко, президента Адвокатской палаты Самарской области, только при условии достойной оплаты труда (1300 руб. в день) Совет палаты готов предъявлять требования к качеству правовых услуг, оказываемых адвокатами бесплатно.

Оксана Сарайкина, начальник Управления Федеральной регистрационной службы по контролю в сфере адвокатуры и нотариата, подчеркнув, что адвокатское сообщество ведет огромную работу по оказанию бесплатной правовой помощи, ознакомила участников круглого стола с выводами, сделанными на основании результатов исследований, которые Управление провело в этой сфере.

Органы власти субъектов РФ должны принять ряд законодательных актов, касающихся компенсации расходов субъектов оказания бесплатной помощи, организации такой помощи в труднодоступных и малонаселенных районах, а также перечня документов, подтверждающих право на ее получение.

В настоящее время, отметила Оксана Сарайкина, у субъектов РФ недостаточно полномочий, чтобы предоставлять бесплатную помощь в том объеме, который предусмотрен Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре).

Эксперимент по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам показал, что государственные юридические бюро востребованы: сотрудники таких бюро, созданных в 10 субъектах РФ, дают устные и письменные консультации, осуществляют представительство в суде, в частности по делам о восстановлении на работе, о предоставлении жилья (причем выигрывают большинство дел).

За время существования государственных бюро в них обратилось 40 000 граждан. В настоящее время для того, чтобы подтвердить право на бесплатную помощь, не требуется большого числа документов: почти во всех субъектах РФ введен заявительный порядок (сотрудники органа Росрегистрации по своим информационным базам проверяют достоверность сведений о гражданине, обратившемся с заявлением о предоставлении бесплатной помощи, и выдают ему справку, которую он должен предъявить в государственном

юридическом бюро).

Владислав Гриб — заместитель председателя Правления АЮР, член Общественной палаты России, председатель созданной Министерством юстиции РФ комиссии по вопросам оказания бесплатной юридической помощи в России — сообщил, что 25 мая состоялась встреча представителей Минюста с Президентом РФ, на которой были одобрены результаты эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам. Подготовлен проект постановления Правительства РФ о создании государственного бюро в каждом субъекте РФ.

По мнению возглавляемого Оксаной Сарайкиной Управления, работа государственных бюро должна дополнять деятельность адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи, поэтому бюро нужно создавать в тех районах, где количество адвокатов недостаточно.

В России более 1600 районов, в которых согласно Закону об адвокатуре должны быть созданы юридические консультации: в соответствии с п. 1 ст. 24 этого Закона в случае, если на территории одного судебного района общее число адвокатов во всех адвокатских образованиях, расположенных на территории данного судебного района, составляет менее двух на одного федерального судью, адвокатская палата по представлению органа исполнительной власти соответствующего субъекта РФ учреждает юридическую консультацию. Однако в связи с тем, что обязанности субъектов РФ в этой сфере законодательно закреплены не в полном объеме, создано лишь 60 консультаций.

В настоящее время Управление готовит проект изменений в Закон РФ от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», касающихся полномочий субъектов РФ в сфере оказания бесплатной юридической помощи и обязанностей субъектов РФ осуществлять оплату труда адвокатов и компенсировать их расходы по оказанию бесплатной правовой помощи.

«Наши усилия, — сказала Оксана Сарайкина, — направлены на то, чтобы создать единую систему, включающую в себя адвокатов, государственные бюро и органы государственной власти, закрепленную на законодательном уровне и финансируемую из бюджета. Мы готовы сотрудничать со всеми организациями, оказывающими юридическую помощь, в том числе с юридическими клиниками. Например, студенты могли бы оказывать правовую помощь в помещениях государственных бюро».

Работа круглого стола завершилась созданием рабочей группы во главе с Владиславом Грибом. В задачи группы входит разработка предложений по созданию новых или изменению существующих нормативных актов в сфере оказания бесплатной юридической помощи, а также рекомендаций для правозащитных организаций, правовых клиник и других субъектов оказания такой помощи. **АГ**

Мария ПЕТЕЛИНА,
зам. главного редактора «АГ»
Фото Марины САМАРИ



4



5

мую помощь, Совет руководствуется инструкцией Федерального центра судов, однако категории лиц, которым обязательно должна быть предоставлена такая помощь, и перечень необходимых для этого документов не установлены каким-либо нормативным актом (по-настоящему бедный человек, как правило, не в состоянии представить подобные документы, например выписки из банка, справки о собственности).

Совет исходит из того, что, если гражданин обратился за бесплатной помощью, он действительно в ней нуждается. В США люди, которые зарабатывают достаточно денег, чтобы воспользоваться платными юридическими услугами, не захотят обращаться за бесплатной помощью — многие даже специально берут кредит, чтобы оплатить услуги адвоката.

Клиент обращается непосредственно в Совет, где помощник юриста решает, какой вид помощи требуется по данному делу и кто ее будет оказывать. Супервайзеры, которые руководят работой помощников, отвечают за обзор дел, обучение персонала, устные и письменные консультации, представительство клиентов в суде (сотрудники Совета не занимаются делами, в которых клиент требует возмещения ущерба или иной денеж-

мой юридической помощи.

В функции Совета входит также контроль качества работы супервайзеров и помощников юристов (путем проверок их работы в суде, а также на основании отзывов клиентов).

За год в Совет обращаются примерно 120 000 тыс. человек, и 20–25% из них получают бесплатную помощь.

Российские перспективы

Последовавшее за выступлениями зарубежных гостей обсуждение ситуации с предоставлением бесплатной юридической помощи в России показало, что первоочередные задачи в этой сфере — создание единой системы оказания такой помощи и законодательства об оказании квалифицированной юридической помощи.

В настоящее время правовую помощь малоимущим бесплатно оказывают и адвокаты, и сотрудники государственных юридических бюро, и студенты, работающие в правовых клиниках, и сотрудники правозащитных организаций. Однако граждан, нуждающихся в такой помощи, в России больше, чем во многих других странах, поэтому каждый субъект оказания юридической помощи найдет свою нишу в системе, которую предстоит создать. Эта система должна иметь центр, координирующий работу всех ее составля-

Красноярский край

ЗАКОН

26 ноября 2004 г.

№ 12-2582

ОБ ОКАЗАНИИ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Настоящим Законом в соответствии с федеральным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации определяется перечень документов, необходимых для получения на территории Красноярского края гражданами Российской Федерации юридической помощи бесплатно, а также порядок их представления и порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь.

Статья 1. Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Красноярского края бесплатно

1. Юридическая помощь гражданам Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного на территории Красноярского края для соответствующей природно-климатической зоны, а также одиноко проживающим гражданам Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины, оказывается бесплатно в следующих случаях:

1) истцам — по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны — по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

3) гражданам Российской Федерации — при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

4) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, — по вопросам, связанным с реабилитацией.

2. Юридическая помощь оказывается во всех случаях бесплатно несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Статья 2. Документы, необходимые для получения гражданами Российской Федерации на территории Красноярского края юридической помощи бесплатно

1. Граждане Российской Федерации, проживающие или пребывающие на территории Красноярского края, при обращении к адвокату для получения бесплатной юридической помощи представляют:

— письменное заявление об оказании юридической помощи бесплатно;

— паспорт или иной документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации;

— удостоверение ветерана Великой Отечественной войны; свидетельство реабилитированного лица и лица, признанного пострадавшим от политических репрессий, соответствующее образцу, утвержденному Правительством Российской Федерации;

— документы о доходах заявителя и всех членов его семьи за последние шесть месяцев;

— документ о составе семьи заявителя.

2. Несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, находящихся на территории Красноярского края, бесплатная юридическая помощь оказывается адвокатами на основании заявления об оказании бесплатной юридической помощи и справки администрации вышеуказанных учреждений о содержании несовершеннолетнего.

3. В случаях, когда сведения о доходах семьи заявителя имеются у органа исполнительной власти края в области социальной защиты населения, указанный орган обязан по требованию заявителя выдать заверенные копии документов о доходах его семьи.

Статья 3. Порядок представления документов, необходимых для получения юридической помощи на территории Красноярского края бесплатно

1. Гражданин, имеющий право на получение бесплатной юридической помощи, представляет адвокату документы, предусмотренные статьей 2 настоящего Закона.

2. В случае отказа в оказании бесплатной юридической помощи адвокат в десятидневный срок направляет заявителю уведомление в письменной форме с указанием причин отказа и приложением представленных заявителем документов либо вручает уведомление лично.

Отказ в оказании бесплатной юридической помощи может быть обжалован гражданином в Совет Адвокатской палаты Красноярского края.

Статья 4. Порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь

1. Компенсация расходов адвоката на оказание бесплатной юридической помощи в случаях, указанных в статье 1 настоящего Закона, осуществляется за счет средств краевого бюджета. Расходы на эти цели предусматриваются в законе Красноярского края о краевом бюджете на очередной год органу исполнительной власти края в области социальной защиты населения.

2. Для получения компенсации адвокат обращается с заявлением в орган исполнительной власти края в области социальной защиты населения и представляет документы, предусмотренные статьей 5 настоящего Закона.

3. Орган исполнительной власти края в области социальной защиты населения проверяет документы, подтверждающие правомерность, вид и объем юридической помощи, оказанной бесплатно, и один раз в месяц подает в финансовый орган края сводную заявку на финансирование.

4. Финансовый орган края перечисляет денежные средства в соответствии с поступившей заявкой органу исполнительной власти края в области социальной защиты населения.

5. Орган исполнительной власти края в области социальной защиты населения направляет поступившие из краевого бюджета денежные средства на компенсацию расходов адвокату на счета адвокатских образований для последующих выплат адвокатам, оказавшим бесплатную юридическую помощь.

Статья 5. Документы, представляемые адвокатами для получения компенсации расходов за оказанную юридическую помощь бесплатно

1. Форма ведения адвокатами учета юридической помощи, оказанной ими бесплатно, определяется органом исполнительной власти края в области социальной защиты населения.

2. Для получения компенсации расходов за юридическую помощь, оказанную бесплатно, адвокат представляет в орган исполнительной власти края в области социальной защиты населения:

— заявление о компенсации расходов с указанием реквизитов адвокатского образования и размеров компенсации;

— документы, предусмотренные статьей 2 настоящего Закона (за исключением паспорта или иного документа, удостоверяющего личность), подтверждающие право гражданина на получение бесплатной юридической помощи;

— паспортные данные или данные иного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, заверенные подписью адвоката;

— документы, подтверждающие вид, объем оказанной адвокатом бесплатной юридической помощи и обоснованность транспортных затрат (кроме такси).

3. К документам, подтверждающим вид и объем оказанной адвокатом бесплатной юридической помощи, относятся:

— отчет об оказании юридической помощи бесплатно с указанием данных паспорта или иного документа, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации, получившего бесплатную юридическую помощь, подписанный адвокатом и гражданином;

— справка суда о количестве дней участия адвоката в судебных заседаниях.

Статья 6. Размеры компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь

1. Расходы адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь, компенсируются в следующих размерах:

1) консультация или справка по правовому вопросу в устной форме — 90 рублей;

2) консультация или справка по правовому вопросу в письменной форме, составление заявления, жалобы, ходатайства и другого документа правового характера — 150 рублей;

3) составление документа правового характера, требующего изучения дополнительных документов, — 180 рублей;

4) участие в качестве представителя доверителя в суде первой инстанции — 300 рублей за каждый день судебного заседания.

Суммы расходов, указанные в настоящем пункте, определены без учета районных коэффициентов и процентных надбавок.

2. Адвокату компенсируются расходы на проезд к месту оказания бесплатной юридической помощи лицу, содержащемуся в учреждении системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в размере до 300 рублей.

3. Компенсация расходов адвокату, оказывающему бесплатную юридическую помощь в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с неблагоприятными климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) районные коэффициенты к заработной плате, осуществляется с учетом установленных районных коэффициентов и процентных надбавок.

Статья 7. Вступление в силу настоящего Закона

Настоящий Закон вступает в силу с 1 января 2005 года, но не ранее чем через 10 дней со дня его официального опубликования в газете «Красноярский рабочий».



ИЗ НИЖНЕГО НОВГОРОДА — С ЛЮБОВЬЮ



Споры о том, что может спасти адвокатуру от всяческих бед, которыми любят пугать себя сами адвокаты, показались совершенно бессмысленными на празднике, прошедшем 31 мая в Адвокатской палате Нижегородской области. День российской адвокатуры здесь отметили весьма необычным образом — в палате состоялся конкурс «Мисс адвокатура», после которого у зрителей не осталось сомнений: адвокатуру спасет красота.

Учрежденный несколько лет назад Вторым Всероссийским съездом адвокатов День российской адвокатуры все увереннее входит в жизнь в качестве главного праздника корпорации. По сообщениям, поступающим в пресс-службу ФПА РФ из адвокатских палат, его отмечают повсеместно как в самих палатах, так и в крупных адвокатских образованиях. При этом коллеги стараются уйти от официоза и помпезности, которыми грешили некоторые адвокатские лидеры в прошлые годы, и сделать свой праздник как можно более душевным, демократичным, открытым.

К примеру, в Санкт-Петербурге он прошел в виде традиционного адвокатского капустника, в Красноярске был устроен адвокатский бал, а Союз молодых адвокатов Нижнего Новгорода решил удивить коллег праздником красоты. В числе приглашенных оказались и представители Федеральной палаты адвокатов. В город на Волге выехали вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко и автор этих строк.

Разумеется, главной целью нашей командировки было ознакомление с практикой корпоративной работы в палате, опытом нижегородцев в организации адвокатской деятельности в регионе, их опытом взаимодействия с общественными и государственными институтами. Нас интересовали в первую очередь те проблемы, которые волнуют все адвокатское сообщество: обеспечение адвокатских образований помещениями, защита по назначению и оплата за оказание юридической помощи, предоставляемой гражданам бесплатно в силу специальных положений закона.

Оппозиция отдыхает

На момент вступления в силу Федерального закона об адвокатской деятельности в Нижегородской области действовало несколько коллегий адвокатов, в том числе три крупные коллегии: Нижегородская областная коллегия адвокатов (НОКА), Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат», Нижегородская коллегия адвокатов № 3.

16 ноября 2002 г. в Кремле Нижнего Новгорода прошла учредительная конференция адвокатов Нижегородской области, на которой было принято решение об учреждении Адвокатской палаты, сформированы руководящие органы палаты и принято положение о ней. Проведению конференции предшествовала работа по согласованию позиций руководителей всех трех действовавших на тот момент коллегий адвокатов. В переговорах также принимали участие представители Межреспубликанской коллегии адвокатов (МРКА), представленной в Нижегородской области консультациями в Сарове и Нижнем Новгороде.

Накануне реорганизации так называемые параллельные коллегии активно принимали новых членов, усиленно пытались увеличить численность своих рядов, дабы претендовать на большее число мест в новых органах адвокатского самоуправления. Однако им не удалось сравняться по численности с традиционной коллегией — НОКА. У руководства альтернативных коллегий возникло опасение, что делегаты от НОКА возьмут верх и сформируют состав исполнительных органов палаты исключительно из своего числа.

Президиумы второй и третьей коллегий адвокатов с участием представи-

телей МРКА направили в адрес Управления Министерства юстиции РФ по Приволжскому федеральному округу и Главного управления Министерства юстиции РФ по Нижегородской области обращение, в котором предлагали вместо учредительной конференции с представительством 1 делегат от 10 адвокатов (на таком варианте настаивала НОКА) провести общее собрание всех 1150 адвокатов. Авторы предложения могли рассчитывать, что адвокаты НОКА из сельских районов на съезд не явятся, а поскольку большинство адвокатов второй и третьей коллегий работают в областном центре, можно будет достичь численного паритета и даже рассчитывать на победу в выборах.

Вторым предложением было соблюдение принципа пропорциональности при выдвижении кандидатов от разных коллегий в руководящие органы палаты. Акцентировалось внимание и на необходимости проведения тайного голосования в момент выборов. 13 сентября 2002 г. соответствующие призывы к нижегородскому адвокатскому сообществу прозвучали даже со страниц «Российской газеты», в которой было опубликовано «Открытое письмо к адвокатам Нижегородской области».

Два из трех предложений — о проведении тайного голосования и об определении точного числа мест в руководящих органах для каждого адвокатского образования — не расходились с позицией президиума НОКА. Однако адвокаты альтернативных коллегий не сумели воспользоваться ими в полной мере. Из-за разногласий они выдвинули большее число претендентов, чем было отведено для их представителей. В результате многие заметные фигуры нижегородской альтер-

нативной адвокатуры в состав первого Совета палаты не вошли, что повлияло на весь спектр складывающихся структур, в которых безусловное первенство получила НОКА. Впрочем, отдельные представители второй, третьей и Межреспубликанской коллегий адвокатов также вошли в состав Совета и квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Президентом палаты был избран председатель Нижегородской областной коллегии адвокатов Николай Дмитриевич Рогачев.

С тех пор Совет палаты обновлялся дважды. И каждый раз в него входили представители различных адвокатских образований. По свидетельству главного редактора журнала «Нижегородский адвокат» Алексея Королева, в кадровой политике палаты находит подтверждение негласный принцип сохранения представительства различных адвокатских образований (при соблюдении принципа пропорциональности абсолютное число мест в совете должно было бы принадлежать выдвиженцам из НОКА, остающейся самой крупной коллегией в области).

Совсем недавно прошли выборы президента палаты. И хотя срок полномочий Н.Д. Рогачева истек еще 16 ноября 2006 г., он настоял на том, чтобы переизбрание президента было проведено обновленным Советом и непременно тайным голосованием. Коллеги не смогли не принять столь смелую позицию: полномочия президента были продлены до даты конференции и формирования нового состава Совета. 31 марта 2007 г. Николай Дмитриевич вновь получил мандат доверия от своих коллег.



Продолжение. Начало на с. 7

Сохранила свой пост и вице-президент палаты Юлия Васильевна Ануфриева.

Стабильность в руководстве адвокатским сообществом Нижегородской области позволила Совету палаты успешно решить целый ряд животрепещущих проблем, которыми характеризовался период становления адвокатуры после принятия Федерального закона об адвокатской деятельности. Главной площадкой действий при этом стала НОКА.

Место под солнцем по разумной цене

Основная проблема, которая отчасти уже разрешена палатой и самой многочисленной из коллегий (НОКА), — это аренда помещений. Коллегии арендуют помещения, в которых раньше размещались юридические консультации, а сейчас — адвокатские конторы и филиалы, у муниципальных властей (органов местного самоуправления) и областного Минимущества. Его жесткая политика по увеличению доходов областного бюджета грозила адвокатам десятикратным увеличением размера платежей за свои офисы. Перед Советом палаты встала сверхсложная задача добиться от властей установления для адвокатов такого коэффициента арендной платы, который учитывал бы огромный массив бесплатной работы, проводимой адвокатами для жителей Нижегородской области. Вопрос решился после визита Н.Д. Рогачева к губернатору области, наложившему резолюцию о применении льготного коэффициента по арендной плате для адвокатских контор НОКА, которые активно участвуют в оказании юридической помощи малоимущим гражданам.

Однако президент палаты намерен идти дальше — подвинуть городские власти на четыре года заключить по щадящим расценкам договоры аренды сразу на все муниципальные помещения, занятые конторами и филиалами НОКА.

За эти четыре года, по мнению Н.Д. Рогачева, адвокаты смогут выкупить часть помещений, обеспечив себе достойное будущее. Ведь Федеральный закон о местном самоуправлении предлагает муниципалитетам избавляться от помещений, в которых нет непосредственной нужды. Важно лишь, чтобы власти в этом вопросе руководствовались не только материальной выгодой, но и интересами граждан, сознавая, что деятельность адвокатов является социально значимой функцией. Если помещения бывших юрконсультаций пойдут с молотка на открытых аукционах (а такие прецеденты в неко-

ИЗ НИЖНЕГО НОВГОРОДА



торых регионах уже случились), адвокаты навсегда расстанутся со старыми офисами. В Адвокатской палате Нижегородской области это прекрасно понимают, поэтому взаимодействуют с властями постоянно. На отчетно-выборной конференции НОКА Н.Д. Рогачев предложил общими силами выкупить помещения пяти адвокатских контор, увеличив отчисления адвокатов. Присутствовавший на конференции мэр города В.Е. Булавинов заверил делегатов в реальности этого шага.

Однако самым красноречивым свидетельством эффективности избранного курса стал свершившийся факт выкупа НОКА помещения, арендуемого ею в центре города.

«Я горжусь тем, что сделано важное для коллегии дело», — заявил Н.Д. Рогачев на заседании Совета адвокатской палаты, которому теперь предложено арендовать помещения у... НОКА, правда, по символической цене — 500 руб. за метр. Расходы на коммунальные услуги и охрану разделены пропорционально занимаемым площадям, на телефонную связь — пополам.

Н.Д. Рогачев предлагает руководителям других адвокатских образований следовать его примеру. Однако вряд ли кто-либо из них обладает столь мощными связями во властных и муниципальных структурах и влиянием на коллег. Впрочем, уже тот факт, что Николай Дмитриевич задал определенный алгоритм действий в данном направлении, вселяет надежду на то, что в дальнейшем он сможет употребить свой президентский ресурс в интересах всей палаты.

Правозащитники говорят, а адвокаты делают

Провозглашенная Федеральным законом об адвокатской деятельности формула «адвокатура как институт гражданского общества» в Нижнем Новгороде пока воспринимается с трудом. Во всяком случае, после того, как

в Нижегородской области была сформирована Общественная палата и туда не попал ни один из представителей правозащитных организаций, Нижегородский правозащитный союз выступил с заявлением о том, что Общественная палата Нижегородской области не сможет профессионально представлять и защищать интересы граждан.

При этом правозащитники проигнорировали тот факт, что членом Общественной палаты стал представитель организации, которая является правозащитной по самой своей сути — президент адвокатской палаты Н.Д. Рогачев, возглавивший комиссию по развитию институтов гражданского общества. Наверное, нет смысла говорить о том, что этот участок работы для президента — всего лишь продолжение его собственной деятельности, разве что на еще одном уровне.

Как и в большинстве регионов России, главным хлебом для адвокатов Нижегородской области является защита по уголовным делам, а следовательно, выполнение той самой социально значимой функции, о которой так пекутся правозащитники. В 2006 г. нижегородские адвокаты выполнили 72 246 поручений по уголовным делам и приняли 13 167 поручений на ведение дел гражданских. В кассационном порядке обжаловался лишь каждый пятый приговор, что вполне удовлетворяет адвокатов. По статистическим данным можно судить о клиентской базе нижегородской адвокатуры. Из почти 30 000 уголовных дел, проведенных в судах первой инстанции, 27 000 дел адвокаты получили по назначению органов суда, следствия и прокуратуры. Таким образом, на одного адвоката (в реестре адвокатов Нижегородской области записано 1189 адвокатов) приходится менее трех уголовных дел от клиентов «с улицы».

Палата активно сотрудничает с органами государственной власти, органами местного самоуправления по вопросам оказания юридической помощи населению бесплатно, причем перечень категорий граждан, получившим к ней доступ, шире установленного федеральным законодательством.

Адвокаты участвуют в работе общественных приемных и комиссий, в рамках общественного проекта Федеральной регистрационной службы выезжают в отдаленные районы и проводят прием населения.

Здравый смысл как союзник материальной выгоды

Нижний Новгород до революции 1917 г. называли кошельком России. Большевики каленым железом выжили из этого города его купеческую суть, однако до конца этого сделать не смогли. Как видно, остались в генах нижегородцев и уважение к частной собственности, и предприимчивость, и стремление сделать лучше свою жизнь и жизнь своего города. Это всецело относится и к властям области, и к нижегородской адвокатуре. Вопросы материального плана здесь очень четко увязываются со здравым смыслом, личной выгодой каждого адвоката в частности и всего сообщества в целом.

Руководство области хорошо понимает, что предусмотренная законом бесплатная помощь для граждан должна оплачиваться из федерального и муниципального бюджетов. Государство полностью выполняет свои обязательства перед адвокатурой по оплате труда адвокатов как по уголовным, так и по гражданским делам. Выплаты из федерального и областного бюджетов производятся, как правило, своевременно. Потому и адвокаты безукоризненно выполняют свои обязанности по оказанию помощи по назначению.

Здравым смыслом проникнута политика коллегий и палаты в отношении обязательных отчислений на корпоративные нужды. К примеру, для адвокатов контор, помещения которых коллегия намерена выкупить у города, установлены повышенные взносы (в дальнейшем они получают преференции за счет освобождения от арендной платы).

Материальный интерес стал определяющим и в отношении адвокатов палаты к вопросу об обязательном страховании адвокатской деятельности. Поскольку около 80 % адвокатов заняты оказанием юридической помощи по уголовным делам, обязательное страхование для них является не более чем ненужным обременением. Выражая мнение коллег, президент палаты занял жесткую позицию. Она заключается в том, что обязательное страхование не должно распространяться на адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве. Гораздо разумнее, по мнению Нико-



— С ЛЮБОВЬЮ



лая Дмитриевича, было бы создать адвокатские общества взаимного страхования, средства которых шли бы главным образом на социальную защиту коллег в случаях болезней, травм, выплат кредитов, а также на обеспечение достойной старости.

Президент Нижегородской палаты за то, чтобы адвокаты имели право на хозяйственную деятельность в рамках профессии. Он поддерживает идею узаконить такую форму адвокатского образования, как адвокатская фирма. Николай Дмитриевич считает, что бизнес-адвокатура должна располагать необходимым законодательным обеспечением для того, чтобы успешно развиваться и конкурировать с зарубежными юридическими фирмами, оказывающими услуги в сфере бизнеса.

К слову сказать, нижегородская бизнес-адвокатура не находится на обочине внутрикорпоративной жизни, как это происходит в тех палатах, где считают, что «денежные мешки» числятся в их рядах только ради адвокатской корочки. В Адвокатской палате Нижегородской области действует постоянный круглый стол бизнес-адвокатуры, который ведет активный мониторинг законодательства и юридической практики в области оказания услуг бизнесу, вырабатывает рекомендации адвокатам и помогает коллегам решать сложные задачи в области корпоративного, финансового и хозяйственного права.

Молодая адвокатура

Знатоки истории адвокатуры хорошо знают, как на исходе XIX в. в среде присяжных поверенных получило распространение новое движение, названное его создателями «Молодая адвокатура». В условиях падения престижа профессии, усиления контрреформ и размывания этических норм в адвокатской корпорации это была реальная сила, заботившаяся о сохранении и развитии всего лучшего, чем обладала адвокатская корпорация. Молодая адвокатура выдвинула блестящую плеяду адвокатов — Александра Зарудного, Николая Муравьева, Василия Маклакова, Николая Тесленко, Павла Малянтовича, привнесла в жизнь адвокатского сообщества новые традиции, придала адвокатской практике новые грани. Корифеи российской адвокатуры всегда внимательно относились к молодежи. Большой круг помощников был у Ф.Н. Плевако. Известный адвокат П.И. Танеев, будучи

председателем Совета присяжных поверенных в Москве, создал организацию помощников присяжных поверенных, которая очень скоро стала влиятельной и действенной силой.

Недооценка потенциала молодых адвокатов, как правило, приводит к застою в адвокатской среде. Похоже, это хорошо понимают в Совете Адвокатской палаты Нижегородской области. Не случайно во время последней ротации в органы адвокатского самоуправления пришло много молодежи из заместителей руководителей адвокатских образований.

В 2005 г. был создан Совет молодых адвокатов, стажеров и помощников, провозгласивший в числе первоочередных задач повышение профессионального уровня, изучение истории и традиций адвокатского сообщества Нижегородской области, культивирование нравственных начал в профессии.

К учебе в Нижегородской палате отношение почти благоговейное. Здесь недели не проходит без того, чтобы та или иная группа адвокатов, помощников и стажеров не собралась на очередной семинар или лекцию в рамках учебы молодых адвокатов. Адвокаты палаты регулярно выезжают на Высшие курсы повышения квалификации в Российскую академию адвокатуры. Направляет их туда президент палаты. Соответствующее распоряжение оформляется приказом, а понесенные адвокатом расходы на обучение возмещает палата.

Совет молодых адвокатов выступает в роли одного из катализаторов общественной и культурной жизни сообщества. В числе его проектов работа над историей адвокатуры Нижегородской области, документальным фильмом о ветеранах областной адвокатуры, спортивные мероприятия и другие начинания.

Проведение конкурса «Мисс адвокатура» также дело Совета.

Скажите, что есть красота?

Из почти 1200 адвокатов Нижегородской области большинство, а точнее, 56% составляют женщины. В аппарате палаты в основном работают представительницы прекрасного пола. Женщины входят во все органы корпоративного самоуправления. В том, что у нижегородской адвокатуры женское лицо, нет никакого сомнения. Но в том, что это лицо весьма привлекательно, нам предстояло лишний раз убедиться на праздни-

нии Дня адвокатуры, кульминацией которого стал конкурс красоты.

В борьбу за корону первой умницы и красавицы нижегородской адвокатуры вступили десять претенденток из различных адвокатских образований. Смелость и самоотверженность этих девушек заслуживают того, чтобы назвать все имена участниц: Наталья Кавакина, Мария Иванова, Юлия Соломина, Оксана Климова, Юлия Мичурина, Татьяна Кузьмина, Ольга Волкова, Анна Игнатьева, Мария Корсакова и Евгения Солодова.

Конкурс проводился на спонсорские средства и средства самих участниц. Два месяца девушки готовились к этому дню, четыре раза в неделю занимаясь с хореографом и профессиональной моделью. Им предстояло научиться красиво танцевать, ходить по подиуму с уверенностью моделей и проявить свои лучшие профессиональные качества, выполнив творческое задание. А кроме того, сами того не сознавая, девушки возложили на себя чрезвычайно сложную и благородную миссию — доказать коллегам по юридическому цеху, что профессии адвоката, сопряженной с весьма неприглядными сторонами человеческого бытия, не чуждо чувство прекрасного.

И это им удалось. На долю строгого жюри, куда вошли наиболее уважаемые члены Адвокатской палаты Нижегородской области и вице-президент ФПА РФ Юрий Пилипенко,

выпала непростая задача — определить лучших из десяти претенденток, успешно сочетающих ум и профессионализм, необходимые для адвоката, с женским обаянием, красотой и талантом. Как признался один из членов жюри, пальму первенства той или иной претендентке в разных конкурсах он отдавал скорее по наитию, чем руководствуясь строгими критериями отбора. Нужно заметить, что профессиональные юридические навыки девушек при этом играли весьма значительную роль.

В итоге титул «Мисс Адвокатура» Нижегородской области получила Наталья Кавакина, стажер адвокатской конторы № 14, второе и третье место заняли соответственно Мария Корсакова, стажер Областной адвокатской конторы НОКА и Татьяна Кузьмина, стажер Нижегородской коллегии адвокатов № 3.

Хочется верить, что пример нижегородцев вдохновит энтузиастов из других палат и конкурсы красоты войдут в корпоративную жизнь подобно церемониям награждений адвокатскими наградами.

Кстати, День российской адвокатуры в Нижнем Новгороде также не обошелся без чествования наиболее уважаемых коллег.

Наград Федеральной палаты адвокатов были удостоены:

ордена «За верность адвокатскому долгу» — адвокаты Елена Шарутина и Алевтина Шлехова;

медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени — адвокаты Антонина Иванова, Наталья Кадемина, Марина Кундина;

медали «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 2 степени — Александр Агеев и Тамара Лисина.

Почетной грамотой губернатора Нижегородской области награждена Людмила Егорова. Благодарность губернатора получили Наталья Вяткина и Наталья Напалкова. Как видите, и здесь в большинстве оказались женщины...

Празднование Дня адвоката в Нижнем Новгороде продемонстрировало, что утверждаются новые корпоративные традиции, у которых, несомненно, большое будущее.

Александр КРОХМАЛЮК,

главный редактор «АГ»

Москва — Нижний Новгород — Москва

Фото автора

Наша справка

В реестре адвокатов Нижегородской области записано 1189 адвокатов. Их спичечный состав остается практически неизменным с 2005 г. (1177 адвокатов).

В Нижегородской области действуют следующие адвокатские образования и их филиалы:

- Нижегородская областная коллегия адвокатов. Численность: около 800 адвокатов. Структура: 90 филиалов во всех районах области.
- Вторая Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский адвокат» (40 адвокатов).
- Нижегородская коллегия адвокатов № 3. Численность: более 140 адвокатов. Структура: 16 филиалов.
- Нижегородская коллегия адвокатов № 4 (11 адвокатов).
- Нижегородская коллегия адвокатов № 6 (5 адвокатов).
- Адвокатская консультация № 33 и Адвокатская консультация № 130 Межреспубликанской коллегии адвокатов (10 адвокатов).

- Нижегородский филиал «Пылев и партнеры» Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» (2 адвоката).
- Коллегия адвокатов «Экономика и право» (2 адвоката).
- Нижегородская коллегия адвокатов «Чайка и коллеги» (33 адвоката).
- Коллегия адвокатов Козыревых (3 адвоката).
- Нижегородская коллегия адвокатов «Нижегородский юридический центр» (14 адвокатов).
- Адвокатское бюро «Котин и партнеры» (8 адвокатов).
- Адвокатское бюро «Сухих и партнеры» (2 адвоката).
- Адвокатское бюро «Норма» (2 адвоката).
- Более 160 адвокатских кабинетов.

В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В 2004 г. в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело по факту совершения мошенничества.

Решением суда заявители были помещены под стражу. Заявители обжаловали данное решение, ссылаясь на то, что они являлись по вызовам следователя, не имели судимостей, не вмешивались в ход расследования.

Тем не менее срок содержания заявителей под стражей был продлен.

В своих заявлениях заявители ссылались на многочисленные нарушения, допущенные за время их нахождения в изоляторе временного содержания.

Так, во время предварительного заключения один из заявителей обратился за медицинской помощью, однако медицинский персонал в изоляторе отсутствовал, и необходимая помощь была ему оказана только спустя три часа, причем до и после операции он был прикован к батарее.

Условия содержания заявителей под стражей не соответствовали требованиям ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) о недопустимости бесчеловечного, унижающего достоинство обращения. В камере площадью 10 кв. м содержались шесть — семь человек, за неимением стульев заключенные ели стоя, в ночное время в камере отключали воду, зимой температура там опускалась до 12 градусов и т.д.

Со своими адвокатами заявители общались через стекло, и те и другие вынуждены были кричать, чтобы слышать

ИСТРАТИЙ и другие против Молдовы

Заявления № 8721/05, 8705/05 и 8742/05

Решение от 27 марта 2007 г.

друг друга, передача документов между ними была невозможна. Заявители слышали переговоры друг друга с адвокатами и поэтому не могли обсуждать свои дела всесторонне и открыто.

Власти не обеспечили надлежащих условий для общения заявителей с адвокатами, их разговоры могли быть прослушаны и даже записаны, что является нарушением ст. 8 Конвенции.

Европейский Суд по правам человека (далее — Суд) счел более правильным рассмотреть данную жалобу по п. 4 ст. 5 Конвенции.

Согласно сложившейся практике Суда при установлении факта нарушения ст. 3 Конвенции, запрещающей бесчеловечное, унижающее достоинство обращение, необходимо оценить обстоятельства дела, длительность плохого обращения, его воздействие на психику и здоровье заявителя, а также пол, возраст и состояние здоровья заявителя. Причем наличие или отсутствие цели такого обращения решающей роли не играет.

Статья 3 Конвенции обязывает государство заботиться о физическом состоянии заключенных, в частности, обеспечивая необходимую медицинскую помощь.

Суд не раз обращал внимание на право индивида на

условия заключения, не умаляющие человеческого достоинства, и на способ отбывания наказания, не причиняющий страдания более высокой степени по сравнению с той, которая неизбежна при лишении свободы.

По мнению Суда, безосновательная задержка вызова скорой помощи на три часа, оставление заявителя в состоянии неуверенности относительно его здоровья, последовавшая за операцией перевозка его в другой госпиталь, которая поставила под угрозу его здоровье, а также содержание его прикованным к батарее составили унижающее достоинство человека обращение, нарушающее ст. 3 Конвенции.

Суд указал, что проверки, проводившиеся в изоляторе, где содержались заявители, выявляли многочисленные нарушения и государство не представило никаких доказательств, что ситуация улучшилась.

Суд счел, что условия содержания заключенных, в частности количество заключенных в камере, недостаточное количество и низкое качество питания, а также плохие санитарные условия также составили бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, нарушающее ст. 3 Конвенции.

Относительно нарушения

п. 3 ст. 5 Конвенции Суд указал: наличие разумного подозрения, что арестованный совершил преступление, оправдывает заключение под стражу, однако по прошествии времени это основание перестает быть достаточным. Для продления содержания под стражей необходимы новые относимые и достаточные основания, а также активные действия властей по расследованию дела.

Национальные суды и государство не представили никаких новых оснований для продления заключения, а следовательно, имело место нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции.

В отношении коммуникации между адвокатами и их подзащитными Суд отметил следующее: один из основополагающих элементов эффективного представления интересов клиента адвокатом — принцип защиты конфиденциальности информации, которой они обмениваются. Данное требование обеспечивает честные и открытые взаимоотношения между адвокатом и клиентом. Суд не раз указывал, что конфиденциальность общения с представителем — одна из важнейших гарантий права на защиту, охраняемая Конвенцией.

Действительно, если бы адвокаты не имели возможности переговоров с клиентами и получения от них конфиденциальных указаний без надзора, помощь адвокатов потеряла бы значительную часть своей ценности. Между тем Конвенция призвана гарантировать практические и эффективные права.

По мнению Суда, вмешательство в отношения клиента с адвокатом и, как следствие, в право на защиту не обязательно требует фактического перехвата информации или подслушивания. Для снижения эффективности помощи адвоката достаточно разумно обоснованной убежденности, что его разговор с клиентом прослушивается. Такая убежденность неизбежно помешает их свободным переговорам и нарушит право заключенного под стражу на эффективное оспаривание законности его ареста.

Хотя утверждения заявителей, что они слышали переговоры других заключенных с адвокатами, не являются достаточными доказательствами прослушивания их должностными лицами изолятора, этого, а также сведений о забастовках адвокатского сообщества Молдовы, вызванных подозрением о наличии подслушивающих устройств в разделительных перегородках изоляторов, достаточно для возникновения убежденности в таком прослушивании.

Согласно представленным материалам в стеклянной перегородке, разделяющей адвоката и клиента, отсутствовало отверстие для передачи документов, что также затрудняло защиту.

Учитывая вышесказанное, Суд признал нарушение права на защиту, в частности гарантий п. 4 ст. 5 Конвенции.

Аналогичное решение вынесено Судом 13 марта 2007 г. по делу Кастравет против Молдовы (заявление № 23393/05).

В 1991 г. заявитель устроилась на работу в Колледж Кармартершир. В 1995 г. она стала личным помощником директора Колледжа и тесно работала с заместителем директора.

В 1998 г. заявителю стало известно, что заместитель директора, подозревая ее в интимной связи с директором, выяснял цели их совместных визитов, контролировал ее телефон, электронную почту и пользование Интернетом. Администрация объяснила эти действия необходимостью удостовериться в том, что заявитель не злоупотребляет возможностями, предоставляемыми Колледжем, в личных целях. Проверке подвергались телефонные счета с набранными номерами, датами и временем звонков, их длительностью и ценой. По утверждению заявителя, за-

КОУПЛАНД против Великобритании

Заявление № 62617/00

Решение от 3 апреля 2007 г.

местителю директора как минимум однажды стало известно имя лица, с которым она разговаривала.

Контроль использования Интернета выразился в анализе посещаемых сайтов, времени и продолжительности их посещения. Что касается электронной почты, то заместитель директора получал информацию об адресах, на которые отправлялись письма, датах и времени отправки.

Заявитель указала, что вышеуказанный контроль осуществлялся в нарушение ст. 8 Конвенции, гарантирующей уважение личной жизни.

Суд указал, что государственный Колледж — публичное образование, за деятельность которого отвечает соответствующее государство.

Согласно сложившейся практике Суда звонки с рабочего места подпадают под определение личной жизни и корреспонденции, содержащиеся в ст. 8 Конвенции, а следовательно, электронные письма и использование Интернета также охраняются данной статьей.

Заявитель по данному делу не была предупреждена о контроле за своей корреспонденцией и обоснованно

рассчитывала на ее конфиденциальность.

Суд напомнил, что информация, касающаяся даты, продолжительности телефонных переговоров и в особенности набранных номеров, пользуется охраной, предоставляемой ст. 8 Конвенции, поскольку составляет «неотъемлемый элемент коммуникации посредством телефона». Для признания нарушения ст. 8 Конвенции достаточно факта хранения информации, относящейся к личной жизни, т.е. не требуется факта раскрытия такой информации или использования ее против заявителя в дисциплинарных или иных процессах.

Следовательно, сбор и хранение личной информации, касающейся телефонных переговоров, электронной почты и использования Интернета заявителем, со-

ставили нарушение права на уважение личной жизни.

Суд неоднократно указывал, что такое вмешательство допустимо только «в соответствии с законом», что предполагает не только закрепление возможности вмешательства в национальном законе, но и соответствие этого закона принципу верховенства права, а также предоставленные гарантии от произвольного вмешательства властей в права, гарантированные п. 1 ст. 8 Конвенции.

В связи с тем, что закон, который разрешал бы контроль над корреспонденцией, отсутствовал, вмешательство не могло осуществляться в соответствии с законом.

Таким образом, имело место нарушение ст. 8 Конвенции.

Подготовила
Екатерина БУРБИНА,
адвокатская фирма «ЮСТИНА»



УВАЖЕНИЕ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ

Советник Президента ФПА РФ по международным отношениям Анастасия Потапова и советник по юридическим и судебным вопросам Посольства Франции в Москве Аньес Лалардри, которая 15 лет проработала судьей в родной Франции, обсуждают отношения между судебским корпусом и представителями адвокатуры во Франции.

Окончание. Начало в № 1 (004)

— Аньес, все ли бывшие судьи во Франции могут стать адвокатами? Должен ли судья, ушедший в отставку, проходить подготовку как обычный претендент в адвокаты (со сдачей экзаменов и стажировкой)?

— Такие случаи бывают редко. Но вообще существует определенная система. Если судья хочет попробовать себя в какой-либо иной профессии, например адвоката, то он должен получить разрешение Министерства юстиции, основанное на мнении Высшего Совета Магистратуры (квалификационной коллегии судей. — Прим. А.П.). Основное требование состоит в том, чтобы профессия, которую выбирает судья, не порочила честь судьи (конечно, аналогичные требования существуют и для адвокатов). Разрешение Министерства юстиции оставляет судью в резерве: судья в течение определенного срока (до 10 лет) может работать адвокатом (или кем-то другим) и при этом имеет возможность вернуться обратно на должность судьи. По истечении этого срока он должен дать окончательный ответ, какое решение им принято — хочет ли он вернуться в судьи или остаться работать в другой профессии. Для того чтобы стать адвокатом, судья не должен сдавать никаких экзаменов. Просто Совет коллегии адвокатов, куда хочет вступить судья, принимает решение о его приеме в адвокаты на основании его досье (профессионального дела).

— В России в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в состав квалификационной комиссии, которая рассматривает вопросы приобретения статуса адвоката, а также жалобы на адвокатов, входят двое судей. Можно сказать, что судьи таким образом оказывают некоторое влияние на адвокатское сообщество (в части квалификации и соблюдения норм этики). Есть ли во Франции что-либо подобное?

— Если речь идет о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, то этот вопрос решается только адвокатами в рамках заседания Совета палаты адвокатов. Но принятое решение может быть обжаловано в суд.

Для приобретения статуса адвоката необходимо сдать экзамен, который проводится в рамках региональных школ адвокатов. В этом случае в состав жюри, которое принимает решение, кроме преподавателей права и адвокатов, входят и судьи.

— Согласитесь, что все-таки отношения «адвокат — судья» в большей степени лежат в области профессиональной этики. Существует ли какая-либо ответственность у адвокатов и судей за недостойное отношение друг к другу в суде?

— Вообще адвокат и судья очень уважают друг друга. Этика играет очень большую роль в профессиональных отношениях. У нас эти основы прививаются уже во время обучения в профессиональной школе.

На практике, если имеет место конфликтная ситуация, то батонье обсуждает ее с адвокатом и в случае необходимости может порекомендовать ему, как поступить в этой ситуации. В большинстве таких случаев дело не идет дальше привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Если в судебском сообществе возникает ситуация, когда, например, на одного судью поступает достаточно большое количество жалоб со стороны адвокатов, то в этой ситуации разбирается председатель суда, который обсуждает ее со своим коллегой. Он может посоветовать коллеге проявлять сдержанность. Конфликтные ситуации могут быть разрешены и в разговоре между батонье и председателем суда.

Но на самом деле конфликты между адвокатами и судьями являются экстраординарными. Адвокаты и судьи — профессионалы, и они стараются не допускать таких ситуаций.

Хотела бы еще подчеркнуть, что в рамках кодекса этики адвокат должен уважать суд и быть к нему лояльным, но в тоже время он должен защищать интересы своего клиента. Бывают случаи, когда адвокат должен очень активно защищать интересы клиента, но при этом необходимо соблюдать уважение к суду. Главное здесь — найти компромисс.

— А может ли суд (судья) удалить адвоката из зала суда?

— Адвокат, как и любой другой человек, выступающий перед судом,

должен вести себя уважительно. В распоряжении судьи полиция заседания, и в его обязанности входит контроль за соблюдением порядка в ходе заседания. Конечно, если, например, адвокат во время судебного заседания переходит на крик и после предупреждения судьи продолжает кричать, судья может остановить судебное заседание или попросить адвоката покинуть зал. Но в принципе, адвокаты стараются не допускать подобных ситуаций.

— Скажите, а есть ли у адвокатов какие-либо свои помещения в зале суда, где они могут подготовиться к делу, почитать материалы?

— Да, у нас в судах есть специальные комнаты, где адвокат может переодеться до и после заседания, надеть мантию, почитать дело, подготовиться к заседанию.

Очень часто бывает так, что офис коллегии адвокатов находится прямо в здании суда. К примеру, в Париже председатель коллегии адвокатов располагается в здании суда.

— Если говорить о доступе к профессии, что во Франции проще — поступить на должность судьи или стать адвокатом?

— Во Франции, чтобы получить статус судьи, надо пройти национальный конкурс. Количество мест на судебскую должность строго ограничено (примерно 250 судей в год) и не может быть больше отведенного. Поэтому только определенное количество победителей становятся судьями.

Что касается адвокатов, то в каждой местной коллегии проводится экзамен. Здесь нет ограничения на количество принимаемых кандидатов. И с этой точки зрения, конечно, стать судьей сложнее.

— Обладают ли судебское сообщество и адвокатская корпорация правом законодательной инициативы?

— Во Франции только правительство и законодательная власть обладают правом законодательной инициативы. Судьи могут участвовать в разработке законов, но только когда они работают в Министерстве юстиции. В течение своей карьеры судьи вы можете поступить на работу в Министерство юстиции ради интереса и разрабатывать там законы, сохраняя при

этом статус судьи, но не практикуя как судья.

— Принимают ли судьи участие в решении вопросов повышения квалификации адвокатов (путем чтения лекций, проведения семинаров и т.п.)?

— Да, судьи читают адвокатам лекции. Я сама, работая судьей, каждую субботу читала лекции адвокатам.

— А имеются ли во Франции при судах научно-консультативные советы с участием адвокатов, представителей науки для выработки вопросов судебной практики?

— Есть собрания судей, но адвокаты в них не участвуют.

— Есть ли у адвокатов территориальная специализация? Могут ли адвокаты работать на территории всей Франции или они работают только в определенном судебном округе?

— Выступать адвокат может в любом городе и в любом суде. Но к примеру, если адвокат из Парижа проводит дело в Марселе, то он должен найти там местного адвоката и передать ему процедуру подготовки дела к судебному разбирательству. И затем в день судебного заседания он должен либо предоставить право местному адвокату, готовящему процедуру, выступить перед судом, либо приехать и выступить сам.

Такая ситуация складывается в связи с тем, что у нас во Франции существует разделение функций адвокатов на досудебную подготовку дел и на выступление в суде (наподобие разделения на барристеров и солиситоров в Англии). Во Франции в апелляционном суде существуют адвокаты, которые готовят документы, — *avoies* (стряпчий), и адвокаты, которые выступают перед судом, — *avocats* (адвокат).

— Как судьи во Франции проверяют полномочия адвокатов в процессе?

— Если судья уже знает адвоката, то никаких подтверждений не требуется. Но если адвокат, к примеру, приезжает из Парижа в Лион на судебное заседание, то он обычно сразу же представляется председателю местной коллегии адвокатов. Это является своего рода обычаем делового оборота. И затем уже батонье представляет данного адвоката председателю суда. В таком случае суд не требует никаких документов. Если адвокат приходит в суд сам, без батонье, то судья может попросить его предъявить документ. Но обычно существует доверие в этом вопросе между адвокатами и судьями.

— Как во Франции судьи решают вопросы по возмещению выигравшей стороне затрат на услуги адвоката и какие критерии при этом используют?

— Суд обязывает проигравшую сторону оплатить услуги адвоката выигравшей стороне. При этом суд назначает компенсацию, учитывая сложность дела, возможные поездки адвоката во время ведения данного дела и другие затраты, которые могла понести сторона. Но эта сумма является приблизительной и зависит от того, сколько насчитал судья. Можно заметить, что в большинстве случаев выигравшая сторона считает назначенную судьей сумму недостаточной. **AG**

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕЖДУ СТОРОНАМИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ АДВОКАТОВ

В 2006 г. в Арбитражном суде г. Москвы была создана рабочая группа по обобщению судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. Предлагаем вниманию читателей анализ наиболее важных проблем, подготовленный организационно-аналитическим и контрольным управлением Арбитражного суда г. Москвы (полный текст опубликован в издании: Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2006. № 6).

Арбитражный суд разрешает вопросы о судебных расходах по правилам гл. 9 АПК РФ, с учетом рекомендаций информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

1. ПОРЯДОК ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ (АДВОКАТА), ОКАЗЫВАЮЩЕГО ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

Как правило, указанные заявления подаются одновременно с исковыми заявлениями (заявлениями). В отдельных случаях требование о возмещении расходов по оплате услуг представителя (адвоката) заявляется как в предварительном судебном заседании, так и на стадии судебного разбирательства. Имеют место случаи, когда заявления о распределении судебных расходов поступают в суд после рассмотрения исковых заявлений (заявлений) по существу. При обращении в суд с заявлением о возмещении расходов по оплате услуг представителя (адвоката), оказавшего юридическую помощь, лица, участвующие в деле, в одних случаях обращаются с новым исковым заявлением после рассмотрения дела по существу и принятия по нему судебного акта. При этом канцелярией суда заявлению присваивается очередной номер дела. В других случаях лицо, участвующее в деле, обращается с ходатайством об оплате услуг представителя в рамках ранее рассмотренного дела, судебный акт по которому или вступил в законную силу, или еще не вступил в законную силу.

2. ОБРАЩЕНИЕ В СУД С ИСКОВЫМ ЗАЯВЛЕНИЕМ О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ ПО ОПЛАТЕ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ (АДВОКАТА) ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДАМИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ

В суде имеет место разная практика рассмотрения заявлений о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя, понесенных в рамках другого дела.

В одном случае суд отказывает в удовлетворении заявленного требования, так как истец не воспользовался правом на возмещение судебных расходов по правилам АПК РФ при рассмотрении другого дела по существу, а «вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в

определении... Поскольку ответчик не нарушил права истца, а последний не воспользовался правом на возмещение судебных расходов в порядке, установленном АПК РФ, иск не подлежит удовлетворению» (дело по иску о компенсации расходов, понесенных истцом в связи с рассмотрением в Арбитражном суде г. Москвы дела, решением по которому иски истца удовлетворены полностью и с ответчиков взысканы расходы, связанные с предоставлением 50-процентной льготы по абонентской плате за телефон в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах»...).

По другому делу расходы у истца образовались в связи с рассмотрением судом дела с участием тех же лиц о взыскании задолженности по договору строительного субподряда и процентов за пользование чужими денежными средствами, общая сумма взыскания по которому составила... 956 776 руб. Интересы истца по ранее рассмотренному делу представлял ЗАО на основании агентского договора на взыскание с ООО задолженности по договору подряда, в котором был определен размер вознаграждения представителя истца в размере 85 000 руб. Расчеты по агентскому договору между истцом и ЗАО произведены полностью, что подтверждается платежным поручением... выпиской банка по счету. Суд, руководствуясь ст. 8, 12, 15 ГК РФ, ст. 110, 156, 167–171 АПК РФ, взыскал с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 85 000 руб., поскольку истец свои обязательства по договору исполнил и выплатил вознаграждение представителю, оказавшему юридическую помощь, и указал, что «расходы на оплату услуг лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах».

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций считают, что в аналогичных случаях необходимо прекращать производство по делу.

Так, например, по делу N ЖСК обратился с исковым заявлением к ГУП ДЭЗ о возмещении расходов по оплате услуг адвоката при защите прав ЖСК, который являлся ответчиком

по делу NN с участием тех же лиц, что и по делу N.

По делу NN в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за оказанные услуги на основании договора на техническое обслуживание дома ЖСК постановлением суда апелляционной инстанции отклонено, что и послужило основанием для обращения ЖСК в суд. Истец указал, что требования ГУП ДЭЗ признаны не подлежащими удовлетворению, а необоснованно заявленное требование повлекло со стороны ЖСК приглашение адвоката для защиты своих прав. Истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи Московской коллегией адвокатов «Присяжный поверенный» и платежные поручения на общую сумму 80 000 руб. за оказанные услуги.

Решением от 27 июня 2005 г. в удовлетворении исковых требований отказано со ссылками на ст. 8, 12 ГК РФ и ст. 110, 112 АПК РФ, поскольку «согласно ст. 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении, а поэтому расходы, возникшие у истца в связи с оплатой услуг адвоката, не могут быть предъявлены к взысканию путем подачи гражданского иска».

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30 сентября 2005 г. указанное решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ со ссылкой, что «требование о взыскании судебных расходов не может быть предъяв-

лено путем подачи иска, суд первой инстанции не должен был рассматривать это требование по существу и отказывать в удовлетворении иска...». При таких обстоятельствах требование о возмещении судебных расходов должно рассматриваться в рамках предыдущего дела NN.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13 декабря 2005 г. поддержал позицию суда апелляционной инстанции по настоящему делу, указав на обоснованность вывода о том, что судебные расходы не могут быть предъявлены к взысканию путем подачи иска о взыскании убытков. «Довод заявителя относительно того, что ст. 112 АПК РФ не содержит запрета на предъявление специального иска о возмещении судебных расходов, не может быть принят судом как обоснованный, поскольку законом специально установлено, в какой форме должен быть решен вопрос о судебных расходах (ст. 112 АПК РФ). Вместе с тем заявитель не лишен права обратиться в рамках дела NN с требованием по возмещению расходов, связанных с оказанием услуг адвоката».

Таким образом, анализ изученных дел показал, что в суде первой инстанции имеет место практика рассмотрения по существу требований истца о взыскании расходов по оплате услуг представителя, заявленных после принятия решения судом первой инстанции. При этом подается отдельное исковое заявление.

Иная судебная практика сложилась при обжаловании судебного акта в суды апелляционной и кассационной инстанций, которые, отменив судебный акт о взыскании расходов по оплате услуг представителя, прекращают производство по делу по п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ и указывают, что заявитель не лишен права обратиться в рамках основного дела с требованием по возмещению расходов, связанных с оказанием услуг адвоката.

Позиция судов апелляционной и кассационной инстанций подтверждается п. 21 информационного письма ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», где разъяснено, что АПК РФ «не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций».

Продолжение следует

Наш комментарий

Подготовленный организационно-аналитическим и контрольным управлением Арбитражного суда г. Москвы анализ наиболее важных проблем, связанных с распределением расходов на оплату услуг адвоката, должен помочь адвокатам выбрать тактически правильную позицию, способствующую удовлетворению требований их доверителей о возмещении расходов, связанных с оплатой юридической помощи.

Однако этого, на наш взгляд, недостаточно, поскольку формирование судебной практики, как видно из настоящей публикации, идет без учета мнения адвокатского сообщества, что, согласитесь, не совсем справедливо. Поэтому мы предлагаем адвокатам на страницах нашей газеты делиться опытом взыскания расходов по оплате юридической помощи, а на уровне адвокатских палат, включая ФПА РФ, обобщать практику и обсуждать ее с судебским сообществом для выработки единых правил. Мы планируем открыть новую рубрику, в которой будем публиковать присланные адвокатами материалы на эту тему.



МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКОЙ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ – 60 лет



Одной из старейших коллегий адвокатов – МРКА исполняется 60 лет. Она ведет свою историю от специальной адвокатуры, образованной по Указу Президиума Верховного Совета СССР от 27 июня 1947 г. для работы в городах и на предприятиях оборонного комплекса страны, секретность которого потребовала учреждения специальной юстиции, в том числе и специализированных адвокатских структур.

Адвокаты специальной юстиции с честью исполняли свой профессиональный долг, добивались справедливых приговоров.

В 1982 г. из бывших спецконсультаций была образована Межреспубликанская коллегия адвокатов, ориентированная на оказание юридической помощи специалистам оборонных предприятий и военнослужащим. К 1991 г. она насчитывала 77 юридических консультаций, действовавших на территории одиннадцати союзных республик.

К началу реорганизации адвокатуры в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» МРКА объединяла 170 консультаций – филиалов. МРКА по-прежнему является уникальным адвокатским образованием, охватывающим территорию всей России и имеющим представительства в Казахстане и Таджикистане. Одним из главных направлений деятельности адвокатов остается оказание юридической помощи военнослужащим, членам их семей и работникам оборонной сферы.

За достижения в профессиональной и корпоративной деятельности многие члены МРКА удостоены государственных, корпоративных и общественных наград. 19 адвокатов Министр юстиции наградила медалью Анатолия Кони. 12 коллег удостоены высшей адвокатской награды – ордена «За верность адвокатскому долгу». 11 адвокатов награждены общественной наградой – Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако, а председатель президиума коллегии Николай Наумович Клён удостоен эксклюзивного знака общественного признания – Диплома с вручением бронзового бюста Ф.Н. Плевако.

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко поздравил старейшую коллегию с 60-летием и пожелал ее адвокатам успехов в их нелегком и благородном труде. **АГ**

Пресс-служба ФПА РФ



ИНОСТРАННЫЕ АДВОКАТЫ НАУЧИЛИСЬ ВЫГОВАРИВАТЬ СЛОВО «ЯРОСЛАВЛЬ»

Во французском городе Сан-Максим с 15 по 20 мая проходило первенство Европы по футболу среди адвокатов. В нем приняла участие 21 адвокатская команда из многих стран Европы и Израиля. Россию представляла футбольная команда Адвокатской палаты Ярославской области.

Наши футболисты провели пять игр, в которых одержали победу над адвокатскими командами из Словении и Румынии, но зато проиграли итальянской команде «Рим».

– Матчи, проведенные нашими ребятами, были очень напряженными, – говорит президент Адвокатской палаты Ярославской области Владимир Зенин. – Нам удалось дважды одержать победу над словенцами из Любляны, первый раз со счетом 3:1 и второй – выиграв по числу забитых мячей в пенальти после ничьей. Также вничью закончилась встреча с румынами, но их удалось одолеть после дополнительных пенальти. А вот сломить натиск римлян не получилось. Мы проиграли итальянцам со счетом 1:3 и в итоге заняли девятое место.

Золотая серединка несколько не огорчила наших адвокатов. Зато общение с

зарубежными коллегами явилось одним из самых ярких моментов чемпионата, по окончании которого был устроен банкет на 600 персон – именно столько судебных защитников съехало в Сан-Максим.

Мы поинтересовались у Владилена Валентиновича, почему многотысячный корпус российской адвокатуры представляла только его палата.

– Формат чемпионата, – ответил президент, – позволял любому адвокатскому образованию выставить свою команду. К примеру, французы выставили три команды, а итальянцы целых пять. Даже адвокаты Израиля прислали свою команду. Наверное, мы просто были активнее своих коллег, поскольку еще раньше участвовали в адвокатском чемпионате мира по футболу, и своевременно подали заявку на участие в чемпионате.

Кстати, в нашей команде было несколько легионеров из адвокатских палат Воронежской и Вологодской областей. Хотя «погоду» во время матчей делали ярославцы – капитан команды адвокат Евгений Шприц и центр-форвард помощник адвоката Дмитрий Буторин, забивший в ворота противника пять мячей.

Президент оргкомитета чемпионата адвокатских команд по футболу французский адвокат Винсент Пинотель надеется, что в следующих встречах ему удастся познакомиться с представителями других городов России. Пока же иностранные коллеги без труда научились выговаривать слово «Ярославль» (именно так называлась наша команда) и узнали, что на карте нашей страны есть большой город с таким именем. **АГ**

Наш корр.

Р.А. = РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

Ромену Ароновичу Звягельскому – главному редактору журнала «Российский адвокат», замечательному публицисту, писателю и кинодраматургу – 27 июня исполняется 70 лет. Более десяти из них отданы ад-



вокатуры. Именно Ромену Ароновичу принадлежит идея создания журнала «Российский адвокат». С 1995 г. Р.А. Звягельский является его бессменным главным редактором. Человек увлекающийся, беспокойный и творческий, Ромен Аронович создал целое направление в журналистике – адвокатскую публицистику. В «Российском адвокате» были опубликованы десятки очерков об адвокатах, заметок, эссе и корреспонденций на адвокатские темы. Автором многих из них выступал сам Р.А. Звягельский. Его фотоочерки, фотопортреты и фоторепортажи составили целую галерею, которая в деталях иллюстрирует значительный пласт жизни российской адвокатуры на рубеже двух столетий.

Мы поздравляем Ромена Ароновича с юбилеем, желаем ему доброго здоровья, новых профессиональных успехов и творческих удач на ниве адвокатской публицистики. **АГ**

Редакция «Новой адвокатской газеты»

СТРАХОВАНИЕ ...ДОБРОВОЛЬНОЕ

В заключении рабочей группы Совета АП Тверской области по вопросам страхования риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов от 9 апреля 2007 г., утвержденном решением Совета от 10 апреля 2007 г., проанализированы проблемы, возникающие при страховании профессиональной имущественной ответственности адвокатов на добровольной основе.

При страховании профессиональной ответственности адвокатов на добровольной основе возникают вопросы, касающиеся в первую очередь перечня страховых рисков, определения страховой суммы, определения факта наступления страхового случая. Документы, представленные коммерческими страховыми фирмами, дают основания полагать, что эти организации не имеют достаточного представления о назначении адвокатуры, правах и обязанностях адвоката, особенностях его статуса.

Некоторые страховщики определяют **страховые риски** в общей форме, например как «нарушения Страхователем условий Соглашения об оказании юридической помощи Доверителю вследствие непреднамеренных (неумышленных) ошибочных действий (бездействия) (ошибок, упущения, небрежности) Страхователя, совершенных при оказании юридической помощи в ходе исполнения обязанностей по Соглашению» (ОАО «Военно-страховая компания»).

Данный вариант мы считаем неприемлемым: во избежание злоупотреблений со стороны выгодоприобретателя (доверителя по соглашению) или страховщика (страховой компании) страховые случаи должны быть определены достаточно конкретно. Ведь очевидно, что некоторые наши клиенты, стремясь к «быстрому обогащению», будут искать возможность «поймать» адвоката на каком-то «упущении». Также очевидно, что страховщики не заинтересованы в производстве страховых выплат и будут искать возможность толковать «упущения» с точки зрения собственной выгоды. В обеих ситуациях проигравшей стороной будет страхователь (адвокат).

Другие страховщики (ОСАО «Ингосстрах», Страховая группа «АльфаСтрахование») пытаются конкретизировать риски, приводя их примерный перечень: неправомерное толкование законодательства, пропуск «сроков кассаций» (так в тексте документа), неправильное оформление документов (запросов) и т.п.

Однако в этих случаях также невозможно говорить о корректном и конкретном определении страхового риска: «неправомерное» толкование законодательства – категория оце-

ночная, а форма адвокатского запроса вообще не закреплена нормативно.

В третьем варианте определения рисков (ЗАО «Страховая акционерная компания «Информстрах») после словосочетания «причинение убытков доверителю при» воспроизводятся положения п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): «даче консультаций по правовым вопросам, составлении заявлений, ходатайств, жалоб и других документов; ...представлении интересов доверителя в конституционном, гражданском, административном судопроизводстве».

В этом случае остается неясным, какой именно дефект (дефекты) при осуществлении каждой из форм правовой помощи следует рассматривать в качестве признака (признаков) страхового риска.

Страховая сумма (лимит ответственности) – величина, исходя из которой устанавливаются размеры страховой премии (ее выплачивает страхователь) и страховой выплаты (ее получает выгодоприобретатель). Страховая сумма представляет собой максимальную сумму, в пределах которой страховщик осуществляет страховую выплату.

Коммерческие страховые фирмы, оставляя вопрос о величине страховой суммы на усмотрение сторон, либо увязывают ее с количеством прогнозируемых соглашений на текущий год, либо исходят из общего размера гонорара адвоката за предыдущий год.

На наш взгляд, эти критерии определения страховой суммы на практике неприменимы: количество поручений на год вперед не может быть точно установлено, а размеры гонораров по различным соглашениям могут отличаться очень существенно, поэтому в текущем году адвокат может заработать намного меньше (или намного больше), чем в предыдущем.

Думается, что при добровольном страховании следует говорить о договоре страхования профессиональной ответственности адвоката не на определенный период времени, а применительно к конкретному соглашению. В этом случае страховая сумма может быть приравнена к сумме гонорара адвоката по данному соглашению (или иным образом увязана с ней).

Тогда интересы адвоката будут максимально защищены как при определении размера страховой премии, так и, например, в ситуации, когда речь идет о так называемой «франшизе» (части общего убытка, возмещение которого полностью остается на ответственности страхователя).

Наиболее спорным представляется вопрос о порядке определения факта наступления **страхового случая**, правах и обязанностях сторон по договору страхования.

Практически во всех документах, представленных страховыми компаниями, содержится указание на то, что «при наличии признаков, указывающих на страховой случай, страховщик вправе требовать от адвоката всю документацию по делу, связанному с нарушением страхователем обязательств по соглашению с доверителем» (проект правил, представленных ОАО «Военно-страховая компания»).

Подобный подход недопустим, поскольку предполагает прямое нарушение норм п. 1 ст. 8 (адвокатская тайна) и п. 3 ст. 18 (запрет на истребование от адвокатов каких-либо сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам) Закона об адвокатуре.

Однако самым одиозным представляется предлагаемый механизм оценки ситуации в качестве страхового случая: «после получения всех необходимых документов и сведений о наступившем событии Страховщик проводит анализ на предмет признания события страховым случаем и принимает решение о признании события страховым, страховой выплате или отказе в выплате» (правила страхования, представленные ЗАО «Страховая акционерная компания «Информстрах»).

Конечно, если дефект работы адвоката установлен вступившим в законную силу решением суда, то этот механизм может быть использован, но с оговорками, касающимися выяснения характера причинной связи между профессиональной ошибкой и величиной убытков, причиненных доверителю. Во всех остальных случаях безоговорочное право страховщика на самостоятельный «анализ» профессиональной деятельности адвоката по конкретному делу и оценку этой деятельности представляется нам недопустимым.

Адвокатура функционирует как независимая самоуправляемая корпорация (п. 2 ст. 3 Закона об адвокатуре). Заключение о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей, на котором основывается установление страхового риска и страхового случая, может принимать только квалификационная комиссия (п. 7 ст. 33 Закона об адвокатуре). Только Совет палаты, с учетом заключения квалификационной комиссии, принимает решение о том, что работа адвоката по тому или иному поручению была небезупречна.

Иное (применительно к отношениям страхования адвокатами своей профессиональной ответственности) будет означать подмену решений органов управления адвокатского сообщества не квалифицированным мнением сторонних организаций, что, безусловно, приведет к подрыву независимости и самостоятельности адвокатуры.

Таким образом, добровольное страхование адвокатом своей профессиональной имущественной ответственности порождает такое количество трудноразрешимых проблем, что перестает быть рациональным инструментом в поисках баланса между интересами адвокатского сообщества и доверителей – потенциальных выгодоприобретателей по договору страхования.

На основании изложенного можно дать примерные рекомендации относительно добровольного страхования:

- адвокатам следует быть крайне осторожными и осмотрительными при выборе страховщика (коммерческой страховой фирмы), определении страховых рисков и страховых сумм, с тем чтобы учитывать как собственные интересы, так и интересы корпорации в целом;

- при добровольном страховании договор целесообразно заключать не в отношении всей деятельности в течение определенного периода времени, а в отношении отдельного соглашения (отдельных соглашений) об оказании правовой помощи, причем страховая сумма должна быть ограничена величиной гонорара по конкретному соглашению (соглашениям);

- адвокат, являясь участником отношений страхования, должен требовать от страховщика соблюдения положений п. 1 ст. 8 и п. 3 ст. 18 Закона об адвокатуре;

- определение факта наступления страхового случая должно основываться либо на вступившем в законную силу решении суда, либо на решении Совета палаты об утверждении заключения квалификационной комиссии о неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей;

- если вышеперечисленные условия невыполнимы, от заключения договора страхования целесообразно отказаться. **АТ**

С.В. ОСИПОВ, Н.Ю. САПОЖНИКОВ, М.В. МАРКОВ, члены рабочей группы Совета АП Тверской области по вопросам страхования риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов



...И ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ

Активное обсуждение проблемы страхования профессиональной ответственности адвоката началось практически с первых дней действия Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Теоретический и практический аспекты этой проблемы рассматривает адвокат, кандидат юридических наук Лев БАРДИН.

В публикациях, посвященных страхованию профессиональной ответственности адвоката, в частности, отмечалось, что правильнее было бы говорить о страховании профессиональной гражданской ответственности.

Поскольку страхование профессиональной ответственности адвоката осуществляется в форме обязательного страхования, то в соответствии с п. 4 ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Таким образом, следует согласиться с выводами авторов публикации на тему страхования ответственности адвоката, что для введения страхования гражданской ответственности адвоката прежде всего должен быть принят соответствующий федеральный закон, регулирующий отношения между страховщиком, адвокатом и лицом, в пользу которого заключается договор страхования. Пунктом 3 ст. 936 ГК РФ прямо предусмотрено, что объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом.

По мнению некоторых представителей страховых компаний, страхование ответственности адвоката не будет принципиально отличаться от обычной схемы страхования риска профессиональной ответственности: в договоре страхования будут согласованы как общий лимит на выплату страхового возмещения за определенный период, так и лимит по одному страховому случаю.

Страховщики считают, что конкретные размеры страховой суммы и выплат по отдельному страховому случаю будут определяться индивидуально, с учетом нескольких показателей деятельности адвоката: предполагаемого количества договоров об оказании юридической помощи в течение страхового периода; прогнозируемого дохода адвоката от профессиональной деятельности за указанный период; специализации адвоката на ведении дел неимущественного характера, небольшой стоимости или, напротив, на ведении арбитражных дел; деловой репутации адвоката; количества страховых случаев у данного адвоката за прошедший страховой период.

В заявлении о заключении договора страхования адвокат обязан будет указать сведения, касающиеся его прежней профессиональной деятельности и необходимые страховщику для определения степени риска и расчета страховой премии. Средняя величина страхового тарифа, по мнению страховщиков, будет формироваться на основе регулярно проводимых маркетинговых исследований адвокатской практики.

Включение перечня показателей деятельности адвоката, результатов маркетинговых исследований в адвокатской практике и т.п. в условия и договоры страхования, а тем более введение в специальный федеральный закон об обязательном страховании профессиональной гражданской ответственности адвоката соответствующей нормы вступили бы в очевидное противоречие с безусловным требованием о соблюдении адвокатской тайны, установленным ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре).

Если из требования о соблюдении адвокатской тайны сделать исключение для страховщиков, то нарушены будут не только принципиальные положения данного Закона, но и Основные положения о роли адвокатов по предупреждению преступлений, принятые VIII Конгрессом ООН в августе 1990 г., а также Рекомендации Комитета Министров Совета Европы «О свободе осуществления профессии адвоката». Требование об адвокатской тайне должно быть безусловным.

В числе возможных вариантов страховых случаев называют, в частности, факт нарушения адвокатом условий договора оказания юридической помощи. Согласиться с этим мешает некорректность формулировок ст. 25 «Соглашение об оказании юридической помощи» Закона об адвокатуре, форма и содержание которой неоднократно подвергались критике.

Прежде всего, название и отдельные положения данной статьи не соответствуют Закону об адвокатуре и ГК РФ.

Адвокатская помощь осуществляется не только на основании соглашения, но и по назначению (ст. 51 УПК РФ и ст. 50 ГПК РФ). Закон об адвокатуре не предусматривает заключения договора между адвокатом и обратившимся к нему лицом при оказании адвокатом бесплатной юридической помощи и юридической по-

мощи по назначению. Таким образом, норма п. 1 ст. 25 Закона об адвокатуре, которой установлено, что адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем, неоправданно сужает основания адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 2 ст. 25 Закона об адвокатуре соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме. Эта формулировка противоречит и данному Закону, и ГК РФ. Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок — соглашение не относится к основаниям возникновения прав и обязанностей. Правильнее было бы в ст. 25 Закона об адвокатуре говорить об оказании юридической помощи адвокатом на основании гражданско-правового договора.

Поскольку гражданско-правовой договор является одним из оснований оказания юридической помощи, то в названии и в п. 1 ст. 25 Закона об адвокатуре следовало бы говорить об основаниях не адвокатской деятельности, а оказания юридической помощи. Если законодатель признал соглашение об оказании юридической помощи гражданско-правовым договором, то явно не безупречна оставшаяся без изменений формулировка п. 2 ст. 25 данного Закона о том, что договор заключается на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу: в ГК РФ можно найти договор в пользу третьего лица, но ни ГК РФ, ни иные акты законодательства РФ (кроме Закона об адвокатуре) никаких назначенных лиц не предусматривают.

Мы неоднократно пытались доказать, что в законодательстве должен быть предусмотрен специальный гражданско-правовой договор, учитывающий специфику адвокатской деятельности. К сожалению, эти предложения учтены не были — вместо этого из ст. 25 Закона об адвокатуре были удалены упоминания о договорах поручения и возмездного оказания услуг (однако в других статьях данного Закона оставлены слова «поручение» и «доверитель»).

Поскольку ст. 25 Закона об адвокатуре содержит указание на то, что соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, то адвокат, заключающий договор на оказание юридической помощи, должен и вправе учитывать все требования к договору, предусмотренные в

ГК РФ. В частности, на оказание юридической помощи распространяются требования ст. 421 ГК РФ: граждане и юридические лица свободны в заключении договора; стороны могут заключать договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; стороны могут заключать договор, в котором содержатся элементы различных договоров (смешанный договор); условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Законодатель не изменил неточные формулировки п. 4 ст. 25 Закона об адвокатуре, содержащего перечень существенных условий соглашения. В этот перечень, в частности, включены условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь. Но условия выплаты вторичны по отношению к согласованному сторонами размеру вознаграждения, условие о котором в данном Законе отсутствует.

Согласно п. 4 ст. 25 Закона об адвокатуре к существенным условиям соглашения отнесены размер и характер ответственности адвоката. Размер ответственности адвоката действительно является весьма важным существенным условием, и в соответствии с ГК РФ стороны могут, в частности, предусмотреть ограничение ответственности суммой полученного адвокатом вознаграждения. Однако понятие «характер ответственности» в действующем законодательстве просто отсутствует.

С учетом вышеизложенных проблем со ст. 25 Закона об адвокатуре факт нарушения адвокатом условий договора как страховой случай может вызвать разночтения в установлении и оценке. Исправление недостатков данной статьи позволит качественно улучшить договоры об оказании адвокатами юридической помощи и, соответственно, договоры страхования профессиональной ответственности адвокатов.

Представляется, что адвокаты и страховщики должны объединить усилия для выработки таких правил страхования, которые позволят не нарушать адвокатскую тайну и в то же время будут приемлемы для страховых компаний. В совместной работе можно использовать опыт законодательства и практики зарубежных стран по страхованию ответственности адвокатов.



ПОДПИСКА КРАСАВИЦАМ

В ходе творческого задания в рамках нижегородского конкурса «Мисс адвоката» девушки показали себя не только красавицами, но и умницами, которым интересно все, что связано с профессией адвоката.

Решением редакционного совета «Новой адвокатской газеты» все десять участниц поощрены бесплатной подпиской на «Новую адвокатскую газету».

Уважаемые читатели!

«Адвокатская газета», учрежденная Федеральной палатой адвокатов РФ и издаваемая на средства Фонда поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», с № 1 (004) выходит под названием «Новая адвокатская газета».

Основными направлениями издания являются:

- оперативное информирование о деятельности и решениях ФПА;
- освещение взаимоотношений адвокатуры с государственными и общественными институтами;
- освещение корпоративной жизни адвокатских палат;
- рассказ о созданных адвокатами прецедентах в национальной и международной судебной практике, публикация наиболее интересных решений судов;
- ответы на вопросы, волнующие адвокатов и адвокатские образования;
- взаимодействие с информационными изданиями адвокатских палат;
- поддержка общественно значимых инициатив адвокатов и адвокатских образований;
- информирование о наиболее важных событиях из жизни иностранной адвокатуры, о контактах российских и зарубежных адвокатов.

Со второго полугодия газета будет выходить регулярно, два раза в месяц, и распространяться только по подписке.

Оформить подписку можно как индивидуально, так и коллективно. По нашему мнению, наиболее оптимальным является вариант подписки, предложенный Адвокатской палатой Тульской области, которая осуществила общий платеж за всех адвокатов, выразивших желание регулярно получать газету, и направила в наш адрес список адресов для рассылки.

Предлагая подписаться на «Новую адвокатскую газету», редакция приглашает вас к творческому сотрудничеству. Присылайте нам материалы по тематике, указанной выше. Наиболее интересные из них будут напечатаны в газете. Авторам выплачивается гонорар.

Редакция «Новой адвокатской газеты»

ИЗВЕЩЕНИЕ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету»

Второе полугодие 2007 г.

КАССИР

Платательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10%

КВИТАНЦИЯ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету»

Второе полугодие 2007 г.

КАССИР

Платательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10%

Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

- вырезать и заполнить квитанцию об оплате (можно воспользоваться ксерокопией);
 - оплатить квитанцию в ближайшем отделении банка;
 - отправить квитанцию по факсу **787-28-36** или по электронной почте **msamari@advpalata.com**
- Стоимость подписки на второе полугодие – 500 руб. (включая стоимость доставки).**
Подписку можно оформить до 1 июля 2007 г.
Подписка осуществляется только на территории Российской Федерации.
По вопросам оформления подписки и приобретения номеров «НОВОЙ АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ», выпущенных в первом полугодии 2007 г., обращайтесь в редакцию по телефону 787-28-35, доб. 506 или по электронной почте msamari@advpalata.com

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

Учреждена по решению
Третьего Всероссийского съезда адвокатов.

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г. Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания
Ю.С. ПИЛИПЕНКО,
вице-президент ФПА РФ

Главный редактор
А.В. КРОХМАЛЮК,
руководитель
пресс-службы ФПА РФ

Зам. главного редактора
М.В. ПЕТЕЛИНА
Корреспондент
М.А. САМАРИ
Редактор-корректор
Н.Л. ШИБАСОВА
Дизайн и верстка
Е.В. САХАРОВА

Адрес редакции :

119002, г. Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: (495) 787-28-36

e-mail: press@advpalata.com

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ
ГАЗЕТА»

Все права защищены.
Воспроизведение
материалов полностью
или частично
без разрешения редакции
запрещено

Отпечатано в ФГУП
«ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
«КРАСНАЯ ЗВЕЗДА»
123007, г. Москва,
Хорошевское шоссе, д. 38
Номер подписан в печать
26.06.2007

Тираж 2000
Заказ № 1557