

ДЕЛО СЕРГЕЯ МАВРОДИ ВСЕГДА НА СТРАНИЦАХ ГАЗЕТ ОСВЕЩАЛОСЬ ОДИНАКОВО: НА ПЕРВОМ ПЛАНЕ – ОБМАНУТЫЕ ВКЛАДЧИКИ, НА ВТОРОМ – ИСЧЕЗНУВШИЕ МИЛЛИОНЫ. НО НИКТО ИЗ АКУЛ ПЕРА НЕ ВНИКАЛ В ТОНКОСТИ ПРОЦЕССА, ОСОБЕННО В ТОЙ ЕГО ЧАСТИ, КОТОРАЯ КАСАЛАСЬ ЗАЩИТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ. ЭТО СДЕЛАЛ НАШ КОРРЕСПОНДЕНТ. С. 4–5

НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА



**ПРОФЕССИОНАЛИЗМ №3 (006)
НЕЗАВИСИМОСТЬ ИЮЛЬ
КОРПОРАТИВНОСТЬ 2007 г.**

ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

В НОМЕРЕ

ОФИЦИАЛЬНО

Как восстановить статус

С. 2

СОБЫТИЯ

Адреса сотрудничества:
Госдума –
Росрегистрация –
Интернет

С. 3

ЭТИКА

Радение о правах
или жажда крови?

С. 6

ПРАКТИКА

Страсти по ордеру

С. 8–9

НОВАЦИИ

Закон о медиации
готовят
ко второму чтению

С. 11

ПРЕЦЕДЕНТ

Долгий путь к судебному
архиву

С. 12

КОЛЛЕГИ

Вольная громада в
петербургском исполнении

С. 13

КОНКУРС

ФПА готова учредить
адвокатскую
премию

С. 14

ВЫСШАЯ ИНСТАНЦИЯ

Партия на выборах:
в списках не значится

С. 15

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА СПАСЕТ МИР

Глобальную задачу утверждения верховенства права как высшей международной ценности поставили перед собой участники симпозиума, прошедшего 6 июля в Конституционном Суде РФ.

Фото: Александр Крохмалюк



Президент ФПА РФ Евгений СЕМЕНЯКО, председатель Конституционного Суда РФ Валерий ЗОРЬКИН, экс-президент Международной ассоциации юристов Фрэнсис НИТ

Организаторами симпозиума выступили Международная ассоциация юристов (International Bar Association) – МАЮ, Конституционный Суд РФ, Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата г. Москвы и Международный союз (Содружество) адвокатов. Заседание открыл председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин. Симпозиум проводили президент ФПА Е.В. Семеняко и президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник.

С приветственным словом к участникам обратился президент Международной ассоциации юристов Фернандо Помбо. Он рассказал об истории со-

здания МАЮ, подчеркнув, что стремление к утверждению верховенства права во всем мире было изначально заложено в программные цели ассоциации, которая по замыслу тех, кто основывал ее 60 лет назад, должна была стать своего рода юридической ООН. Однако активная кампания по продвижению к этой цели развернулась только недавно. Ее инициатором стал экс-президент МАЮ Фрэнсис Нит.

Г-н Нит сказал, что основным толчком, побудившим эту организацию выступить под знаменами верховенства права, послужили факты попрания фундаментальных человеческих ценностей и свобод со стороны держав, которые всегда ассоциирова-

лись с безусловным уважением к закону, – США и Великобритании. Такими фактами стали нарушение прав заключенных в американской тюрьме Гуантанамо и отступление от установленных правил в некоторых пенитенциарных учреждениях Великобритании.

На самом деле – это прозвучало не только в выступлении г-на Нита, но и почти во всех выступлениях участников симпозиума – утверждение верховенства права является одной из глобальных задач человечества. **АГ**

Наш корр.

(Более подробный отчет будет опубликован в следующем номере.)

На вопросы читателей «Новой адвокатской газеты» отвечают специалисты Федеральной палаты адвокатов РФ

КОДЕКС ЗА ДВЕРЬЮ

Не совсем ясно решение Совета Федеральной палаты адвокатов исключить из Положения о порядке сдачи экзамена на присвоение статуса адвоката разрешение претендентам использовать при сдаче экзамена кодексы РФ. Невозможно выучить наизусть ту или иную статью кодекса. Даже во время работы судьей кодексы РФ были моими настольными книгами. Чем вызвано такое ужесточение требований?

Вопрос с форума официального сайта ФПА РФ
www.advpalata.ru

Подобные вопросы возникают у многих, кто претендует на приобретение статуса адвоката.

Действительно, решением Совета ФПА РФ от 20 июня 2004 г. (протокол № 7) из п. 2.4 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката была исключена норма следующего содержания: «Во время экзамена кандидат вправе пользоваться сборниками нормативных актов, кодексами и другими справочными материалами.»

Обусловлено это было тем, что претенденты, не сдавшие квалификационный экзамен, в ряде случаев при обжаловании в суд отказа в присвоении статуса адвоката ходатайствовали о представлении в судебное заседание письменных материалов их подготовки к ответу на экзамене (выписок из кодексов РФ, справочных материалов и т.п.) и доказывали правоту своих исковых требований. Совет ФПА РФ, проанализировав ситуацию, был вынужден принять непопулярное решение, чтобы защитить квалификационные комиссии перед судами.

Насколько оправданно такое кардинальное решение проблемы, однозначно сказать сложно.

По моему убеждению, претенденты во время экзамена должны иметь возможность пользоваться нормативным материалом. Ведь целью проведения экзамена является не только проверка знания претендентом конкретных правовых норм. Как мне представляется, претендент во время экзамена в первую очередь должен продемонстрировать умение пользоваться нормативно-правовой базой и применять ее в конкретной ситуации, а также показать, что он четко усвоил критерии и стандарты адвокатской деятельности, этические правила профессионального поведения и другие особенности профессии адвоката.

Отсюда вытекают два вывода: следует, во-первых, пересмотреть перечень экзаменационных вопросов, придав им соответствующую направленность, а во-вторых, отменить вышеназванное решение Совета ФПА РФ и восстановить право претендентов на пользование сборниками нормативных актов, кодексами и другими справочными материалами.

Чтобы это реализовать, важно знать мнение членов квалификационных комиссий адвокатских палат, президентов и членов советов адвокатских палат, рядовых адвокатов по изложенной проблеме.

Ждем от членов адвокатской корпорации сообщений и предложений.

Юрий САМКОВ,
руководитель Управления по адвокатуре
и адвокатской деятельности ФПА РФ

СТАЖИРОВКА ПО ДОГОВОРУ

Отражается ли стажировка в адвокатском образовании в трудовой книжке или можно стажироваться по договору? Можно ли совмещать стажировку в адвокатской палате с основным видом деятельности (без увольнения)?

В соответствии с п. 4 ст. 28 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) стажер адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, – с адвокатом, которые являются по отношению к данному лицу работодателями.

Сведения о работе лица в качестве стажера адвокатское образование отражает в его трудовой книжке.

Адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами, согласно ст. 66 Трудового кодекса РФ и Постановлению Правительства РФ от 16 апреля 2003 г. № 225 «О трудовых книжках» ведут трудовые книжки на всех лиц, принятых на работу на условиях трудового договора, в том числе на стажеров адвокатов.

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, как физические лица, выступающие при приеме на работу граждан в качестве работодателей, не вправе вести на них трудовые книжки, а также оформлять трудовые книжки при приеме на работу впервые (ч. 3 ст. 66, ст. 309 Трудового кодекса РФ). В этом случае в соответствии с разъяснением, содержащимся в письме Министерства труда и социального развития РФ от 4 февраля 1997 г. № 28-6, трудовой стаж может подтверждаться справками, расчетными книжками, лицевыми счетами и ведомостями на выдачу заработной платы. Кроме того, трудовой стаж может быть подтвержден справками об уплате страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, выданными соответствующими отделениями ПФР.

Закон об адвокатуре не предусматривает прохождение стажировки на основании гражданско-правового договора.

Что же касается вопроса о прохождении стажировки по совмещению с основным видом деятельности (без увольнения с основного места работы), то в Примерном положении о стажере адвоката и порядке прохождения стажировки, принятом Советом ФПА РФ 25 августа 2003 г. (протокол № 3), содержится рекомендация о том, что трудовым договором устанавливаются права и обязанности адвокатского образования, адвоката-куратора и стажера, порядок оплаты труда стажера, режим работы, срок действия договора, условия его прекращения, регулируются иные вопросы взаимоотношений адвокатского образования, адвоката-куратора и стажера (п. 7).

Таким образом, данный вопрос отнесен к предмету регулирования трудовым договором между стажером адвоката и работодателем. Если работодатель (адвокатское образование или адвокат, осуществляющий адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете) согласится заключить договор со стажером адвоката на условиях совмещения стажировки с работой по основному месту и стажер при этом будет в состоянии обеспечить качественное выполнение программы стажировки, это не составит нарушения действующего законодательства.

В данном случае сведения о работе по совместительству могут вноситься по месту основной работы в трудовую книжку на основании документа, подтверждающего работу по совместительству.

Следует отметить, что в практике ФПА РФ случаи совмещения стажером адвоката стажировки с основным видом деятельности (без увольнения с основного места работы) не встречались.

Юрий САМКОВ,
руководитель Управления по адвокатуре
и адвокатской деятельности ФПА РФ

КАК ВОССТАНОВИТЬ СТАТУС

В Кодексе профессиональной этики адвоката не указано, может ли адвокат, лишенный статуса, впоследствии его восстановить. Лишение статуса отнесено к дисциплинарным наказаниям, которые по общему правилу погашаются через год. Если восстановление статуса возможно, то в каком порядке оно производится?

Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) возобновление статуса адвоката предусмотрено только для лиц, чей статус был приостановлен по основаниям, указанным в п. 1 ст. 16 данного Закона.

Бывшие адвокаты, чей статус в соответствии с п. 2 ст. 17 Закона об адвокатуре прекращен за нарушение требований данного Закона и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), имеют возможность приобрести статус адвоката вновь, сдав квалификационный экзамен.

Возможность снятия дисциплинарного взыскания (замечания, предупреждения) предусмотрена

для адвоката, привлеченного к дисциплинарной ответственности, но сохранившего статус адвоката: «Если в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания. Совет вправе до истечения года снять дисциплинарное взыскание по собственной инициативе, по заявлению самого адвоката, по ходатайству адвокатского образования, в котором состоит адвокат» (п. 1 ст. 26 Кодекса).

Наталья РЯБУХИНА,
главный специалист Управления по адвокатуре
и адвокатской деятельности ФПА РФ

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

Учреждена по решению
Третьего Всероссийского
съезда адвокатов.

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г.
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере коммуникаций
и охране культурного наследия.

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания
Ю.С. ПИЛИПЕНКО,
вице-президент
ФПА РФ

Главный редактор
А.В. КРОХМАЛЮК,
руководитель
пресс-службы
ФПА РФ

Зам. главного редактора
М.В. ПЕТЕЛИНА

Корреспондент
М.А. САМАРИ

Редактор-корректор
Н.Л. ШИБАСОВА

Дизайн и верстка
Е.В. САХАРОВА

Адрес редакции:

119002, г. Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: (495) 787-28-36

E-mail: press@advpalata.com

Следующий номер
выйдет 19 июля

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Точка зрения авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и материалах. Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Отпечатано в ФГУП
«ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
«КРАСНАЯ ЗВЕЗДА»

123007, г. Москва,
Хорошевское шоссе, д. 38

Номер подписан в печать
09.07.2007

Тираж 2000
№ 1708



ЗАДАЧИ ЮРИДИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА



Во встрече приняли участие П.А. Бородин, А.В. Хвоцинский и другие видные представители адвокатского сообщества.

В.Н. Плигин проинформировал о находящихся на рассмотрении в Государственной Думе РФ законопроектах, которые затрагивают сферу деятельности адвокатуры. Отметив значимость и актуальность ряда законопроектных инициатив, он, тем не менее, предположил, что основные задачи по совершенствованию законодательства, регулирующего оказание юридической помощи, скорее всего, будет решать уже новый состав Государственной Думы.

19 июня состоялась встреча председателя Комитета Государственной Думы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина с членами Комиссии по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата Ассоциации юристов России. В ходе встречи, проходившей в рамках четвертого заседания Комиссии, обсуждались вопросы развития законодательного регулирования адвокатской деятельности и оказания юридической помощи в России.

Как отметили участники встречи, законодатель может и должен рассчитывать на выработку согласованной позиции юридического сообщества, в частности, по проблемам законодательного регулирования страхования профессиональной ответственности адвокатов; информирования общественности о работе квалификационных комиссий адвокатских палат в рамках дисциплинарного производства; пределов адвокатской тайны в случае участия адвоката в текущей финансовой деятельности доверителя; возможного расширения сферы оказания юридических услуг; квалификационных требований к лицам, являющимся представителями в процессе.

Особый интерес участников встречи вызвали проблемы формирования и надлежащего функционирования

рынка услуг по оказанию юридической помощи корпоративным доверителям: юридическое сообщество, и в том числе адвокатура, может рассчитывать на законодательную поддержку лишь тех инициатив, которые будут направлены на надлежащее обеспечение оказания квалифицированной юридической помощи, добросовестной конкуренции, защиты прав доверителей и не повлекут за собой раскола сообщества.

В.Н. Плигин, в частности, отметил: «Формирование нормальных механизмов работы должно происходить и находить поддержку внутри юридического сообщества. Законодатель в соответствующей сфере едва ли имеет собственный политический интерес до тех пор, пока речь не идет об исправлении явной ошибки. Поэтому мы ожидаем от юристов

согласованной позиции по концепции законопроектных инициатив, продуманных текстов, основанных на предметных знаниях в соответствующей области».

По мнению участников встречи, Ассоциация юристов России и ее профильные комиссии имеют шанс стать той площадкой, на которой представители профессионального юридического сообщества смогут поддерживать конструктивный диалог с государством. Как отметил заместитель председателя Комиссии по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата П.А. Бородин, «любое объединение юристов может эффективно послужить своим участникам, однако едва ли стоит отказываться от уникальных возможностей для вдумчивой совместной работы с государственными органами. Именно такая работа происходит сегодня».

Важным результатом встречи стала принципиальная договоренность об оперативном информировании руководства Комиссии по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата и широкой юридической общественности о любых законодательных инициативах в соответствующей сфере, прорабатываемых Комитетом Государственной Думы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству.

Александр ХВОЦИНСКИЙ,
ответственный секретарь Комиссии по вопросам деятельности адвокатуры и нотариата Ассоциации юристов России

Особое внимание в ходе встречи было уделено готовящимся изменениям в Постановлении Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда». Напомним, что в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и некоторые другие законодательные акты, Министерство финансов Российской Федерации намерено установить новые критерии определения оплаты труда адвоката по назначению.

ФПА РФ заинтересована в том, чтобы эти изменения не ухудшили по-

ФПА И РОСРЕГИСТРАЦИЯ РАЗВИВАЮТ СОТРУДНИЧЕСТВО

28 июня состоялась встреча руководителей Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко и Ю.С. Пилипенко с руководителем Росрегистрации С.В. Васильевым и его первым заместителем С.Н. Ереминым. Участники встречи обсудили вопросы взаимодействия и первоочередных шагов в области обеспечения граждан доступной юридической помощью, в том числе оказываемой бесплатно.

ложение адвокатов. Позицию сообщества г-н Васильев воспринял с пониманием.

Обсуждая ход эксперимента по созданию государственных юридических бюро, стороны решили координировать действия по оказанию помощи

малоимущим гражданам. При этом руководители Росрегистрации заверили адвокатов в том, что главные усилия государства по созданию новых структур будут направлены прежде всего на обеспечение юридической помощью граждан, прожива-

ющих в труднодоступных и малонаселенных областях.

Стороны договорились о возможности создания единого координационного органа, в котором бы работали представители Росрегистрации и ФПА, представляющие управления Росрегистрации и адвокатские образования на уровне федеральных округов. Они могли бы в оперативном порядке решать наиболее острые вопросы, возникающие в ходе взаимодействия адвокатских образований с государственными органами и апеллировать к центральным инстанциям в случаях, требующих вмешательства руководящих органов Росрегистрации или органов самоуправления ФПА РФ. **АГ**

Наш корр.

СИСТЕМА «АДВОКАТУРА» НА ПРАКТИКЕ

26 июня на базе Адвокатской палаты Санкт-Петербурга прошел семинар по внедрению в соответствии с решением ФПА РФ автоматизированной информационно-аналитической системы (АИАС) «Адвокатура», которая должна обеспечить создание единого информационного пространства в адвокатской корпорации.



В семинаре участвовали представители адвокатских палат Санкт-Петербурга, Ленинградской, Архангельской, Калининградской, Мурманской, Новгородской и Псковской областей.

Руководитель группы по внедрению АИАС «Адвокатура» Сергей Гаврилов рассказал о системе, а разработчик программного обеспечения Дмитрий Карпов продемонстрировал ее работу.

Участники семинара отметили, что единая общероссийская адвокатская информационная система необходима, обсудили меры по ее внедрению и задали множество вопросов относительно ее эксплуатации.

ФПА РФ и разработчики АИАС «Адвокатура» планируют провести аналогичные семинары в Екатеринбурге (в июле) и Красноярске (в августе). **АГ**

Наш корр.



Из личного архива О. Макаровой

ЦЕНА ИЗВЕСТНОСТИ

О специфике работы по громким делам рассказывает адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов Ольга Александровна МАКАРОВА, которая защищала права и интересы Сергея Мавроди на следствии и в суде (на стадии судебного разбирательства в деле участвовала и Каринэ Эдуардовна Гарибян, также адвокат МРКА).

— Ольга Александровна, какие цели Вы, как адвокат, ставили перед собой и в какой мере удалось их достичь?

— Вначале моя цель заключалась в том, чтобы Сергея Пантелеевича освободили из-под стражи, и для этого были законные основания. Но, к сожалению, наши суды пока еще не стали независимыми и не всегда соблюдают закон, поэтому добиться освобождения моего подзащитного мне не удалось. Именно потому, что это был Сергей Мавроди. По числу нарушений закона, допущенных работниками правоохранительных органов, его дело было беспрецедентным. Во всяком случае, я в своей практике до сих пор ни с чем подобным не сталкивалась.

— Значит, громкое имя клиента может повлиять на то, удастся ли адвокату достичь намеченных целей?

— Да, судя по моему опыту, может. Если это имя человека, на которого в свое время «сделали заказ» высшие должностные лица государства, то маховик закручен и остановить его невозможно (хотя те, кто дал команду «фас», давно уже не у власти). Поэтому и Сергей Пантелеевич, и я с самого начала понимали, что исход дела предreshен.

— А в чем состояли нарушения закона, о которых Вы упомянули?

— В ходе допроса Мавроди в качестве обвиняемого следователь Д.А. Коваленко, в нарушение требований ст. 47, 172, 189, 190 УПК РФ, не представил обвиняемому и защитнику, даже при наличии нашего ходатайства, копии полного текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого (нам были даны копии 5 страниц из более чем 800).

Далее, следователь не дал обвиняемому возможности дать показания в свободной форме, а заставил его отвечать только на те вопросы, которые он заранее составил, причем отвечать быстро, не дал ему времени подумать и подготовиться к ответам. В результате в протоколе допроса не оказалось почти ничего из того, что Сергей Пантелеевич мог и хотел сказать по существу обвинения.

Когда же Мавроди изъявил желание дополнить протокол, следователь отказал с мотивировкой: «Все, что Вы скажете, не имеет отношения к делу».

Работая адвокатом с 1979 г., я впервые столкнулась с таким откровенным попранием закона и пережила за время допроса такой стресс, что на следующий день слегла с гипертоническим кризом.

Когда следователь объявил Сергею Пантелеевичу о моей болезни, он тут же написал на имя следователя заявление о том, что на время моей болезни согласен пользоваться услугами любого другого адвоката по усмотрению своей жены (п. 4 ст. 215

УПК РФ). Однако следователь, нарушая право Мавроди на защиту, пригласил адвоката по своему усмотрению (очевидно, своего знакомого).

Несмотря на то что Сергей Пантелеевич от услуг адвоката С.А. Радько отказался и заявил, что из-за головной боли и боли в ноге (у него подагра) отказывается от участия в следственных действиях, следователь насильно зачитал ему 10 страниц из тома № 1 (всего в деле 630 томов) и составил протокол предъявления обвиняемому и его защитнику материалов окончательного расследования уголовного дела № 145007, который подписал адвокат Радько и отказался подписать Мавроди.

На действия адвоката Радько Сергей Пантелеевич подал жалобу в Адвокатскую палату г. Москвы, после чего этот адвокат получил взыскание.

Разве можно подобный фарс считать выполнением требований ст. 217 УПК РФ?

Оказывается, в отношении Мавроди все возможно. Во всяком случае, так решили Московской городской суд и Верховный Суд РФ. И следователь точно знал, что по этому делу ему сойдут с рук любые нарушения закона.

Ольга МАКАРОВА,
адвокат Межреспубликанской коллегии адвокатов

В результате мои доводы о том, что в связи с нарушением следствием требований ч. 1 ст. 217 УПК РФ Мавроди подлежит немедленному освобождению из-под стражи по истечении предельного срока содержания под стражей (ч. 6 ст. 109 УПК РФ), нашим правосудием восприняты не были, равно как и многочисленные жалобы на другие нарушения норм УПК РФ со стороны следствия.

Суды всегда вставали на сторону Следственного комитета при МВД РФ. При этом я уверена, что если бы подобные жалобы касались защиты интересов не Мавроди, а какого-нибудь никому не известного человека, то результат был бы другим. Это к вопросу о влиянии имени обвиняемого на исход дела.

— Ольга Александровна, а какую цель вы ставили перед собой на этапе судебного разбирательства?

— Добиться оправдательного приговора. Позиция защиты заключалась в том, что в действиях Сергея Пантелеевича не было состава преступления, так как он ни разу не нарушил действовавшее на тот момент законодательство, в частности законодательство о ценных бумагах. Билеты, которые выпускала его фирма, ценными бумагами не являлись, так как не давали их держателям никаких прав. Он действовал абсолютно открыто, и билеты печатались в типографии Гознака. Руководствуясь принципом «что не запрещено, то разрешено», он воспользовался пробелами в действующем законодательстве и существовавшими в нем коллизиями. По закону вменить это ему в вину нельзя. Доводы защиты были обоснованы ссылками на конкретные нормы законов и подзаконные акты, в том числе письма Минфина России.

Принадлежавшие вкладчикам деньги, которые хранились в офисе Сергея Пантелеевича, были вывезены оттуда 4 августа 1994 г. лицами, которые заявили, что представляют налоговую полицию. Они ворвались в офис и заставили всех сотрудников покинуть его, объявив, что здание заминировано. Вкладчикам, собравшимся около офиса, они сказали, что увозят деньги в Госбанк. В помещениях, где хранились деньги, были установлены видеокамеры, поэтому защита располагает записью того, как люди в камуфляже складывали деньги в мешки и выносили эти мешки из хранилища. С тех пор местонахождение денег неизвестно. А вывезено было 17 грузовиков с деньгами.

Тем не менее доказать, что Сергей Пантелеевич не виновен в хищении, не представилось возможным. Суд доводы защиты попросту проигнорировал.

— Несмотря на то что Ваш подзащитный был признан виновным, суд не приговорил его к максималь-



Справка «АГ»

Основатель финансовой пирамиды «МММ» Сергей Мавроди, задержанный в Москве 31 января 2003 г., обвинялся по трем уголовным делам. Согласно данным следствия по первому делу, являясь создателем и руководителем объединения «МММ», АОЗТ «МММ-Фонд» и «МММ-Инвест», он в 1994–1995 гг. путем мошенничества завладел чужим имуществом и сумма причиненного ущерба превысила 110 млн руб. По второму делу, обвинение по которому было снято в январе 2004 г. в связи с истечением срока давности, Мавроди обвинялся в уклонении от уплаты налогов. По третьему делу суд в декабре 2003 г. признал его виновным в организации подделки паспорта и приговорил к лишению свободы сроком на год и месяц (паспорт на имя гражданина Юрия Зайцева был обнаружен во время обыска в квартире Мавроди, где тот был задержан).

28 апреля Чертановский районный суд г. Москвы приговорил Сергея Мавроди к 4,5 годам лишения свободы за хищение денежных средств вкладчиков (ст. 159 УК РФ «Мошенничество»). В качестве дополнительной меры наказания суд назначил ему штраф в размере 10 тыс. руб. в пользу государства. Кроме того, по решению суда он обязан выплатить более 20 млн руб. вкладчикам.

Пока длилось следствие и судебное разбирательство, Сергей Мавроди отбыл практически весь срок наказания, назначенный судом, и вышел на свободу через 25 дней после оглашения приговора – 22 мая.

ному сроку заключения. Значит, Ваши доводы все же повлияли на позицию суда?

– Сергей Пантелеевич был осужден по ч. 3 ст. 159 «Мошенничество» УК РФ. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в данную статью были внесены изменения, и согласно новой редакции максимальный срок лишения свободы, к которому мог бы быть приговорен мой подзащитный, составил 6 лет.

Государственный обвинитель настаивал на сроке в 5 лет, однако суд приговорил Мавроди к 4,5 годам лишения свободы, что составило три четверти от максимального срока. В судебном решении было отмечено, что государственные органы слишком поздно проявили внимание к деятельности моего подзащитного, вовремя не приняли мер к тому, чтобы ее ограничить, и именно это дало ему возможность привлечь огромное количество вкладчиков. Суд учел это обстоятельство при назначении наказания, как и то, что Сергей Пантелеевич ранее не был судим и имеет на иждивении малолетнюю дочь.

– Вашего клиента обвиняли в уклонении от уплаты налогов. Можете ли Вы прокомментировать эту ситуацию?

– Сергей Пантелеевич должен был уплатить в качестве налогов 8 млрд руб. (неденоминированных, поскольку речь идет об уплате налогов за 1994 г.). Он уплатил 11 млрд руб., но перевел эту сумму не с того счета, с которого, по мнению налоговых органов, должен был это сделать. Ему предложили перевести 8 млрд руб. с «правильного» счета, обещав по-

сле этого вернуть 11 млрд руб., но он отказался. Дело, как известно, прекратили в связи с истечением срока давности, но излишне уплаченные 3 млрд руб. налогов Сергей Пантелеевич назад так и не получил.

– Однако в одном случае он все же признал себя виновным. Я имею в виду дело о подделке паспорта.

– По этому делу не было никаких доказательств. Мавроди предполагает, что фальшивый паспорт из чувства мести подбросил кто-то из охранников, которых он уволил. Сам он, как человек умный, подделывать такой документ, разумеется, не стал бы, прежде всего потому, что это был паспорт старого образца и срок его действия истек в 2003 г. Кроме того, Сергея Пантелеевича знает в лицо вся страна, и если бы он попытался где-нибудь предъявить паспорт на чужое имя, его сразу задержали бы.

Однако, когда он понял, что оправдательного приговора по делу о подделке паспорта не будет, то согласился признать свою вину. «Все равно сижу под следствием, заодно отсижу и этот срок», – решил он, так как частые поездки по вызовам суда были очень тяжелы физически.

– А как Вы строили работу с клиентом? Легко ли было с ним работать?

– Мне трудно работать только с ограниченными людьми. Если клиент умный, то, когда ему объясняешь ситуацию, он сразу понимает, что нужно делать. Сергей Пантелеевич – исключительно умный человек, поэтому работать с ним было легко. Он всегда прислушивался к моим доводам. Например, на начальном этапе следствия он отказывался давать показания, но я убедил его, что это порочная позиция и нужно опровергать выдвигавшиеся против него обвинения.

Единственное неудобство состояло в том, что в специализаторе МВД РФ нет условий для доверительной беседы с клиентом (я считаю это нарушением закона): там установлены видеокamеры, а кроме того, полагаю, все разговоры прослушиваются. Поэтому нам приходилось очень тщательно взвешивать каждое слово, а в некоторых случаях даже обмениваться записками.

– Ольга Александровна, если подвести итог, то в чем же специфика громких дел?

– Мой опыт свидетельствует, что по таким делам адвокату работать труднее, чем по обычным.

Конечно, с одной стороны, адвокат, участвующий в громком деле, приобретает известность, часто выступает в печати и на телевидении.

Но, с другой стороны, ситуация, когда исход дела предрешен, очень тяжела психологически. Я, как профессионал, делала все, что было возможно в рамках закона, но никакого удовлетворения от своей работы не испытывала. Когда идешь в суд, заранее зная, что твои слова будут восприняты как простое «колыхание воздуха», чувство профессиональной гордости возникнуть не может. **АГ**

Беседовала Мария ПЕТЕЛИНА

21 мая 2007 г. Ольга Александровна Макарова награждена знаком «Почетный адвокат России». Редакция «Новой адвокатской газеты» поздравляет ее с этим знаменательным событием.

ЛОЖКА ДЕГТЯ



Александр КРОХМАЛЮК, главный редактор «АГ»

АЛЮМИНИЕВОЕ ПРИЗНАНИЕ

Недавно довелось побывать на любопытном мероприятии. Уважаемая коллегия отмечала свой юбилей. В престижном зале дорогого отеля собрались достойные представители этого образования. Имена многих из них освещены общероссийской славой. И как водится в подобных случаях, первые среди равных получали знаки признания. Федеральная палата адвокатов отметила высшими наградами сообщества наиболее успешных и уважаемых ее членов. Еще несколько наград адвокатам-«именинникам» вручили адвокатские общественные организации. Наконец, были розданы грамоты и благодарности самой коллегии.

Но на этом церемония награждения не закончилась. На сцену поднялся представитель общественного фонда, с которым коллегию связывает давняя дружба.

– Орденом Великой Победы награждается... – торжественно произнес он.

Думаю, не только мне, но и многим другим сидящим в зале показалось, что выступающий либо оговорился, либо шутит.

Нет, он не шутил. Бывшего фронтовика действительно представили к ордену Великой Победы. Только орден этот являлся не государственной, а общественной наградой. Подобные «ордена» с не менее громкими названиями, в том числе Александра Невского, Нахимова, Ушакова, Ломоносова, в тот день получили многие адвокаты. На них прямо-таки пролился звездный дождь. Большинство награждаемых с удовольствием принимали знаки отличия, не ощущая двусмысленности происходящего. В итоге практически каждый третий из присутствовавших в зале оказался орденоносцем.

Нет оснований сомневаться в том, что фонд руководствовался исключительно благими целями, желая отметить высокую общественную роль адвокатуры. Однако форма этого поощрения вызывает серьезные сомнения. Допускаю мысль, что в скором времени на визитках награжденных могут появиться красивые надписи вроде «Кавалер ордена Александра Невского I степени». Но едва ли они добавят этим адвокатам авторитета в глазах их доверителей и коллег. Возможно, став кавалерами «имениных» наград, адвокаты «вырастут» в собственных глазах. Но разве при этом они не будут ощущать некую двусмысленность положения, которое, с одной стороны, обязывает соответствовать высокому статусу орденоносца, а с другой – освобождает от всяких моральных обязательств? Не от того ли в сообществе все чаще раздаются возмущенные голоса о том, что обладателями иных знаков отличия иногда становятся люди, по своим моральным и деловым качествам вообще не достойные никаких отличий, разве что выговора в личном деле?

Когда чувство вкуса или меры изменяет одному или нескольким адвокатам, в том нет беды. Но если это происходит в масштабах многочисленной коллегии, есть опасность распространения дурного тона и девальвации традиций.

Великий В.Д. Спасович в разгар административных гонений на адвокатуру в 1878 г. сделал интересное заявление: «Итак, мы отходящие люди, но никогда я не ощущал в себе больше гордости, что ношу знак, на котором изображен только столб, но на этом столбе написано мелким шрифтом «Законь» под короною. Никогда еще не гордился я больше тем, что принадлежу к сословию петербургской адвокатуры, что посвятил себя этой опальной профессии... Есть опалы, которые честнее чинов, орденов, знаков отличия...»

Согласитесь, есть над чем задуматься. **АГ**



РАДЕНИЕ О ПРАВАХ или ЖАЖДА КРОВИ?

В Адвокатской палате г. Москвы накоплен богатый опыт рассмотрения жалоб на адвокатов, в том числе и с требованием лишить защитника статуса. Квалификационная комиссия и Совет палаты имеют на этот счет достаточно четкие и ясные позиции, которые находят отражение в решениях не только данных органов корпоративного самоуправления, но и судебных инстанций. Примером может служить определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2007 г., которое публикуется в этом номере.

Наш корреспондент попросил вице-президента ФПА РФ, президента Адвокатской палаты г. Москвы Генри Марковича Резника рассказать об основных критериях, которыми он и его коллеги руководствуются в делах о лишении статуса.

Резник: Определение Конституционного Суда РФ от 1 марта 2007 г. свидетельствует о том, что никто из заявителей, предъявляющих претензии к качеству работы адвоката, не вправе обращаться в суд по той причине, что их субъективные права в принципе не могут быть затронуты. Специфика дисциплинарного производства в отношении адвоката состоит в том, что оно не связано с возмещением вреда.

Орган, ведущий дисциплинарное производство в отношении чиновника, судьи или адвоката, использует тот правовой арсенал, который определен законом. Этот арсенал, как правило, ограничен специальными законодательными и нормативными актами. Применительно к названным субъектам такими актами соответственно выступают кодексы, в частности Трудовой кодекс РФ, и федеральные законы: о государственной службе, о статусе судей, об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ни один заявитель не может обжаловать в судебном порядке отказ

уполномоченного органа прекратить статус или (применительно к чиновникам) уволить лицо, на которое поступила жалоба. Мера ответственности представителя той или иной корпорации или структуры выбирают те органы, которые в силу закона осуществляют дисциплинарное производство в отношении своих членов. У судей, например, вообще действует усложненный порядок дисциплинарного производства. Выносить вопрос о дисциплинарном проступке в отношении того или иного судьи на комиссию имеет право только председатель суда. Квалификационная комиссия либо отклоняет это представление, не усмотрев оснований для возбуждения дисциплинарного производства, либо признает нарушение и выносит решение о мере дисциплинарного воздействия. При этом даже председатель суда не вправе обжаловать решение комиссии. Что уж говорить о других заявителях! Такая сложная процедура обусловлена требованием сохранения принципа независимости судей.

Адвокатская корпорация руководствуется принципом независимости адвокатов. Исходя из этого принципа, законодатель делегировал адвокату сообществу полномочия регулировать дисциплинарные отношения внутри корпорации. Разработка и принятие Кодекса профессиональной

этики адвоката стали актом выражения воли государства, наделившего органы адвокатского самоуправления необходимыми полномочиями в отношении установления обязательных для каждого адвоката правил поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также определившего основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Корр.: В каких же случаях гражданин может подать на адвоката в суд?

Резник: Только в случаях, при которых действия адвоката причинили прямой ущерб доверителю, но не с требованием лишить адвоката статуса, поскольку это прерогатива органов адвокатского самоуправления, а с требованием возместить ущерб или вред.

Корр.: Иными словами, никто не вправе «требовать крови» из-за того, что не удовлетворен действиями адвоката?

Резник: Совершенно верно! В ст. 8 Конституции РФ записано, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Заметьте, восстановление в правах не имеет ничего общего с карательными мерами по

отношению к субъекту, по вине которого эти права были нарушены. Поэтому требовать обязательно уволить чиновника, который, к примеру, не выдал гражданину нужную справку, или непременно лишить статуса адвоката, который, по мнению гражданина, не смог заставить чиновника выдать эту справку, гражданин не вправе. Также не вправе этого требовать и орган юстиции, осуществляющий свои полномочия в области контроля и надзора за адвокатурой. Лишь в одном случае, закрепленном в «резиновой» от бесконечных поправок ст. 17 Закона об адвокатской деятельности, территориальный орган юстиции, располагающий сведениями об обстоятельствах, являющихся основанием для прекращения статуса адвоката, направляет представление о прекращении статуса адвоката в адвокатскую палату. И только если совет адвокатской палаты в трехмесячный срок со дня поступления такого представления не рассмотрел его, территориальный орган юстиции вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении статуса адвоката.

А вот адвокат, которого, как он считает, лишили статуса неправомерно, имеет все основания обжаловать спорное решение в судебном порядке. **АГ**

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОМИССИЯ НЕ НАШЛА НАРУШЕНИЙ В ДЕЙСТВИЯХ АДВОКАТА

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы на своем заседании 8 июня, рассмотрев вопрос о лишении адвокатского статуса Каринны Москаленко — одного из защитников Михаила Ходорковского, не усмотрела в ее действиях состава дисциплинарного проступка.

Напомним, что 18 апреля стало известно о том, что Генеральный прокурор России Юрий Чайка инициировал процедуру лишения Каринны Москаленко адвокатского статуса по причинам нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката, непредставления надлежащей защиты и противодействия следствию по делу Ходорковского. Это ходатайство было поддержано Росрегистрацией. По представлению данного государственного органа, Адвокатская палата г. Москвы возбудила дисциплинарное

производство по делу о лишении Москаленко статуса адвоката. В команде защитников Ходорковского Каринна Москаленко отвечает за представление его дела в Европейском Суде по правам человека в Страсбурге. Как ранее сообщалось, Страсбургский Суд принял жалобы главных фигурантов «дела ЮКОСа» к рассмотрению в приоритетном порядке.

В настоящее время Михаил Ходорковский находится в СИЗО г. Читы, где с 18 февраля 2007 г. знакомится с материалами нового уголовного дела. Каринна Москаленко в этом процессе против ее подзащитного участия не принимает.

По мнению Генеральной прокуратуры, адвокат Москаленко не знакомится с материалами дела, что не позволяет передать дело в суд, отчего страдает право Ходорковского на до-

ступ к правосудию. Представляющий интересы Каринны Москаленко адвокат Юрий Шмидт в ответ на это заявил, что не было ни одного случая, когда из-за неявки адвокатов срывалось следственное действие или ознакомление с материалами дела. Кроме того, участие защиты в необходимых следственных действиях обеспечивается другими адвокатами из команды защитников Ходорковского (всего в группу его адвокатов входят восемь человек).

Сам Михаил Ходорковский 22 мая направил в Адвокатскую палату г. Москвы и в Генпрокуратуру заявление, в котором, в частности, говорилось: «Информирую вас, что адвокат Москаленко Каринна Акоповна защищает мои интересы в Европейском Суде по правам человека и консультирует меня по отдельным правовым вопросам. Работой адвоката Москаленко К.А. я удовлетворен. (...) Помощь при ознакомлении с материалами дела мне оказывают другие адвокаты (...) Я информировал следственную группу, что все адвокаты, участие которых в процессе мне будет необходимо, ознакомятся с материалами дела в необ-

ходимой степени одновременно со мной. (...) Считаю, что имею законное право самостоятельно определять, в каких вопросах помощь каких адвокатов и в каких объемах мне необходима. Считаю, что, пытаюсь руководить моими адвокатами, прокуратура не защищает, а нарушает мои права. (...) В настоящее время я защитой обеспечен».

По итогам обсуждения квалификационная комиссия девятью голосами против двух установила, что в действиях Каринны Москаленко отсутствуют признаки нарушения профессиональных обязанностей и норм адвокатской этики.

Окончательное решение по вопросу о лишении Каринны Москаленко адвокатского статуса будет принято Советом адвокатской палаты г. Москвы 21 июня с учетом рекомендаций квалификационной комиссии.

Заявления в защиту Каринны Москаленко сделали ряд правозащитных организаций, в том числе Международная Хельсинкская федерация по правам человека и Московская Хельсинкская группа.



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клименка Леонида Генриховича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьи 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

г. Москва

1 марта 2007 г.

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.А. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г. Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина А.Г. Клименка,

установил:

1. Гражданин А.Г. Клименок просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1), 55 (часть 2), 56 (часть 3), 71 (пункт «о»), 118 (часть 1) и 123 (часть 3), положения пункта 2 статьи 4, подпункта 4 пункта 1 статьи 7, пункта 2 статьи 9, статей 14, 15, подпункта 1 пункта 2 и пункта 6 статьи 17, пункта 2 статьи 20, пунктов 7 и 10 статьи 22, пунктов 1, 2 и 4 статьи 25, подпункта 9 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статьи 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 2 ноября 2004 года № 127-ФЗ), а также Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из жалобы и приложенных материалов, 23 декабря 2003 года в Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба гражданина А.Г. Клименка на действия адвоката Р.А. Мухитдинова с требованием о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. 17 сентября 2004 года квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы, руководствуясь пунктом 7 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также подпунктом 5 пункта 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года), вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, поскольку со дня обнаружения проступка прошло более шести месяцев. Решением совета Адвокатской палаты города Москвы от 7 октября

2004 года дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.А. Мухитдинова прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

Заявление А.Г. Клименка о признании указанных актов недействительными Пресненский районный суд города Москвы определением от 8 февраля 2005 года оставил без движения в связи с неуплатой заявителем государственной пошлины из-за отсутствия в канцелярии суда соответствующих платежных реквизитов. Решением того же суда от 2 декабря 2005 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 апреля 2006 года, со ссылкой на пункт 2 статьи 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подпункт 3 пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката А.Г. Клименку отказано в удовлетворении иска к Адвокатской палате города Москвы о признании недействительными заключения квалификационной комиссии от 17 сентября 2004 года и решения совета Адвокатской палаты города Москвы от 7 октября 2004 года.

Как утверждает заявитель, оспариваемые им положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях нарушают его конституционные права на судебную защиту, на обжалование в суд действий (бездействия) и решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2 Конституции Российской Федерации), а также на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1 Конституции Российской Федерации). Неконституционность же статьи 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявитель усматривает в том, что данная норма не позволяет отсрочить уплату государственной пошлины в случаях, когда имеют место объективные препятствия к ее уплате.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит

применению в деле заявителя и если этим законом затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Между тем приложенными к жалобе А.Г. Клименка документами применено в его деле подпункта 4 пункта 1 статьи 7, пункта 2 статьи 9, подпункта 1 пункта 2 статьи 17, пунктов 2 и 4 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подтверждается. Положения статей 14, 15, пункта 6 статьи 17, пункта 2 статьи 20, пунктов 7 и 10 статьи 22 и подпункта 9 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адресованы адвокатам, регламентируют внутреннюю организацию адвокатского сообщества и порядок прекращения статуса адвоката, а потому не могут рассматриваться как затрагивающие конституционные права и свободы. То же относится к пункту 1 статьи 25 названного Федерального закона, предусматривающему, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Что касается нормы пункта 2 статьи 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой принятый в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности, то она направлена на регулирование отношений, складывающихся в рамках адвокатуры как института гражданского общества, не входящего в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, является бланкетной и не может рассматриваться как нарушающая права и свободы заявителя, тем более что дисциплинарное производство, проводимое в отношении адвоката, не влияет на правовое положение гражданина-доверителя, который его иницирует.

Вместе с тем не исключается право федерального законодателя конкретизировать основания и порядок привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности непосредственно в федеральном законе. В целях же защиты и восстановления своих прав, а также возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями адвоката, гражданин вправе требовать

возмещения морального и материального вреда в предусмотренных законом процедурах, а также сообщать в правоохранительные и контролирурующие органы о незаконных действиях адвоката. Разрешение данных вопросов к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

3. Как следует из содержания жалобы (и подтверждается приложенным к жалобе текстом), заявитель оспаривает конституционность статьи 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, которая в настоящий момент не действует. По смыслу же Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов.

Что касается нормы статьи 90 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в ныне действующей редакции (от 2 ноября 2004 года), то она имеет бланкетный характер и не регулирует порядок предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой и частью второй статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

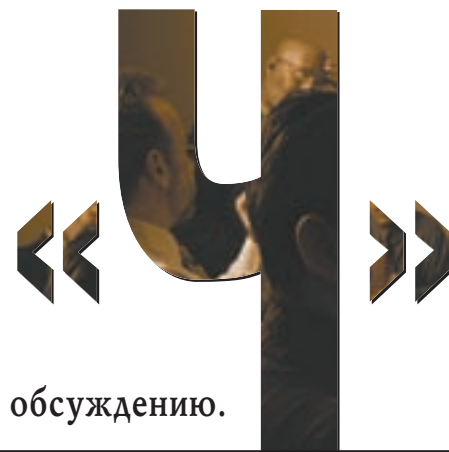
1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Клименка Леонида Генриховича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН

Судья-секретарь Конституционного Суда Российской Федерации
Ю.М. ДАНИЛОВ

ДОКУМЕНТ



Как показывает практика, некоторые вопросы, касающиеся действия ордера адвоката по уголовным делам, являются спорными. Своими мнениями об этих проблемах делятся члены Адвокатской палаты Нижегородской области.

Редакция приглашает читателей «Новой адвокатской газеты» присоединиться к обсуждению.

«УЗАКОНЕННАЯ» ПРАКТИКА ЗНАЧЕНИЕ ОРДЕРА В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Многие адвокаты, участвующие в уголовном судопроизводстве, сталкиваются с проблемой продолжительности действия ордера.

К примеру, может возникнуть следующая ситуация. Адвокат заключает с доверителем соглашение на защиту его интересов на предварительном расследовании. В соглашении определено, что в размер уплаченного доверителем вознаграждения входит оказание юридической помощи с момента вступления адвоката в уголовное дело и до окончания рассмотрения дела по существу.

На основании соглашения адвокату выписывают ордер, в котором указано, что сущность поручения состоит в защите интересов доверителя на предварительном расследовании (следствии). Ордер передают лицу, производящему предварительное расследование. Это лицо приобщает ордер к материалам уголовного дела.

Допустим, в процессе предварительного расследования принимается решение об избрании подзащитному меры пресечения в виде заключения под стражу по судебному решению. В силу принятого на себя обязательства адвокат должен участвовать в судебном заседании, на котором будет решаться вопрос о наличии оснований для заключения его подзащитного под стражу.

Явившись в суд, адвокат зачастую узнает, что для допуска в судебное заседание он обязан предъявить суду соответствующий (новый) ордер. Ссылка адвоката на то, что ордер уже имеется, находится в материалах уголовного дела и его действие полностью распространяется на данную стадию предварительного расследования, судью не всегда удовлетворяет. В результате возникает конфликтная ситуация.

Если следователь снял с ордера светокпию, заверил ее своей печатью и приобщил к материалам, переданным на рассмотрение судьи, иногда удается убедить судью в отсутствии необходимости предъявлять для участия в деле новый ордер. С учетом этого приходится специально предупреждать должностное лицо, производящее предварительное расследование, о том, что нужно снять с ордера копию, или еще до передачи ордера в материалы уголовного дела самостоятельно снять с него копию и заверять ее печатью адвокатского образования.

Далее может возникнуть ситуация, когда подзащитный и (или) адвокат не согласен с решением судьи о наличии оснований для заключения подзащитного под стражу. Тогда, в силу своего статуса, адвокат обязан обжаловать решение судьи в кассационную инстанцию, а в случае несогласия с решением суда кассационной инстанции подать жалобу в надзорную инстанцию.

Вот в этих-то судебных инстанциях доводы о наличии ордера в уголовном деле услышаны не будут и предложение принять его надлежаще заверенную копию будет проигнорировано. В кассационную инстанцию адвоката допустят только при наличии соответствующего ордера, а поданную надзорную жалобу вернут без рассмотрения по мотиву отсутствия приложенного к ней ордера.

Казалось бы, решение проблемы очевидно: следует лишь получить ордер и предъявить его суду соответствующей инстанции. Однако для получения адвокатом нового ордера по одному и тому же уголовному делу необходимо заключить дополнительное соглашение с доверителем, к чему тот, в силу известных причин, вовсе не стремится.

Полномочия адвоката, допущенного к участию в деле на стадии предварительного расследования, регулируются следующими положениями закона.

В соответствии с ч. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого. Это означает, что адвокат, вступивший в уголовный процесс в качестве защитника, обязан осуществлять защиту прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого и оказывать ему юридическую помощь до окончания производства по уголовному делу, если только сам подзащитный не откажется от помощи защитника: в силу ч. 1 ст. 52 УПК РФ отказ от помощи защитника допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого.

Поскольку в описанных выше ситуациях подзащитные не отказываются от адвокатов в качестве своих защитников, возникает дилемма: с одной стороны, адвокат должен до конца выполнить свой профессиональный долг, а с другой — исполнение этого долга зависит от возможности или

желания доверителя заключить с ним дополнительное соглашение.

В связи с этим полагаю, что вопрос о продолжительности действия ордера, представленного адвокатом при вступлении в уголовное дело, правоприменителями разрешается не совсем правильно.

Согласно ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Из этого следует, что при отсутствии в федеральном законе прямого указания на обязанность адвоката предъявить ордер никто не вправе требовать от него представления ордера для удостоверения его полномочий.

Такая обязанность предусмотрена ч. 4 ст. 49 УПК РФ: адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Исходя из буквального толкования данной нормы закона, требование о предъявлении ордера предусмотрено для допуска адвоката к участию в уголовном деле в качестве защитника, т.е. на этапе его вступления в уголовный процесс.

Выполнив обязанность предъявить ордер, адвокат с момента допуска к участию в уголовном деле приобретает процессуальный статус защитника и, соответственно, право использовать все полномочия защитника, предусмотренные ст. 53 УПК РФ.

В число этих полномочий входит право участвовать как в производстве предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций и даже в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

Таким образом, из буквального толкования ст. 49 УПК РФ в совокупности со ст. 53 УПК РФ следует, что для реализации указанных в ст. 53 УПК РФ полномочий защитника не требуется представлять новый ордер при разрешении судом вопроса о мере пресечения, а также при последующем кассационном и надзорном производстве по принятому судом мере пресечения, так как данные вопросы относятся к одной и той же стадии уголовного судопроизводства — предварительному расследованию.

В связи с этим считаю неправомерным «узаконенное» практикой требование к адвокату представлять новый ордер для подтверждения его полномочий в качестве защитника на каждой последующей стадии предварительного расследования.

Требование предъявлять новый ордер в описанных ситуациях ограничивает предусмотренные ст. 53 УПК РФ полномочия защитника, а следовательно, является нарушением права доверителя на защиту.

Георгий КУРАШВИЛИ,
адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов

ВОПРОС НЕ ПРАЗДНЫЙ

В ходе общения с коллегами мне неоднократно приходилось слышать о проблемах, возникающих в некоторых случаях в связи с выдачей ордера. Эти проблемы могут представлять как теоретический, так и практический интерес.

К примеру, в случае, если подзащитный, который уже отбывал наказание по предыдущему приговору, скончался во время предварительного следствия, возникают различные вопросы. Является ли смерть подзащитного юридическим фактом, влекущим прекращение полномочий адвоката на его защиту и на представительство его гражданско-правовых интересов? Иными словами, действует ли еще выписанный по ранее заключенному соглашению ордер? Сохраняет ли силу само соглашение? Что меняется, если соглашение заключено с родственниками подзащитного?

Трудности возникают и в ситуации с представительством интересов лица, процессуальное положение которого является не совсем определенным. Например, как представлять интересы матери умершего подзащитного «по проверочному материалу» по факту его смерти? Что следует указывать в ордере и соглашении? В рассматриваемом случае адвокат указал: «представительство интересов гражданки такой-то». Но орган, проводивший проверку на предмет криминального характера гибели человека, сделал замечание: указанная гражданка, по его мнению, «по данному материалу никем не является».

Альфия ШАРАФУТДИНОВА



СТРАСТИ ПО ОРДЕРУ

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Поводом для обсуждения вопросов, связанных с действием ордера, явились поступившие от многих адвокатов в Совет Адвокатской палаты Нижегородской области обращения с просьбой разъяснить, как действовать в сложных ситуациях, связанных с защитой по уголовным делам (право на обращение в Совет за разъяснением предусмотрено п. 4 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31 января 2003 г.).

В соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждена приказом Министерства юстиции РФ от 8 августа 2002 г. № 217 «Об утверждении формы ордера». Ордер является документом строгой отчетности, поскольку связан с финансовой документацией.

В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности (п. 2 ст. 6 Закона об адвокатуре). Порядок выдачи и оформление доверенности с указанием всех полномочий представителя предусмотрены нормами ГК РФ и ГПК РФ.

Адвокатский ордер по своей сути является, во-первых, доверенностью клиента, заключившего соглашение с адвокатским образованием на представление его (либо иных лиц по его поручению) интересов в одном из судопроизводств – конституционном, административном, гражданском и т.д.

В соглашении между клиентом и адвокатским образованием оговаривается поручение, которое берет на себя адвокат, – участие в качестве защитника на стадии дознания и предварительного следствия в уголовном процессе, свидание с доверителем, задержанным правоохранительными органами, или принесение кассационной либо надзорной жалобы. Однако никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело (п. 2 ст. 6 Закона об адвокатуре) – для вступления в уголовное дело в качестве защитника адвокату необходимо предъявить удостоверение адвоката и ордер (ч. 4 ст. 49 УПК РФ).

В ордере должно быть четко указано существо поручения: участие в деле на стадии следствия, принесение жалоб в апелляционную, кассационную, надзорную инстанции или учас-

тие в судебных заседаниях этих инстанций.

Конкретные полномочия адвоката по принятому им на себя поручению регламентируются соответствующим процессуальным законодательством. Объем прав представителя потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном деле отличается от объема прав защитника подозреваемого, обвиняемого и адвоката свидетеля.

К примеру, перечень прав адвоката свидетеля гораздо уже, чем комплекс аналогичных прав защитника обвиняемого, что вытекает из норм ч. 5 ст. 189, ч. 2 ст. 53 УПК РФ. Отсюда следует, что если адвокат в начале дела представлял интересы свидетеля, который впоследствии стал обвиняемым, то он обязан представить следователю в дело еще один ордер с указанием нового поручения – защита обвиняемого.

Кроме того, различен статус подозреваемого и обвиняемого. В связи с этим, если подозреваемый становится обвиняемым, следователи иногда требуют дополнительный ордер.

Однако если исходить из того, что согласно ст. 49 УПК РФ защитник – это лицо, осуществляющее в установленном данным Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, то такой ордер вряд ли обязателен.

Ордер является, во-вторых, документом, на основании которого должностные лица органов предварительного следствия или суд допускают адвоката к участию в уголовном деле (в том числе с учетом обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика).

К сожалению, возникают конфликтные ситуации, когда от адвоката требуют дополнительный ордер на дальнейшее участие в деле, а он считает, что вправе и далее участвовать по ранее предъявленному ордеру. До сих пор такие ситуации довольно часто встречаются в случаях, когда адвокат участвует в деле на стадии предварительного следствия и в этот период неоднократно в порядке судебного контроля на основании материалов уголовного дела рассматривается вопрос о заключении под стражу подозреваемого, обвиняемого, а также о продлении срока его содержания под стражей либо рассматриваются жалобы адвоката или его подзащитного на действия следователя, прокурора.

В таких случаях в материалах, представляемых суду следователем,

должна быть копия ордера защитника, уже участвующего в деле. Этого документа достаточно для участия адвоката в судебном разбирательстве по разрешению указанных вопросов.

Данная позиция была неоднократно подтверждена Верховным Судом РФ.

К примеру, определением Верховного Суда РФ от 7 февраля 2005 г. № 36-005-2 по кассационной жалобе обвиняемого С. и адвоката А.С. Ключковой постановление Смоленского областного суда от 6 декабря 2004 г., которым был продлен срок содержания С. под стражей, было отменено в связи с нарушением права С. на защиту, выразившемся в том, что при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания С. под стражей его защитник А.С. Ключкова не была допущена судом в судебное заседание.

В судебное заседание А.С. Ключкова явилась, имея при себе удостоверение адвоката, однако в нарушение ч. 1 ст. 53 УПК РФ (как установлено п. 10 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда в отношении его подзащитного и участвовать в их рассмотрении судом. – *Прим. авт.*) не была допущена к участию в деле на том основании, что не представила дополнительный ордер для суда на такое участие, ссылаясь на то, что в материалах, представленных следователем для рассмотрения в суде, имеется копия ордера, по которому она уже была допущена для работы с данным уголовным делом.

С. возражала против рассмотрения дела без участия А.С. Ключковой.

На ее заявление, что она допущена к участию в деле, и ссылки на п. 7 ст. 49, ст. 162 УПК РФ судья не реагировал.

Верховный Суд РФ указал следующее.

В силу ч. 4 ст. 108 УПК РФ вопрос о продлении срока содержания под стражей подлежит рассмотрению с участием защитника обвиняемого, если он участвует в уголовном деле. Согласно п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника.

Ходатайство следователя о продлении срока содержания С. под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд (ч. 7 ст. 109 УПК РФ. – *Прим. авт.*) заявлено в пределах предварительного следствия по делу и рассматривалось судом в рамках производства предварительного следствия. Согласно ч. 8 ст. 109 УПК РФ судья при получении ходатайства о продлении срока содержания под стражей принимает по нему решение в порядке, предусмотренном в том числе ч. 4 ст. 108 УПК РФ, в соответствии с которой данный вопрос подлежит рассмотрению с участием защитника обвиняемого, если он участвует в уголовном деле.

Эти положения закона при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания С. под стражей были нарушены.

Верховный Суд РФ пришел к выводу, что в связи с изложенным содержащиеся в кассационной жалобе утверждения о нарушении права обвиняемого на защиту не лишены оснований.

При таких обстоятельствах постановление судьи было отменено и материал направлен в тот же суд на новое судебное рассмотрение. (См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2005 г. Процессуальные вопросы. Определение от 7 февраля 2005 г. № 36-005-2.)

На наш взгляд, в случае, если уголовное дело, возвращенное судьей прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, вновь попадает к следователю, дополнительный ордер от адвоката, участвовавшего ранее по этому делу, не требуется. Точно так же безусловно и требования судей о представлении дополнительного ордера адвокатом, уже допущенным судом к рассмотрению дела в суде первой инстанции, когда дело вновь возвращается в суд после того, как следователь устранил препятствия для его рассмотрения судом.

Особенно настойчиво требуют дополнительный ордер судьи, к которым дело после возвращения из предварительного следствия попало впервые. Однако заметим, что ордер адвокату выдается для участия в деле, а не в связи со сменой судебного состава.

Следует также иметь в виду, что решением Президиума Верховного Суда РФ от 2 октября 2002 г. № 93пв-02 признан незаконным и не действующим со дня вступления решения в законную силу п. 149 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 12 мая 2000 г. № 148 (в ред. приказа Министерства юстиции РФ от 21 февраля 2002 г. № 55), в части, устанавливающей, что подозреваемому и обвиняемому предоставляются свидания с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, по предъявлении последним документа о допуске к участию в уголовном деле, выданного лицом или органом, в производстве которых находится уголовное дело. Это означает, что свидание с подозреваемым или обвиняемым предоставляется адвокату, участвующему в деле в качестве защитника, на основании ордера адвокатского образования. (См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 6. С. 3–4.)

Г.Н. КОЗЫРЕВ,
член Методического совета
Адвокатской палаты
Нижегородской области,
председатель президиума Коллегии
адвокатов Козыревых,
кандидат юридических наук, доцент

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕЖДУ СТОРОНАМИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ АДВОКАТОВ

Продолжение. Начало в № 2 (005)

3. ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

При обращении в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов истцы одновременно заявляют ходатайства об оплате услуг представителя, расходы на которые взыскиваются с другого лица, участвующего в деле. В случае если требования истца (заявителя) являются законными и обоснованными, суд одновременно в судебном акте решает вопрос о судебных издержках, в частности и о взыскании расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). Судебный акт оформляется в виде решения.

Вместе с тем имеют место случаи, когда лица, участвующие в деле, обращаются с требованием о распределении понесенных ими судебных расходов после рассмотрения дела по существу в рамках этого же дела. При этом в одних случаях суд оформляет результаты рассмотрения таких заявлений определением, а в других — решением.

Так, при обращении лица, участвующего в деле, с требованием о распределении понесенных им судебных расходов после рассмотрения дела по существу в рамках этого же дела суд, как правило, рассматривает указанное требование с вызовом сторон и оформляет судебный акт в виде определения в соответствии со ст. 110, 112 АПК РФ, считая, что взыскиваемые убытки относятся к категории судебных расходов, подлежащих возмещению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

...Решением от 9 сентября 2002 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, ФГУП в удовлетворении исковых требований об обязанности ОАО устранить всякие нарушения права хозяйственного ведения истца на нежилые помещения отказано. После вступления решения в законную силу ответчик 27 мая 2005 г. обратился с требованием о взыскании с истца понесенных судебных расходов в размере 233 509 руб. 20 коп., представив соответствующие документы в обоснование своей правовой позиции.

Определением от 1 июня 2005 г. суд без вызова сторон рассмотрел и оставил заявление ответчика без удовлетворения, мотивировав свою позицию тем, что вопрос о взыскании судебных расходов в процессе рассмотрения дела, а также после его рассмотрения, но до вступления решения в законную силу заявителем не ставился и судом не рассматривался, а сейчас вопрос о распределении судебных расходов в порядке ст. 178 АПК РФ не может быть решен. Более того, суд указал, что вопрос о судебных расходах в данном случае не может быть решен и в порядке ст. 112 АПК РФ путем вынесения определения без судебного заседания. Суд считает, что в данном случае вопрос о распределении судебных расходов не может быть решен в рамках настоящего дела, а заявитель вправе

Продолжаем публиковать анализ наиболее важных проблем, подготовленный организационно-аналитическим и контрольным управлением Арбитражного суда г. Москвы (полный текст опубликован в издании: **Вестник Арбитражного суда г. Москвы. 2006. № 6**). Арбитражный суд разрешает вопросы о судебных расходах по правилам гл. 9 АПК РФ, с учетом рекомендаций информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ».



предъявить к истцу в общем порядке иск о возмещении ущерба, связанного с оплатой судебных расходов.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21 июля 2005 г. определение отменено, вопрос о распределении судебных расходов направлен в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Основаниями для отмены определения суда первой инстанции послужили вынесение определения единолично, без вызова сторон в судебное заседание, неисследование доводов сторон о разумности судебных расходов, составляющих расходы на услуги адвокатов. Между тем данный вопрос подлежит доказыванию обратившейся стороной и должен быть оценен судом. Более того, выводы суда о том, что по смыслу ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя должны указываться в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела, или в порядке принятия дополнительного решения, не основаны на положениях АПК РФ. Указанные нормы АПК РФ не предусматривают необходимости решения вопроса о судебных расходах только в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Пунктом 21 информационного письма ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения

АПК РФ» разъяснено, что АПК РФ «не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций».

Впоследствии определением от 17 ноября 2005 г. заявленные требования о взыскании судебных расходов удовлетворены частично — в размере 75 000 руб., поскольку судебные расходы в размере 233 509 руб. суд считает чрезмерно завышенными и не соответствующими степени сложности данного дела. Кроме того, по мнению суда, «расходы, связанные с участием в рассмотрении дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, не могут быть выше, чем в суде первой инстанции, поскольку основной объем работы по исследованию доказательств производится судом первой инстанции». Суд определил, что разумный предел расходов по ведению данного дела, с учетом его сложности, в суде первой и суде апелляционной инстанций составляет 45 000 руб., в суде кассационной инстанции — 30 000 руб., а всего 75 000 руб.

При обращении истца с требованием о распределении понесенных им судебных расходов после рассмотре-

ния дела по существу суд в некоторых случаях оформляет судебный акт в виде решения или дополнительного решения.

Так, например, по одному из дел решением от 14 сентября 2005 г. отказано в иске ЗАО о запрете ООО использовать словесное обозначение, используемое истцом, обязанности ответчика за свой счет уничтожить контрафактные товары, взыскании компенсации за нарушение принадлежащего истцу права в размере 1 000 000 руб. и взыскании с ответчика издержек по делу. После рассмотрения дела по существу от ответчика 16 сентября 2005 г. поступило заявление о распределении судебных расходов, понесенных им в связи с представлением его интересов в суде юридической фирмой путем взыскания с истца 88 453 руб. 95 коп. В качестве приложения к заявлению ответчиком представлен ряд документов в виде заверенных копий или подлинников, в том числе договор об оказании юридических услуг между ответчиком и юридической фирмой от 9 августа 2005 г., доверенность от 9 августа 2005 г., договор от 2 июня 2003 г. о правовом обслуживании юридической фирмы с адвокатом, ордер, тариф юридической фирмы, таблица учета времени адвоката, счета-проформы, платежные поручения, счета-фактуры, кассовые и товарные чеки.

Определением от 19 сентября 2005 г. судом назначено судебное заседание для принятия дополнительного решения с вызовом лиц, участвующих в деле. Дополнительным решением от 28 сентября 2005 г. с истца взысканы расходы в размере 82 600 руб. в пользу ответчика, которые являются реальными расходами ответчика на оплату услуг адвоката. Истец, обжалуя в суд апелляционной инстанции судебные акты, просил решение от 14 сентября 2005 г. и дополнительное решение от 28 сентября 2005 г. полностью отменить и принять по делу новый судебный акт. Суд апелляционной инстанции постановлением от 13 декабря 2005 г. решение суда первой инстанции от 14 сентября 2005 г. оставил без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

При изложенных обстоятельствах представляется, что суд апелляционной инстанции не рассмотрел требование об отмене дополнительного решения от 28 сентября 2005 г., не высказал свою позицию о законности вынесения дополнительного решения.

Представляется, что при вынесении дополнительного решения арбитражный суд не вправе исследовать новые материалы дела. По смыслу ст. 178 АПК РФ суд принимает дополнительное решение по тем требованиям, по которым представленные доказательства являлись предметом рассмотрения и исследования суда, но решение по которым принято не было. Следовательно, в данной ситуации суд первой инстанции вправе был вынести только определение о распределении судебных расходов.

Продолжение следует



ЗАКОН О МЕДИАЦИИ

ГОТОВЯТ КО ВТОРОМУ ЧТЕНИЮ

26 июня в Научно-методическом центре медиации и права состоялось экспертное рабочее совещание, посвященное обсуждению проекта федерального закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)». Совещание было организовано Советом Европы совместно с Научно-методическим центром медиации и права при содействии Государственной Думы ФС РФ.

В совещании участвовали эксперт Совета Европы, адвокат, посредник Института медиации и арбитража Португалии (ИМАР) г-жа Мария да Консейчау Оливейра и представители секретариата Совета Европы Анна Капелло-Бриллат и Вероника Котек.

С российской стороны в совещании принимали участие советник Президента РФ В.Ф. Яковлев, президент Российского союза промышленников и предпринимателей А.Н. Шохин, начальник Правового управления Аппарата Государственной Думы ФС РФ Г.П. Ивлиев, вице-президент Торгово-про-

мышленной палаты РФ В.Б. Исаков, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко, президент Научно-методического центра медиации и права Ц.А. Шамликашвили, председатель Арбитражного суда Свердловской области И.В. Решетникова, директор Центра арбитража и посредничества Торгово-промышленной палаты РФ О.В. Бойков, заведующая кафедрой гражданского права и процесса Воронежского государственного университета Е.И. Носырева и др.

Открывая совещание, В.Ф. Яковлев сказал, что для российских разработчиков законопроекта «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)» было очень важно получить профессиональную и компетентную оценку специалистов Совета Европы.

А.Н. Шохин полагает, что заключение Совета Европы поможет гармонизировать российское законодательство в области альтернативного разрешения споров, а также сформировать таблицы поправок ко второму чтению в Государственной Думе ФС РФ.

По мнению Е.В. Семеняко, принятие данного закона очень значимо для деятельности адвокатов.

Ц.А. Шамликашвили сказала, что для обеспечения качества медиативных услуг необходимо сформировать единые стандарты подготовки медиаторов.

Затем Мария да Консейчау Оливейра провела презентацию экспертного комментария к проекту федерального закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)».

Российские участники совещания сошлись во мнении, что предложения специалистов Совета Европы были весьма конструктивны. Многие из них будут учтены при подготовке поправок в законопроект ко второму чтению в Государственной Думе ФС РФ.

Ксения ВЕЛИКИНА,

Научно-методический центр медиации и права

Из первых уст



Евгений Семеняко,
Президент Федеральной
палаты адвокатов:

«ДОСТОЙНОЕ ЗАНЯТИЕ
ДЛЯ ЛЮБОГО АДВОКАТА»

Мне кажется, у медиации в России большие перспективы. Примирение сторон – идеальный выход из спорной ситуации. Урегулирование спора полюбовно – идеальный результат для любого адвоката. К сожалению, мы никогда не уделяли должного внимания именно этой стороне деятельности защитников. А она нуждается не только в дополнительном законодательном урегулировании, но и в хорошей теоретической базе. Медиации, несомненно, нужно учить и учиться.

Я приветствую опыт адвокатов Свердловской области, уверенно осваивающих новую нишу юридической практики. Высокая оценка их деятельности председателем Арбитражного суда Свердловской области И.В. Решетниковой свидетельствует не только о пользе медиации, но и об авторитете адвокатов, выступающих в роли медиаторов.

Федеральная палата адвокатов намерена активно поддерживать развитие медиации в России при непосредственном участии адвокатского сообщества.

ПРИСТРАСТНОЕ МНЕНИЕ

ПРИСТАВ «КОЛЛЕКТОРУ» НЕ ТОВАРИЩ

На чьих струнах будут играть медиатором?

Все чаще в прессе мелькает непривычное для уха словосочетание – «коллекторная фирма», которое, как потом выясняется, ни к библиотечному коллектору, ни к водоотведению отношения не имеет. На российском рынке укрепляет свои позиции новый финансовый субъект – «фирма по взысканию дебиторской задолженности».

К фирмам-коллекторам, уже вставшим на ноги, из российской глубинки идут просьбы о создании филиалов. Очевидно, что на юридическом рынке появляется новый субъект, планирующий в определенной мере дублировать службу судебных приставов. Возникает вопрос: на каком основании? И кто будет этим заниматься?

О специалистах по выбиванию долгов в среде предпринимателей, рискнувших ради дела одолжить подъемные у друзей, а позже – у банков, известно не понаслышке. В начале 1990-х, в период «дикого» капитализма, в ход шли раскаленные утюги, паяльники, наручники, которыми несговорчивого должника приковывали к отопительным батареям, и прочие ужасы, известные по криминальным хроникам и фильмам-боевикам.

Время шло, рынок освободился от криминала, кредиторы потянулись в суды за «цивилизованным разрешением споров». Однако доступ к правосудию не принес ожидаемых результатов. Процент исполненных решений по-прежнему остается низким – судебные приставы-исполнители, наделенные широкими полномочиями, в бой не рвутся, а если и рвутся, то при очень интенсивном... стимулировании (например, неусыпном контроле со стороны взыскателя).

Не задумываясь над одним из извечных вопросов «кто виноват?», кредиторы стали настойчиво искать ответ на вопрос «что делать?».

И рынок откликнулся на спрос предложением. Мосгордума принялась обсуждать законопроект «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)», в центре которого – медиатор, который, как объяснил прессе депутат А.Г. Семенников, не принимает решение, а помогает спорящим сторонам выработать соглашение, и юристом он быть не обязан – все зависит от специфики конфликта... Это еще не все. Согласно законопроекту организация, объединяющая посредников-медиаторов, будет независимой и саморегулируемой. Списки посредников будут, возможно, храниться и в судах. Лицензия медиаторам ни к чему, услуги платные, размер оплаты будет, похоже, тоже «саморегулируемый». Соглашение об урегулировании спора может быть утверждено судом!

Председатель Арбитражного суда г. Москвы Олег Свириденко возлагает большие надежды на институт медиации, считая, что она уменьшит на треть число дел, поступающих столичным судьям. А что же тогда третейские суды? Не справляются?

Впрочем, как тут не вспомнить о решении Высшего Арбитражного Суда РФ, ограничившего полномочия третейских судов в отдельно взятой сфере...

С младых ногтей о медиаторе мне было известно только в одном контексте – музыкальном: это плектр – пластмассовая или металлическая пластинка с заостренным концом, с помощью которой играют на гитаре. Позже знания о медиаторе расширились благодаря увлечению биологией – вспомните о трансмиттерах (веществах, передающих нервное возбуждение с одной клетки на другую. – Прим. ред.). На юридическом факультете нам поведали о том, что медиатор – это государство, выступающее посредником в международном споре, а медиация – такое посредничество.

Не знаю, каков будет КПД «коллектора» с его медиаторами и на чьих струнах этими медиаторами будут играть, но уже сегодня отмечены обращения граждан к адвокатам с просьбой защитить их от не в меру назойливых посредников. Минуту суд, медиатор из коллектора названивает гражданину Б. каждые два часа (в том числе в ночное время) и требует погасить задолженность перед банком. Он подражает Карлону, которому и не снилось, что в далекой России выбивание долгов когда-нибудь узаконят как вид экономической деятельности. Для пущей убедительности посредник названивает престарелым родителям должника, предлагая им помочь сыну расплатиться с кредитором и доводя стариков до предынфарктного состояния.

Неужели и в этот раз мы пойдем по известному сценарию «Хотели как лучше, а получилось как всегда»?

Григорий АРУТЮНЯН, адвокат

ДОЛГИЙ ПУТЬ К СУДЕБНОМУ АРХИВУ

Адвокат представил в городской суд удостоверение и ордер на изучение гражданского дела, находящегося в архиве суда. Однако его просьба оставлена без удовлетворения...

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Дело № ГКПИ07-40

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 апреля 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С. Романенкова,
при секретаре Е.Н. Бараненко,
с участием прокурора Е.А. Воскобойниковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Тимишева Ильеса Якубовича о признании недействующим пункта 13.6 Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2005 г. № 157,

установил:

в соответствии с пунктом 13.6 Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования ознакомление с судебным делом, находящимся в архиве, лицами, участвующими в деле, их представителями, а также иными лицами допускается с письменного разрешения председателя суда или его заместителя.

Гражданин Тимишев И.Я. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 13.6 вышеназванной Инструкции.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения Инструкции противоречат части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ограничивают право лиц, участвующих в деле, на ознакомление с материалами судебного дела.

Будучи адвокатом, он представил в городской суд адвокатское удостоверение и ордер на изучение гражданского дела, находящегося в архиве суда. Однако его просьба оставлена без удовлетворения, поскольку не было письменного разрешения заместителя председателя суда.

Тимишев И.Я. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Решетников Н.В. возражал против

удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что пункт 13.6 Инструкции не противоречит действующему законодательству, действие данного правового акта относится исключительно к работникам аппарата суда и не нарушает права лиц, участвующих в деле, и их представителей на ознакомление с материалами дела.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Решетникова Н.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.А., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации организует делопроизводство и работу архивов судов (подпункт 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

Инструкция о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования регламентирует правила подготовки и оформления документов к последующему хранению, порядок учета, использования и хранения документов в архиве суда, методике отбора дел (нарядов) для постоянного хранения и выделения их к уничтожению, а также правила передачи дел (нарядов) в государственные архивы.

Настоящий правовой акт доведен до сведения верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, размещен в справочно-правовой системе КонсультантПлюс.

Пункт 13.6 Инструкции устанавливает общеобязательное предписание постоянного характера, рассчитанное на многократное применение.

Из содержания оспариваемого правового акта следует, что к судебным делам, находящимся в архиве, относятся уголовные дела, гражданские дела, административные дела, по которым окончено производство.



Положения пункта 13.6 Инструкции устанавливают порядок ознакомления с судебным делом, находящимся в архиве, лицами, участвующими в деле, их представителями, а также иными лицами с письменного разрешения председателя суда или его заместителя.

Между тем полномочия лиц, участвующих в деле, их представителей регулируются гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным законодательством.

Так, статья 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», определяющая полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве защитника или защитника в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, отправляет к соответствующему процессуальному законодательству Российской Федерации.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 35 предусматривает право лица, участвующего в деле, на ознакомление с материалами дела.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе ознакомиться со всеми материалами дела (статья 25.1), такое же право принадлежит защитнику и представителю (статья 25.5).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 47 определяет право лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на ознакомление с материалами уголовного дела.

Обеспечение на ознакомление с делом лицами, участвующими в деле, их представителями, а также иными лицами является неотъемлемой состав-

ляющей конституционного права граждан на судебную защиту и на доступ к правосудию.

То обстоятельство, что судебное дело находится в архиве, не может само по себе служить основанием для допуска лиц, участвующих в деле, и их представителей на ознакомление с судебным делом с письменного разрешения председателя суда или его заместителя.

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции, и не наделен полномочиями по регулированию прав участников судопроизводства.

Поскольку оспариваемая правовая норма противоречит действующему законодательству Российской Федерации, принята с превышением компетенции федерального государственного органа и нарушает права лиц, участвующих в деле, заявление Тимишева И.Я. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Тимишева Ильеса Якубовича удовлетворить: признать недействующим пункт 13.6 Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2005 г. № 157, со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Н.С. РОМАНЕНКОВ**



И АДВОКАТСКИЙ КОРАБЛЬ ПЛЫВЕТ...

Собравшихся адвокатов и гостей поздравил президент Федеральной палаты адвокатов РФ Евгений Васильевич Семенов. Он вручил серебряные медали имени Ф.Н. Плевако известным петербургским адвокатам Борису Борисовичу Друзю и Владимиру Петровичу Прохоренкову. Почетным знаком «Ветеран петербургской адвокатуры» были награждены Наталья Николаевна Аристова, Людмила Юрьевна Большакова, Лариса Лейзеровна Дисман, Виктор Васильевич Ивченко, Ирина Давидовна Лимонина, Галина Петровна Марченко, Лариса Павловна Нагорная, Леонид Натанович Румер, Александра Иосифовна Солодкина, Татьяна Александровна Суровцева, Станислав Людвикович Шиманский, Владимир Николаевич Шлыгин.

Вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Рушан Зайдулович Чиникаев зачитал приветственное письмо губернатора Валентины Ивановны Матвиенко. Адвокатов Петербурга поздравили также председатель Городского суда Валентина Николаевна Епифанова, председатель Уставного суда Сергей Львович Сергеевич, президент Нотариальной палаты Мария Ивановна Сазонова. От Совета ветеранов петербургской адвокатуры выступила его председатель Тамара Васильевна Миронова.

А потом начался спектакль. По сценарию корабль «Адвокатура» отправлялся в долгий круиз: от шуточной песни и танца девушек вокруг капитана корабля (актер Евгений Семенов) — к пародии, затем — к драматической сцене, далее — к испанскому танцу, танцу аборигенов, сценке с Робинзоном, а потом обратно — к родным петербургским берегам. Завершил спектакль феерический цыганский танец в исполнении всей труппы.

По мнению многих зрителей, звездами вечера стали юная Марина Коробко и прима Адвокатского театра Инна Израилевна Полякова.

Спектакль поставил Борис Гершт, автор сценария — Игорь Виноградский, балетмейстер — Моллиан Таубе, музыкальный руководитель — Михаил Марусин, продюсер — Андрей Савич.

Вечер вели нотариус Елена Повельева и президент Балтийской коллегии адвокатов Юрий Новолоцкий.

Мы попросили зрителей, которые пришли в этот вечер в Мюзик-Холл, высказать мнение о новом спектакле Адвокатского театра.

Татьяна Тимофеева (член совета АП Санкт-Петербурга):

ВОЛЬНАЯ ГРОМАДА В ПЕТЕРБУРГСКОМ ИСПОЛНЕНИИ



Колыбель российской адвокатуры — Санкт-Петербург хранит лучшие традиции корпорации, в частности любовь к сценическому действу. В этом довелось убедиться нашим корреспондентам, побывавшим 19 июня на праздновании Дня российской адвокатуры в Адвокатской палате Санкт-Петербурга. Празднование было проведено в форме традиционного адвокатского капустника, которому предшествовала церемония награждения наиболее успешных и уважаемых коллег.

Кроме адвокатов городской и областной палат, в празднике приняли участие представители юридической общественности Санкт-Петербурга, гости из адвокатских палат Ростовской и Нижегородской областей, Ставрополя, Красноярского края, а также Федеральной палаты адвокатов РФ.

Вот как описали происходившее наши петербургские корреспонденты Федор КОНСТАНТИНОВ и Людмила ОНУФРИЕНКО.

— Зрелищно и захватывающе. Молодость, задор, оптимизм, профессионализм, драйв — все это создает настроение и вселяет уверенность, что традиции адвокатского капустника будут продолжаться дальше.

Людмила Кулешова (судья Уставного суда Санкт-Петербурга):

— Потрясающе, я просто поряжена. Все на высоком профессиональном уровне. Я получила огромное удовольствие, даже большее, чем от профессиональных постановок. Здорово!

Виктория Медведева (начальник отдела холдинга страховой компании «Руссо-балт»):

— За красочным шоу скрыт глубокий смысл. Если бы это был настоящий мюзик-холл, было бы не так интересно,

потому что сегодня выступали профессионалы, которые знают, о чем говорить и как на эту тему пошутить. Я давно дружу с адвокатами, особенно с адвокатской коллегией Нарышкиных, и даже помогала делать музыкальную программу для конкурса «Мисс Адвокатесса» в доме юриста.

Олег Ноткин (адвокат 5-й юридической консультации):

— Прекрасный спектакль, мне очень понравился. Но самое большое впечатление на меня произвел наш первый капустник в 1982 г. До сих пор все капустники сравниваю с ним. Думаю, что сейчас планка чуть-чуть снижена. Тогда коллеги вкладывали в спектакль сердце и душу, было больше задора, а сейчас больше подготовленности и профессионализма. Но это требование века.

Дмитрий Баранов (президент Адвокатской палаты Ростовской области):

— Прекрасный спектакль. Приехал сюда по приглашению Евгения Васильевича. Поражен искусством коллег, их артистизмом. Традиции Питера, конечно, бесподобны. Будем перенимать опыт.

Александр Назаренко (заместитель начальника кафедры Санкт-Петербургского университета МВД):

— Было приятно увидеть в одном месте сразу столько увлеченных людей. Особенно понравились девушки, они такие талантливые — и танцуют, и поют, дадут мужчинам сто очков форы. Жалею, что не был на предыдущих выступлениях. Обязательно перенимаем опыт адвокатов.

А вот еще одно мнение — независимого наблюдателя.

Александр Крохмалюк, главный редактор «АГ»:

ЧТО ОСТАЛОСЬ ЗА КАДРОМ

Так получилось, что в течение нескольких недель я оказался свидетелем нескольких адвокатских праздников: в Нижнем Новгороде, в Москве и вот — в Санкт-Петербурге. Не берусь судить о художественных достоинствах мероприятий, все они были подготовлены достаточно тщательно и выглядели достойно. Но у праздника в Петербурге наряду с прочими достоинствами было еще одно, которое не приобретешь путем специальной подготовки: в этом празднике ощущалась душа адвокатской корпорации — свободной, раскованной, независимой и, несомненно, талантливой.

Когда спектакль закончился, актеры и гости праздника оказались на одном корабле, уже не сценическом, а всамделишном, и поплыли по Неве в серебряные объятия белой ночи. Участники спектакля еще не отошли от волнений сцены, а вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга уже вручал коллегам памятные дипломы с изображением потешного адвокатского корабля. Надо было видеть, как искренне и восторженно коллеги приветствовали каждого из награжденных — от самой младшей участницы спектакля, Марины Коробко, дочери адвоката, которой не исполнилось еще и 16 лет, до почетной Инны Израилевны Поляковой, которая недавно отметила свое 80-летие.

Здесь царили подлинное адвокатское равенство и братство, еще в середине XIX в. рожденные присяжной адвокатурой, которую Грузенберг называл вольной громадой, а Спасович сравнивал с Запорожской Сечью.

И именно здесь, на корабле, случилось чудо (во всяком случае, именно это впечатление сложилось у всех присутствовавших). Когда юная гостья из Нижнего Новгорода Эля Лазарева, лауреат многих вокальных конкурсов, подошла к микрофону и запела арию из оперы «Кармен», ее сверстница из Петербурга — Марина Коробко, лауреат танцевальных конкурсов, вышла в центр и стала танцевать. Удивительный экспромт-дуэт оказался столь слаженным и вдохновенным, что бурлившее море адвокатской вольницы вмиг утихло и превратилось в само внимание. Когда замерла последняя нота, корабль взорвался оглушительными аплодисментами.

Мне кажется, этот эпизод не нуждается в комментариях. Он очень хорошо иллюстрирует состояние петербургской адвокатуры, верной традициям, не отделяющей себя от всей корпорации и устремленной в будущее. АГ

Стольников М.В. Исковые заявления с комментариями. — М.: ТК Велби, Изд-во «Прспект», 2007. — 306 с.

В книге собраны образцы исковых заявлений, ходатайств, которые необходимы при обращении граждан в суд с различными требованиями, а также приведены процессуальные документы, принимаемые судом на различных стадиях рассмотрения спора.

Первый раздел книги посвящен общим вопросам обращения в суд. В нем приведены формы искового заявления и отзыва на него; заявления об отсрочке уплаты государственной пошлины; заявления о возврате государственной пошлины; судебные документы первой инстанции; апелляционные и кассационные жалобы и другие документы.

Второй раздел содержит образцы исковых заявлений по конкретным спорам: наследственным, жилищным, трудовым; спорам о защите прав потребителей, взыскании денежных сумм; спорам, возникающим из семейных отношений; спорам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями. В этом разделе приведены образцы и других заявлений, в частности образец заявления о защите чести и достоинства.

Каждый образец документа снабжен комментарием, содержащим процессуальные требования, предъявляемые к оформлению конкретного документа, и перечень правовых актов, которыми необходимо руководствоваться при подаче заявления и при вынесении судом процессуального решения.

Налоговые споры: внесудебное и судебное обжалование актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц. Практическое руководство / Под общ. ред. В.В. Семенихина. — М.: ЭКСМО, 2007. — 208 с. — (Портфель бухгалтера).

В книге на примере реальных дел рассмотрены способы

БИБЛИОТЕКА ПРОФЕССИОНАЛА

Обзор поступивших в книжные магазины новинок рынка юридической литературы представляет Владимир ЛОПЫРЁВ.



и формы отстаивания законных прав и интересов налогоплательщиков. Подробно описаны стороны, предмет и сроки обжалования, изложен порядок подготовки внесудебного и судебного обжалования, показаны его особенности при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Специальные разделы руководства посвящены правилам проведения судебного разбирательства, исполнительному производству и производству в порядке надзора.

Судебная практика по гражданским делам / Под ред. В.М. Жуйкова. — М.: Издательский Дом «Городец», 2007. — 1056 с.

Сборник является шестым по счету в серии изданий, содержащей наиболее полное собрание материалов судебной практики Верховного Суда РФ, областных и соответствующих им судов Российской Федерации по гражданским делам, по которым судьи применяли Конституцию РФ, гражданское, трудовое, пенсионное, жилищное, административное и другое новое законодательство РФ. В книгу включены судебные постановления, которые имеют принципиальное значение, но не были опубликованы в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации.

Книга адресована судьям, адвокатам, прокурорам, преподавателям, аспирантам и студентам юридических ву-

зов, научным работникам и другим читателям, интересующимся вопросами права и применения его норм судами.

Публичные услуги: правовое регулирование (российский и зарубежный опыт): Сборник / Под общ. ред. Е.В. Гриценко, Н.А. Шевелевой. — М.: Волтерс Клаувер, 2007. — 256 с.

Издание представляет собой сборник материалов Международной научно-практической конференции, прошедшей 30 июня — 1 июля 2006 г. на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета и посвященной анализу российского и зарубежного опыта правового регулирования публичных услуг.

В научных трудах участники конференции исследуют правовую природу и видовые особенности публичных услуг, пределы их частноправового и публично-правового регулирования, проблемы финансового обеспечения и организационно-правовые формы оказания публичных услуг, а также сравнительно-правовые аспекты их регулирования и организации предоставления в отдельных зарубежных государствах.

Судебная практика по земельным спорам / Сост. Д.А. Ждан-Пушкина. — М.: ТК Велби, Изд-во «Прспект», 2007. — 240 с.

Сборник содержит актуальные постановления, решения и информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ, определения и обзоры судебной практики Верховного Суда РФ. Приведена практика по вопросам управления и контроля в области охраны земель, права собственности и иных вещных прав на землю, защиты прав владельцев, пользователей и арендаторов земли, платы за землю, оценки земли, налогообложения сделок с землей и др. (по состоянию на текущий момент).

Сборник незаменим в качестве практического пособия для решения спорных правовых задач и поможет избежать судебных конфликтов.

Преимуществом издания является его четкая структура и ясность, которая позволяет читателю легко ориентироваться в материале.

Информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Сборник / Сост. Б.С. Алексеев, В.Н. Блоцкий, А.В. Соцура; отв. ред. А.В. Соцура. — М.: ТК Велби, Изд-во «Прспект», 2007. — 592 с.

В издании собраны официальные информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ за 15 лет деятельности, а также письма других арбитражных судов РФ. Письма по-

священы самым острым вопросам применения права и содержат рекомендации по предупреждению правонарушений в сфере экономической деятельности всех субъектов предпринимательства. Сборник послужит арбитражным судам в качестве ориентира при установлении обстоятельств, имеющих значение для дела и оценки доказательств, подтверждающих эти обстоятельства.

Издание сборника приурочено к 15-летию юбилею арбитражных судов России.

Гамза В.А. Аферы в кредитно-финансовой сфере. Меры предупреждения и борьбы / В.А. Гамза, И.Б. Ткачук. — М.: Вершина, 2007. — 224 с.

В книге описаны типичные способы подготовки, совершения и маскировки преступлений в кредитно-финансовой сфере с использованием банковских технологий и финансовых инструментов (платежного поручения, аккредитива, чека, векселя). Рассмотрены проблемы мошенничества в сфере кредитования, а также незаконного получения охраняемой банковской информации и ее использования в противоправных целях. Даны практические рекомендации по мерам обеспечения безопасности при совершении кредитно-финансовых операций, по способам выявления преступных посягательств и предупреждения их последствий.

Издание рассчитано на предпринимателей, юристов, сотрудников служб безопасности коммерческих организаций, работников правоохранительных органов, а также всех тех, кого интересуют проблемы обеспечения безопасности в кредитно-финансовой сфере.

Дополнительную информацию об этих и других новинках юридической литературы Вы можете узнать на сайте <http://lookbook.narod.ru>



ВЫСШАЯ НАГРАДА КОРПОРАЦИИ

Федеральная палата адвокатов РФ

объявляет конкурс на наименование и разработку эскиза Высшей премии российской адвокатуры. Предполагается, что ее будут вручать адвокатским образованиям, наиболее полно соответствующим следующим основополагающим принципам, на которых строится адвокатура: профессионализм, независимость, корпоративность — и адвокатам, добившимся выдающихся успехов в профессиональной деятельности.

Контакты

Работы принимаются ФПА РФ в письменном и электронном виде по адресам:
почтовому Федеральная палата адвокатов РФ, Сивцев Вражек, 43, Москва, 119002;
электронному press@advpalata.com
 с пометкой «На конкурс».

Условия конкурса

Участники: все желающие.

Материалы:

— наименование;
 — эскиз или описание материального символа премии (статуэтка, диплом, знак, медаль, орден и т.п.).

Призы:

1-е место — 10 тыс. руб.
 2-е место — 5 тыс. руб.
 3-е место — 3 тыс. руб.

Сроки: до 1 сентября 2007 г.

О призерах и авторах наиболее интересных работ будет рассказано в «Новой адвокатской газете» и на официальном сайте ФПА РФ.



В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Заявитель —
Российская консервативная партия предпринимателей (национальная политическая партия, созданная в соответствии с законодательством РФ).

Второй заявитель —
А.А. Жуков (баллотировался на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания РФ от партии-заявителя в 1999 г.).

Третий заявитель —
В.С. Васильев (сторонник партии-заявителя).

В сентябре 1999 г. партия-заявитель выдвинула 151 кандидата на выборы в Государственную Думу и уплатила взнос за участие в выборах.

В ноябре 1999 г. Центральная избирательная комиссия РФ (ЦИК РФ) отказалась регистрировать федеральный список кандидатов от партии в связи с тем, что ряд кандидатов, среди которых был и один из лидеров списка, представили недостоверную информацию о своих доходах и имуществе.

В соответствии с действующим законодательством ЦИК РФ могла отказать в регистрации федерального списка кандидатов в случае выбытия одного или более кандидатов, занимавших в нем первые три места. Однако, по мнению

В 1990 г. в возрасте шести лет заявитель на законных основаниях переехал из Болгарии в Австрию на постоянное место жительства. В 1998 г. против него было возбуждено уголовное дело по фактам краж, грабежей, угонов, нанесения легких телесных повреждений. В 1999 г. Ювенальный Суд Вены приговорил его к 18 месяцам тюремного заключения.

После условного освобождения заявитель был вновь арестован и осужден за грабежи.

В 2001 г. Федеральная Полиция Вены, руководствуясь законом «Об иностранцах», вынесла запрет на проживание заявителя в Австрии, мотивированный тем, что нахождение преступника-рецидивиста на территории страны противоречило общественным интересам, направленным, в частности, на предотвращение беспорядков и совершения преступлений.

РОССИЙСКАЯ КОНСЕРВАТИВНАЯ ПАРТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ и другие против России

Заявления № 55066/00 и 55638/00

Решение от 11 января 2007 г.

партии-заявителя, выбытие кандидата влечет указанные правовые последствия только в случае, если кандидаты исключены из федерального списка по решению самого избирательного объединения.

Партия-заявитель обжаловала отказ в Верховный Суд РФ, который счел правильным исключение кандидатов, представивших недостоверную информацию, но отказ регистрировать весь список признал незаконным. Кассационная коллегия Верховного Суда РФ данное решение поддержала, и список был зарегистрирован.

Однако Президиум Верховного Суда РФ отменил принятые ранее решения. Он указал, что если ЦИК РФ исключает кандидата из списка, то это является одним из вариантов «выбытия», и, таким образом, признал ее действия законными. Список партии-заявителя был исключен из бюллетеней.

В апреле 2000 г. Конституционный Суд РФ признал противоречащим Конституции РФ спорное положение законодательства, предписывавшее отказ в регистрации или отмену регистрации спис-

ка в случае выбытия из него одного из трех первых кандидатов, однако изменить результаты выборов 1999 г. данное решение не может.

В требовании о возврате оплаченного взноса также было отказано.

Как указали заявители, было нарушено их право на участие в свободных выборах, что противоречит ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция).

Статья 3 Протокола № 1 гарантирует субъективные права избирать и быть избранными. При этом данные права не являются абсолютными: государство вправе своими законами ставить их в зависимость от определенных условий. Однако такие условия не могут сводить избирательные права на нет или сделать их неэффективными. Кроме того, они должны преследовать законную цель и быть соразмерными ей.

Европейский Суд по правам человека (далее — Суд) всегда считал законным интерес каждого государства, состоящий в нормальном функционировании системы его

органов власти. Требование представить информацию о материальном положении кандидата оправданно в том смысле, что дает голосующим возможность получить сведения, которые позволяют им сделать осознанный выбор, и обеспечивает честность выборов.

Однако ни партия-заявитель, ни второй заявитель не были признаны нарушителями избирательных правил. Препятствием к их участию в выборах послужила недостоверность информации, представленной другим кандидатом, в то время как национальное законодательство не обязывает партийные блоки и отдельных кандидатов проверять достоверность такой информации. Таким образом, заявители понесли наказание за действия других лиц и не зависящие от них обстоятельства. Суд счел, что санкция несоразмерна преследуемым целям, а следовательно, имело место нарушение ст. 3 Протокола № 1.

Относительно прав третьего заявителя Суд счел, что нереализованное намерение голосовать за определенного кандидата не может считать-

ся нарушением ст. 3 Протокола № 1, поскольку представляется невозможным доказать серьезность такого намерения.

Свободные выборы предполагают избрание кандидатов без какого-либо давления и обеспечение для избирателей возможности свободно выражать свое мнение. Однако право на свободные выборы не гарантирует, что каждый избиратель сможет найти в бюллетене того кандидата, за которого намеревался голосовать.

В выборах участвовали различные политические партии, и свобода выражения мнений была обеспечена. Таким образом, право заявителя на участие в свободных выборах было соблюдено.

По мнению заявителя, отказ в возврате взноса за участие в выборах составил нарушение ст. 1 Протокола № 1.

Согласно сложившейся практике требование уплатить взнос за участие в выборах признается справедливым, однако в данном случае заявители не оспаривают обоснованность данного требования, а обжалуют тот факт, что им было отказано в возврате взноса, хотя в выборах они не участвовали.

Поскольку Суд признал противоречие национальной процедуры требованиям Конвенции и принципу правовой определенности, отказ в возврате взноса составил нарушение ст. 1 Протокола № 1.

МАСЛОВ против Австрии

Заявление № 1638/03

Решение от 22 марта 2007 г.

Заявитель обжаловал данное решение, ссылаясь на то, что запрет на проживание не может быть вынесен в отношении лиц, въехавших в страну в раннем возрасте, вся его семья находится в Австрии, никаких родственников в Болгарии у него нет, болгарского языка он не знает, а кроме того, является несовершеннолетним.

Тем не менее в 2003 г. заявитель был депортирован в Болгарию.

По мнению заявителя, высылка его из страны и запрет на проживание составили нарушение ст. 8 Конвенции, гарантирующей уважение личной и семейной жизни.

Суд счел, что вмешательство в право на уважение

личной и семейной жизни имело место, однако следует установить, было ли оно «предусмотрено законом», преследовало ли законную цель и являлось ли необходимым в демократическом обществе.

Суд указал, что запрет на проживание был предусмотрен законом «Об иностранцах». Стороны не оспаривают, что запрет преследовал законную цель — предупреждение преступлений и предотвращение беспорядков.

Государства вправе депортировать иностранцев, осужденных за совершение преступлений. Однако такие действия в соответствии с п. 2 ст. 8 Конвенции должны быть необходимыми в демо-

кратическом обществе, т.е. вызванными острой социальной потребностью и соответствующими преследуемой законной цели. Причем данные принципы применяются ко всем категориям иностранцев, в том числе и к прибывшим в страну в раннем возрасте.

При оценке обстоятельств дела Суд руководствовался следующими критериями: характер и тяжесть совершенных преступлений; длительность нахождения заявителя в стране; период времени между совершением преступлений и поведением заявителя в это время; характер его социальных, культурных и семейных связей в государстве проживания и государстве депортации.

Заявитель прожил в Австрии 12 лет, говорит по-немецки, и хотя преступления, совершенные им, достаточно серьезные, он совершил их в 14 и 15 лет — в сложный период переходного возраста. Кроме

того, в течение полутора лет с момента освобождения до высылки он не совершал преступлений и, возможно, его поведение не составило угрозы публичному порядку и безопасности.

Детство заявителя прошло в Австрии, на родине он бывал редко, языка почти не знает, все его близкие проживают в Австрии.

С учетом характера и тяжести совершенных преступлений, которые надлежит квалифицировать как ненадлежащие ювенальные нарушения, хорошего поведения заявителя после освобождения из тюрьмы, а также отсутствия связей с родной страной, десятилетний запрет на проживание представляется чрезмерно строгим по сравнению с преследуемой целью, а следовательно, имело место нарушение ст. 8 Конвенции.

Подготовила
Екатерина БУРОБИНА,
Адвокатская фирма «ЮСТИНА»



Уважаемые читатели!

«Адвокатская газета», учрежденная Федеральной палатой адвокатов РФ и издаваемая на средства Фонда поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», с № 1 (004) выходит под названием «Новая адвокатская газета».

Основными направлениями издания являются:

- оперативное информирование о деятельности и решениях ФПА;
- освещение взаимоотношений адвокатуры с государственными и общественными институтами;
- освещение корпоративной жизни адвокатских палат;
- рассказ о созданных адвокатами прецедентах в национальной и международной судебной практике, публикация наиболее интересных решений судов;
- ответы на вопросы, волнующие адвокатов и адвокатские образования;
- взаимодействие с информационными изданиями адвокатских палат;
- поддержка общественно значимых инициатив адвокатов и адвокатских образований;
- информирование о наиболее важных событиях из жизни иностранной адвокатуры, о контактах российских и зарубежных адвокатов.

Со второго полугодия газета выходит два раза в месяц и распространяется только по подписке.

Оформить подписку можно как индивидуально, так и коллективно со следующего месяца после внесения оплаты. Стоимость подписки на один месяц – 90 руб. (включая стоимость доставки).

Предлагая подписаться на «Новую адвокатскую газету», редакция приглашает вас к творческому сотрудничеству. Присылайте нам материалы по тематике, указанной выше. Наиболее интересные из них будут напечатаны в газете. Авторам выплачивается гонорар.

Редакция «Новой адвокатской газеты»

ИЗВЕЩЕНИЕ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» по месяцам (2007 г.)

7 8 9 10 11 12 пометить «галочкой»

КАССИР

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

КВИТАНЦИЯ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» по месяцам (2007 г.)

7 8 9 10 11 12 пометить «галочкой»

КАССИР

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

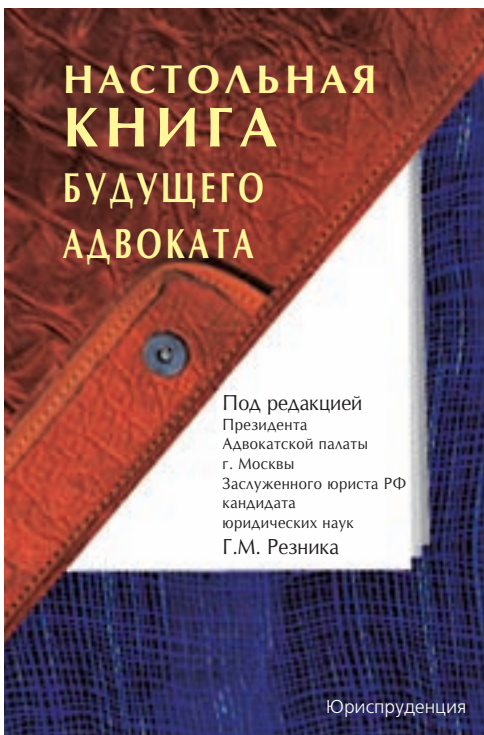
- вырезать и заполнить квитанцию об оплате (можно воспользоваться ксерокопией);
- оплатить квитанцию в ближайшем отделении банка;
- отправить квитанцию, четко указав адрес и индекс для доставки газеты, по факсу **787-28-36** или по электронной почте **msamari@advpalata.com**

По Вашей просьбе мы можем выставить счет на оплату подписки.

Стоимость подписки на второе полугодие – 500 руб. (включая стоимость доставки), в последующем – по месяцам. Стоимость подписки на один месяц 90 руб. (включая стоимость доставки).

Подписка осуществляется только на территории Российской Федерации.

По вопросам оформления подписки и приобретения номеров «НОВОЙ АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ», выпущенных в первом полугодии 2007 г., обращайтесь в редакцию по телефону 787-28-35, доб. 506 или по электронной почте msamari@advpalata.com



НАСТОЛЬНАЯ КНИГА БУДУЩЕГО АДВОКАТА

Под редакцией
Президента
Адвокатской палаты
г. Москвы
Заслуженного юриста РФ
кандидата
юридических наук
Г.М. Резника

Юриспруденция

Адвокатский экзамен - без проблем

Уважаемые коллеги! В издательстве «Юриспруденция» вышла в свет «Настольная книга будущего адвоката» под редакцией президента Адвокатской палаты г. Москвы заслуженного юриста РФ, кандидата юридических наук Г.М. Резника.

Пособие адресовано готовящимся к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и включает в себя материалы, необходимые для ответов на 588 утвержденных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации вопросов, из которых составлены экзаменационные билеты квалификационными комиссиями региональных адвокатских палат.

Книга, без сомнения, позволит сэкономить не только силы, но и время, столь необходимое при подготовке к экзамену.

Желаем удачи!

Приобрести книгу Вы можете

в редакции «Новой адвокатской газеты»: Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43; тел.: (495) 787-28-35;

в издательстве «Юриспруденция»: Москва, ул. Авиамоторная, д. 50; тел.: (495) 673-12-91;

а также в московских и региональных книжных магазинах.