



С. 8

«Мы должны сделать необратимый поворот в нашем сознании, чтобы жить не по праву было то же самое, что съесть кусок гнилого сырого мяса».

Валерий ЗОРЬКИН.
Из выступления на симпозиуме
«Верховенство права»



С. 9

«Неужели президенту страны так трудно сказать: “Я признаю верховенство права как высшую форму власти”?»

Фрэнсис НИТ.
Из речи на симпозиуме
«Верховенство права»

НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА



ПРОФЕССИОНАЛИЗМ №4 (007)
НЕЗАВИСИМОСТЬ ИЮЛЬ
КОРПОРАТИВНОСТЬ 2007 г.

ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

В НОМЕРЕ

НАЛОГИ

Нужно ли было обращаться в Минфин? С. 2-3, 6-7

МНЕНИЯ

Независимость судей во власти ВАС? С. 4

СОБЫТИЯ

ФПА стала членом МАЮ С. 5

ПРЕЦЕДЕНТ

Суд заставил адвокатов учиться С. 10

ВЫСШАЯ ИНСТАНЦИЯ

Тайна переписки в местах заключения С. 11

КОММЕНТАРИЙ

Еще раз о бесплатной помощи С. 12

ПРАКТИКА

Арестовать заочно С. 15

УЧЕБА

Приносящий удачу С. 16

ВОТУМ ДОВЕРИЯ ДЛЯ МЕДИАТОРА

12 июля в Федеральном арбитражном суде Московского округа состоялось заседание комиссии Ассоциации юристов России (АЮР) по совершенствованию правосудия. В заседании комиссии принял участие вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов. Центральной темой заседания стала проблема досудебного урегулирования споров. По данным комиссии, только 2% судебных дел завершаются мировым урегулированием. В этой связи введение института медиации приобретает первоочередное значение.

Фото: Александр КРОХМАЛЮК



Открыл заседание В.Ф. Яковлев, советник Президента РФ, сопредседатель АЮР, председатель Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке. Коснувшись темы альтернативного разрешения споров, он заметил, что у государства слишком много функций, и некоторые из них могли бы с успехом выполнять негосударственные структуры. Одной из таких структур, по его мнению, может стать институт медиаторов, который призван в известной степени снизить нагрузку судов (см.: «АГ». № 3 (006)). О проекте федерального закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)» рассказал О.В. Бойков, координатор законопроекта, директор

Центра арбитража и посредничества ТПП РФ.

Участовавшие в заседании комиссии представители Министерства юстиции РФ, ФПА РФ и малого бизнеса высказали по поводу законопроекта ряд критических замечаний. Так, вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов, одобрив законопроект в целом, отметил, что в нем не прописаны стандарты нового вида деятельности и не предусмотрена ответственность медиаторов за недобросовестные или некачественные действия. Заместитель начальника отдела Минюста России Л.В. Добровольская отметила, что, на ее взгляд, вести досудебные процедуры в судах не совсем корректно.

«Предприниматели не слишком доверяют судам, — сказала начальник

юридического отдела предпринимательской организации «Опора» И.А. Юнкман, — а посредникам — еще меньше. Хотелось бы, чтобы в законопроекте нашли отражение гарантии добросовестности медиаторов».

«“Нелюбовному” треугольнику, где две стороны представляют спорящие, а третья — медиатор, явно не хватает доверия, — подытожил дискуссии заместитель председателя комиссии, заведующий кафедрой гражданского процесса УрГЮА В.В. Яков. — Уровень этого доверия можно поднять, активнее привлекая к медиации представителей тех юридических профессий, которые по сути выполняют многие медиативные функции, — нотариусов и адвокатов». АГ

Наш корр.

ПРИМОРСКИЕ АДВОКАТЫ ДОСТУЧАЛИСЬ ДО МИНФИНА



Адвокатская палата Приморского края – один из активных и весьма самобытных субъектов сообщества. Здесь, вероятно, продуктивно решают проблемы взаимоотношений корпорации с государственными и общественными структурами, находят убедительные ответы на вопросы, волнующие коллег. И даже адвокатские образования Приморья предпочитают не сильно связывать себя корпоративными рамками и обращаются напрямую в государственные структуры. В частности, так поступили адвокаты одной из коллегий, задав Минфину России волнующие их вопросы. Попытка увенчалась успехом: Министерство финансов РФ издало официальное письмо.

Чего же удалось добиться адвокатам? Насколько продуктивным и полезным для адвокатского сообщества в целом оказался результат их инициативы?

Редакция попросила проанализировать ситуацию члена Совета ФПА РФ, специалиста по налоговому законодательству Ольгу АНУФРИЕВУ.

Публикуем письмо Министерства финансов РФ с ее комментарием.

Министерство финансов Российской Федерации ПИСЬМО

8 июня 2007 г.

№ 03-04-05-01/184

Вопрос: В 2007 году нами, адвокатами – членами коллегии адвокатов, получены доходы от профессиональной деятельности (за оказание правовой помощи клиентам).

В соответствии с пунктом 3 статьи 237 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) адвокаты, в том числе и члены коллегии адвокатов, определяют налоговую базу как сумму доходов, полученных ими за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от своей профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. При этом состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения данной группой налогоплательщиков, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 НК РФ.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) каждый адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием.

В нашем случае размеры обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты уполномоченным органом Адвокатской палаты Приморского края утверждены. Утверждены также в установленном законом порядке в отношении нас размеры от-

числений на содержание коллегии адвокатов.

Согласно пункту 7 статьи 25 Закона об адвокатуре за счет получаемого вознаграждения адвокат осуществляет профессиональные расходы на:

- 1) общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов;
- 2) содержание соответствующего адвокатского образования;
- 3) страхование профессиональной ответственности;
- 4) иные расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности.

В соответствии со статьей 221 НК РФ адвокат, в том числе и член коллегии адвокатов, имеет право на получение профессионального налогового вычета.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 210 НК РФ для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 НК РФ, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218–221 НК РФ, с учетом особенностей, установленных настоящей главой.

Руководствуясь статьей 34.2 НК РФ, просим дать ответы на следующие вопросы.

1. Вправе ли мы, адвокаты – члены коллегии адвокатов, учитывать при определении налоговой базы по единому социальному налогу (далее – ЕСН) расходы в виде предусмотренных подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Закона об адвокатуре обязательных отчислений на:

- а) содержание коллегии адвокатов;
- б) общие нужды адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации?

Если не вправе, то просим свою позицию мотивировать и основать на нормах закона.

Если вправе, то просим уточнить, в каком порядке и размерах могут быть учтены в качестве расходов для целей налогообложения ЕСН указанные выше обязательные отчисления.

2. Вправе ли мы учитывать при определении налоговой базы по ЕСН расходы, непосредственно связанные с выполнением поручений доверителей, с которыми заключены договоры на оказание юридической помощи?

Если не вправе, то просим свою позицию мотивировать и основать на нормах закона.

Если вправе, то просим уточнить, в каком порядке и размерах и при каких условиях нами могут быть учтены в качестве расходов для целей налогообложения ЕСН указанные выше расходы, непосредственно связанные с выполнением поручений доверителей, с которыми заключены договоры на оказание юридической помощи.

3. Вправе ли мы воспользоваться предусмотренной статьей 221 НК РФ профессиональным налоговым вычетом в суммах, направленных нами в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 и пунктом 7 статьи 25 Закона об адвокатуре на:

- а) содержание коллегии адвокатов;
- б) общие нужды адвокатской палаты соответствующего Приморского края?

Если не вправе, то просим свою позицию мотивировать и основать на нормах закона.

Если вправе, то просим уточнить:

- в соответствии с каким пунктом статьи 221 НК РФ, в каком порядке и в каких размерах мы вправе воспользоваться предусмотренными статьей 221 НК РФ профессиональными налоговыми вычетами;
- что мы вправе включить в состав указанных профессиональных налоговых вычетов;
- каким образом – путем подачи заявления коллегии адвокатов или путем подачи заявления налоговому органу – мы вправе воспользоваться профессиональным налоговым вычетом?

А также просим ответить, вправе ли мы включить в состав профессиональных налоговых вычетов:

- расходы, связанные с выполнением поручений доверителей, с которыми заключены договоры на оказание юридической помощи;

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

Учреждена по решению Третьего Всероссийского съезда адвокатов.

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г. Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания
Ю.С. ПИЛИПЕНКО,
вице-президент
ФПА РФ

Главный редактор
А.В. КРОХМАЛЮК,
руководитель
пресс-службы
ФПА РФ

Зам. главного редактора
М.В. ПЕТЕЛИНА

Корреспондент
М.А. САМАРИ

Редактор-корректор
Н.Л. ШИБАСОВА

Дизайн и верстка
Е.В. САХАРОВА

Адрес редакции:

119002, г. Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: (495) 787-28-36

E-mail: press@advpalata.com

Следующий номер
выйдет 16 августа

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Точка зрения авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и материалах. Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Отпечатано в ФГУП
«ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
«КРАСНАЯ ЗВЕЗДА»

123007, г. Москва,
Хорошевское шоссе, д. 38

Номер подписан в печать
16.07.2007

Тираж 1000
№ 1709



– суммы ЕСН, исчисленные и уплаченные в течение соответствующего налогового периода;

– страховые взносы на обязательное пенсионное страхование;

– расходы, осуществленные нами непосредственно на повышение своего профессионального уровня, как то: плата за подписку на профессиональные печатные издания, плата за участие в семинарах и т.д.

4. Вправе ли мы уменьшать свои доходы на предусмотренные статьями 218, 219, 220 НК РФ налоговые вычеты?

Если не вправе, то просим свою позицию мотивировать и основать на нормах закона.

Если вправе, то просим уточнить:

– в каком порядке и размерах нам могут быть предоставлены предусмотренные статьями 218, 219, 220 НК РФ налоговые вычеты;

– каким образом – путем подачи заявления коллегии адвокатов или путем подачи заявления налоговому органу по окончании налогового периода – мы вправе воспользоваться указанными профессиональными налоговыми вычетами?

Просим ответить по каждому пункту и подпункту настоящего запроса в письменном виде в установленный ст. 34.2 НК РФ срок.

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо адвокатов коллегии адвокатов от 7 мая 2007 г. № 70507 по вопросу учета расходов, осуществляемых адвокатами, учредившими адвокатские кабинеты, и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) разъясняет следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 221 Кодекса при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщики – адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Согласно пункту 3 статьи 237 Кодекса налоговая база по единому социальному налогу налогоплательщиков-адвокатов определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

При этом при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 Кодекса «Налог на прибыль организаций».

Порядок учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 13 августа 2002 г. № 86н/БГ-3-04/430 (далее – Порядок), распространяется также и на адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты.

Подпунктом 29 пункта 1 статьи 264 Кодекса предусмотрено, что к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся взносы, вклады и иные обязательные платежи, уплачиваемые некоммерческим организациям, если уплата таких взносов, вкладов и иных обязательных платежей является условием для осуществления деятельности налогоплательщиками – плательщиками таких взносов, вкладов или иных обязательных платежей.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее – собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответ-

ствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием.

Учитывая изложенное, при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и по единому социальному налогу налогоплательщика-адвоката к вычету принимаются суммы ежемесячных отчислений адвоката на общие нужды адвокатской палаты в размерах, установленных собранием (конференцией) адвокатов, и отчисления на содержание коллегии адвокатов в размерах, установленных адвокатским образованием.

Что касается расходов, непосредственно связанных с выполнением поручений доверителя, с которыми заключены договоры на оказание юридической помощи, то в соответствии с пунктом 1 статьи 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Если согласно поручению доверителя на основе соглашения адвокатом произведены расходы, аналогичные расходам, указанным в соответствующих статьях главы 25 Кодекса, которые непосредственно связаны с его профессиональной деятельностью, направленной на извлечение доходов, то при представлении оправдательных документов понесенные расходы уменьшают налоговую базу адвоката по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу.

Согласно абзацу 9 статьи 221 Кодекса в целях указанной статьи к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных действующим законодательством о налогах и сборах для видов деятельности, указанных в статье 221 Кодекса (за исключением налога на доходы физических лиц), начисленные либо уплаченные им за налоговый период.

Таким образом, налогоплательщик вправе воспользоваться профессиональным налоговым вычетом по налогу на доходы физических лиц в сумме уплаченного за налоговый период единого социального налога.

Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование учитываются в составе расходов на оплату труда в соответствии с пунктом 16 статьи 255 Кодекса.

Согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 264 Кодекса к прочим расходам относятся также расходы на юридические и информационные услуги.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 47 Порядка к расходам на оплату информационных услуг относятся, в частности, расходы на приобретение специальной литературы, периодических изданий по вопросам, связанным с профессиональной деятельностью, необходимых для осуществления деятельности, а также информационных систем (например, «Консультант», «Гарант» и иных аналогичных систем) при наличии подтверждающих документов об их использовании.

Таким образом, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, вправе воспользоваться профессиональным налоговым вычетом по налогу на доходы физических лиц в сумме, затраченной им на приобретение профессиональных печатных изданий.

Кодекс не предусматривает возможности уменьшения дохода адвоката на профессиональные налоговые вычеты в сумме расходов, затраченных на повышение профессионального уровня, и в частности, на участие в семинарах.

В соответствии с пунктом 3 статьи 210 Кодекса для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка 13 процентов, установленная пунктом 1 статьи 224 Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218–221 Кодекса.

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, вправе уменьшить сумму дохода на стандартные налоговые вычеты, социальные налоговые вычеты и имущественные налоговые вычеты в порядке, предусмотренном статьями 210, 218–220 Кодекса.

С.В. РАЗГУЛИН,
заместитель директора Департамента
налоговой и таможенно-тарифной политики
Министерства финансов РФ

«ПОСМОТРИМ», – СКАЗАЛ СЛЕПОЙ ГЛУХОМУ

Ольга АНУФРИЕВА, член Совета ФПА РФ



На мой взгляд, рассматриваемая ситуация может служить примером того, как делать не надо. Часто за подобными обращениями скрывается несведущий специалист (в данном случае – по бухучету), поступивший на работу в коллегию адвокатов и решивший ознакомиться со спецификой налогообложения в новой сфере. Хотелось бы надеяться, что запрос был подготовлен действительно бухгалтером, а не адвокатами, поскольку ответы на многие вопросы содержатся в законе, который было бы нелишним почитать перед тем, как обращаться в высокую инстанцию.

В результате, написав формальный запрос, наши коллеги закономерно получили формальный ответ (отписку), содержание которого, мягко говоря, не соответствует поставленным вопросам.

Закономерность в данном случае заключается в том, что Министерство финансов РФ в силу своей загруженности не имеет возможности обстоятельно отвечать каждому адвокату на одни и те же вопросы. К тому же, как известно, интересы адвокатуры перед лицом государственных органов представляет Федеральная палата адвокатов РФ, уполномоченная на это законом. Ее представители осуществляют непосредственный контакт с финансовым ведомством, направляют запросы и получают необходимую информацию. Представьте, какое отношение к адвокатам складывается у чиновников, если эти запросы многократно дублируются? Иными словами, количеством своих запросов мы (адвокаты) снижаем их качество.

Большинство из заданных в письме вопросов – это уже «вчерашний день»: на них давно получены ответы, сложилась практика применения, да и закон в этой части не менялся. Поэтому, если бы наши коллеги не сочли ниже своего достоинства проконсультироваться в своей адвокатской палате или обратиться в ФПА РФ, то получили бы корректные ответы в гораздо более короткие сроки. Хотелось бы напомнить, что эти органы адвокатского самоуправления созданы и содержатся адвокатами специально для решения адвокатских проблем.

Впрочем, вполне возможно, коллеги из Приморского края решили почувствовать себя первопроходцами и ощутить на себе всю прелесть общения с органами государственной власти. А может, они хотели получить разъяснение уполномоченного органа, чтобы избежать налоговых санкций? Очевидно, что и в этом случае полученное разъяснение им едва ли пригодится...

Однако перейдем от процедурных вопросов к существу дела. Сначала попробуем дать четкий ответ на вопросы, касающиеся признания затрат адвокатов расходами в целях налогообложения (в том числе в качестве профессиональных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц – НДФЛ).

Окончание на с. 6–7

УСТРАНИТЬ ПРОТИВОРЕЧИЯ НА ПРАКТИКЕ

намерен председатель ВАС РФ Антон Иванов



«Для формирования единой позиции судов на начальной стадии судопроизводства нужен законопроект о судебном процессуальном запросе», — сообщил председатель ВАС журналистам.

Антон Иванов подчеркнул, что в настоящее время единство позиций в отдельных случаях обеспечивается либо на стадии обжалования, либо на стадии рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ или Высшем Арбитражном Суде РФ.

«Нет механизма оперативного реагирования на разделение судебной практики», — добавил глава ВАС РФ. По его словам, в результате, когда единство позиций все-таки достигается, «приходится ломать десятки и даже сотни судебных решений». На исправление данной ситуации и направлен законопроект о судебном процессуальном запросе, пояснил он.

Председатель ВАС РФ сказал, что процессуальный запрос мог бы формировать судья: в тот момент, когда он приходит к выводу, что существует противоречие в толковании правовых норм, он мог бы приостанавливать производство и обращаться в ВАС РФ за разъяснением. Антон Иванов подчеркнул, что разъяснения ВАС РФ не будут предрешать исход дела — они будут лишь отражать правовую позицию Суда.

В законопроекте предусмотрены меры для того, чтобы формирование запросов не способствовало затягива-

нию рассмотрения дел в суде: «Мы рассчитываем, что формирование запросов не очень серьезно затян timer процесс, потому что на уровне Высшего Арбитражного Суда мы планируем поставить фильтр, согласно которому будет возможно не принимать запрос к рассмотрению по существу». Если судьи ВАС РФ придут к выводу, что рассматриваемое положение закона не нуждается в дополнительном толковании, то запрос «вновь быстро вернется» в арбитражный суд и производство по делу будет восстановлено.

Глава ВАС РФ сообщил, что сдержанно относится к тому, чтобы только суды кассационной инстанции имели возможность обращаться с такими запросами. «Для нас важнее, чтобы единство формировалось на самом низу», — подчеркнул он.

(По материалам официального сайта Высшего Арбитражного Суда РФ — www.arbitr.ru)

НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ ВО ВЛАСТИ ВАС РФ?

Григорий АРУТЮНЯН

На интернет-пресс-конференции, посвященной 15-летию Высшего Арбитражного Суда РФ, его председатель Антон Иванов сообщил о готовящихся изменениях в работе арбитражных судов. В частности, предполагается ввести норму, согласно которой арбитражный судья перед тем, как принять решение по делу, должен будет направить в ВАС РФ процессуальный запрос о том или ином толковании закона.

Необходимость введения такой нормы вызвана тем, что приходится долго ждать, пока «неправильное» решение дойдет до высшей инстанции, где его смогут исправить. В ВАС РФ уверены, что этот судебный орган мог бы давать толкование, не предрешая исход конкретного дела.

С одной стороны, стремление ВАС РФ повысить качество судебного надзора за деятельностью арбитражных судов и давать разъяснения по вопросам судебной практики, как того требует ст. 127 Конституции РФ, понятно: по словам А.А. Иванова, иногда просто трудно себе представить, какая практика «творится» в наших судах, и когда аналогичные дела доходят до ВАС РФ, их можно условно разбить на две группы в зависимости от того, какое решение было принято судом.

Противоречивость судебной практики, на мой взгляд, объясняется несколькими причинами.

Первая причина — существование пробелов и коллизий в законодательстве (но с вопросами по поводу юридической техники и регулирования общественных отношений нужно обращаться к законодателям).

Вторая причина — наличие судебных ошибок. Действительно, в арбитражных судах порой сталкиваешься с судьями, чья квалификация (несмотря на то, что она зачастую выше, чем у судей общей юрисдикции) вызывает нешуточную тревогу за рассматриваемое дело, и ловишь себя на мысли: да обратитесь же к опытным коллегам из вышестоящих судов! Но

иногда и весьма опытный судья, «тонко срезающий» обстоятельства дела и точно квалифицирующий каждый «срез», выносит по одинаковым основаниям противоположные мотивированные решения...

Третья причина — воля судей, которые мыслят с позиции права (и слава богу!), тем самым иногда составляя, условно говоря, оппозицию «генеральной линии» — обобщению судебной практики, содержащемуся в обзорах, информационных письмах и постановлениях пленумов ВАС РФ. Однако существование такой «оппозиции» заставляет ВАС РФ периодически пересматривать собственные выводы и тем самым влиять на законодателей, принимающих решения о внесении изменений и дополнений в действующие законы. Кроме того, «оппозиция» существенно ограничивает попытки ВАС РФ склоняться к законотворчеству.

С другой стороны, введение новой нормы может свести на нет принцип независимости, согласно которому судья принимает решение по внутреннему убеждению, основанному на законе и исследованных обстоятельствах. А это «пострашнее “Фауста” Гете», поскольку появится возможность облачить неправое решение в форму законного.

Судите сами. Например, при назначении любой экспертизы на разрешение экспертов ставятся только вопросы, требующие специальных познаний в любой области, за исключением права: судья сам специалист в этой области и при вынесении решения он, независимо от того, каким

законом руководствовались стороны по делу, опирается на принцип «судьи знают право» и применит тот закон, который в рассматриваемом деле надлежит применить. Во всяком случае, так обстоят дела в судах общей юрисдикции.

Конечно, и сейчас судьи не всегда руководствуются этим принципом. Поскольку АПК РФ предписывает истцам обосновывать свои требования не только фактическими обстоятельствами, но и правовыми нормами, а неправильная ссылка на закон влечет неблагоприятные последствия — отказ в удовлетворении иска, можно сделать вывод, что в арбитражном процессе судьям не обязательно знать право с точки зрения правоприменения, — точнее, знать его обязательно, но необязательно «делиться» знанием о нем в своем решении. А то, что спор по существу не разрешен, суду безразлично, несмотря на то, что одной из задач арбитражного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Так вот. Нововведение (процессуальный запрос) совсем удалил из судопроизводства принцип «судьи знают право». Теперь судья должен напроць забыть о праве и оглядываться на толкование законов специалистами ВАС РФ, даже если такое толкование будет явно или неявно политическим либо вступит в конфликт с высшими принципами права, на которые опирается правосознание судьи как юриста. И тут могут начаться не-

приятности. Если судья вынесет решение с учетом «законного ответа» на процессуальный запрос, он тем самым снимет с себя ответственность, но при этом может пострадать право, а значит, и сторона, чьи интересы будут нарушены или не защищены. Если же судья вопреки «законному ответу», что маловероятно, вынесет правосудное, но с точки зрения единства практики «неправильное» решение, то оно будет отменено. И, боюсь, преодолеть решение об отмене придется в Страсбурге.

С третьей стороны, есть риск укрепления позиций «телефонного права». Допустим, в процессуальном запросе судья, чтобы «не предрешать исхода дела», изложил ситуацию в общей форме: мол, фирма «А» просит взыскать с фирмы «Б» убытки, а фирма «Б» является стороной в договоре поставок для государственных нужд, при этом вообще-то закон на стороне фирмы «А», но судебная практика на стороне фирмы «Б». Или: фирма «А» судится с фирмой «Б» при цене иска в несколько миллионов долларов. Заинтересованные в исходе дела общаются с нужными людьми, о какой конкретно компании идет речь и кто ее учредитель. Где гарантии, что дело будет разрешено при отключенных телефонах? И о какой независимости и состязательности суда в таком случае можно говорить?

С четвертой стороны, ВАС РФ будет постоянно испытывать соблазн заняться нормотворчеством, а это чрезвычайно опасно. Помните, несколько лет назад ВАС РФ, толкуя в информационном письме норму ст. 185 АПК РФ 1995 г. (о кассационном обжаловании решения после апелляционного обжалования), ввел в норму уточнение «только», чем изменил смысл закона, поскольку эта новация препятствовала стороне обжаловать решение в кассационном порядке, пока не пройдена апелляционная инстанция. И лишь обращение автора этих строк в Конституционный Суд РФ помогло расставить точки над *i*.

Таким образом, уже сейчас проследивается стремление ВАС РФ стереть и без того неприметную границу между нормоконтролем и нормотворчеством, что для российской системы права не может пройти бесследно. **AG**



ФПА И АВА РАЗВИВАЮТ СОТРУДНИЧЕСТВО

Анастасия ПОТАПОВА,
советник президента ФПА РФ по международным вопросам

26 июня в Федеральной палате адвокатов РФ прошла встреча с представителями Американской ассоциации юристов (American Bar Association – АВА).



Фото: Александр КРОХМАЛЮК

Американские коллеги поблагодарили ФПА РФ за успешное проведение экспертного круглого стола на тему «Доступ к правосудию», который прошел 8 июня 2007 г. Организаторами круглого стола были ФПА РФ, АВА и Ассоциация юристов России. Директор московского офиса АВА Марк Лассман выразил полное удовлетворение уровнем организации и заинтересованностью участников круглого стола, а также сообщил, что АВА планирует выпуск брошюры по результатам этого мероприятия.

Одним из главных итогов круглого стола стало создание рабочей группы, которая займется разработкой законопроекта о бесплатной юридической помощи. Стороны договорились о проведении первой организационной встречи рабочей группы в первых числах августа.

Представители АВА высказали заинтересованность в сотрудничестве с ФПА РФ по актуальным вопросам дисциплинарной практики, и стороны договорились о возможности организации совместного мероприятия по данной теме. **АГ**

БЕСПЛАТНАЯ ПОМОЩЬ В КОСТРОМЕ

Со 2 июля 2007 г. в Костромской области начал действовать Закон об оказании бесплатной юридической помощи. Согласно этому документу малоимущие граждане в некоторых случаях имеют право обратиться за бесплатной консультацией к адвокату. Все расходы юристам возместит областной бюджет.



Рассчитывать на такие услуги могут ветераны войны (по всем вопросам, кроме связанных с предпринимательской деятельностью); подростки, совершившие правонарушения; малоимущие граждане (по вопросам назначения пенсии или пособия, взыскания алиментов, возмещения вреда,

причиненного смертью или увечьем кормильца).

Обращаться за помощью можно к любому адвокату, работающему на территории области, – их сегодня около 200.

В Адвокатской палате Костромской области говорят, что, поскольку Закон совсем недавно вступил в силу, вначале неизбежно будут возникать мелкие проблемы. Однако всем гражданам, имеющим право на бесплатные юридические услуги, здесь готовы идти навстречу. «Если по какой-то причине адвокат вам отказал, приходите к нам, в Палату, и мы назначим нового, хорошего адвоката, который поможет решить вашу проблему», – говорит Алексей Голиков, вице-президент Адвокатской палаты Костромской области. **АГ**

По материалам сайта kostroma.rfn.ru

ФПА СТАЛА ЧЛЕНОМ МАЮ

В Федеральную палату адвокатов РФ поступило официальное подтверждение о вступлении ФПА в Международную ассоциацию юристов (The International Bar Association (IBA)) – МАЮ. Федеральная палата адвокатов подала заявку на членство в крупнейшей международной организации адвокатов летом 2006 г. 19 мая 2007 г. Совет МАЮ принял ФПА в качестве полноправного коллективного члена организации, закрепив за ней максимальное количество голосов в Совете (десять). Следующее заседание Совета МАЮ пройдет 18 октября с.г. в рамках конференции в Сингапуре.



Справка «АГ»:

The International Bar Association (IBA) – Международная ассоциация юристов (встречаются переводы «Международная ассоциация адвокатов», «Международная коллегия адвокатов») – некоммерческая организация с главным офисом в Лондоне. Основана в 1947 г. в штате Нью-Йорк (США). Объединяет как индивидуальных членов (более 30 тыс. юристов), так и коллективных (более 195 юридических обществ, адвокатских коллегий и т.п.) со всего мира. В составе организации существуют две специализированные секции: Секция юридической практики (Legal Practice Division) и Секция по вопросам общественной и профессиональной деятельности (Public and Professional Interest Division). Секции, в свою очередь, подразделяются на комитеты и подкомитеты. За 60 лет существования благодаря своей активной деятельности по поддержке юридической профессии ИВА заслужила статус одной из самых крупных и влиятельных международных юридических организаций. **АГ**

Международный отдел ФПА РФ

РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ СЕМИНАР ДЛЯ АДВОКАТОВ

Адвокатская палата Приморского края и Американская ассоциация юристов организовали во Владивостоке семинар для адвокатов, посвященный работе суда присяжных.

В настоящее время только в двух процентах от общего числа рассматриваемых в России уголовных дел удается доказать невиновность подсудимого. В Приморском крае уже были случаи, когда суд присяжных выносил оправдательный вердикт. Например, два года назад была оправдана женщина, которую обвиняли в подготовке убийства собственного мужа.

С 10 по 13 июля в гостинице «Экватор» американские и российские специалисты учили 15 приморских и 10 сахалинских адвокатов, как правильно работать в суде с участием присяжных заседателей. **АГ**

По материалам сайта news.vl.ru

ТВЕРСКИЕ НАЛОГОВИКИ ВЗЯЛИСЬ ЗА АДВОКАТОВ

Тверские налоговики подсчитали, что около 13% адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты в 2006 г., не представили налоговые декларации за год, а у более чем 40% указанная в декларациях сумма доходов не превышает 100 тыс. руб. Чтобы обсудить сложившиеся, по мнению налоговиков негативные, тенденции в декларировании адвокатами своих доходов, руководитель УФНС России по Тверской области Владимир Полежаев встретился с президентом Адвокатской палаты Тверской области Александром Севастьяновым. Как сообщает пресс-служба тверского налогового управления, Александр Севастьянов согласился с мнением управления о недопустимости нарушения адвокатами налогового законодательства и поблагодарил Владимира Полежаева за информацию о налоговых рисках в среде адвокатского сообщества. **АГ**

По материалам газеты «Учет. Налоги. Право», № 24

Окончание. Начало на с. 3

«В соответствии с каким пунктом ст. 221 НК РФ, в каком порядке и в каких размерах мы вправе воспользоваться предусмотренными ст. 221 НК РФ профессиональными налоговыми вычетами?»

В отличие от адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты и имеющих самостоятельный налоговый статус, адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в иных формах адвокатских образований, имеют право на профессиональный налоговый вычет на основании п. 2 ст. 221 НК РФ как лица, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера (согласно ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» (далее – Закон об адвокатуре) соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме). Эта позиция четко и однозначно изложена в письмах Минфина России от 28 июля 2005 г. № 03-05-01-05/140; от 13 мая 2005 г. № 03-05-01-04/128 и т.д.

«Что мы вправе включить в состав указанных профессиональных налоговых вычетов?»

«Вправе ли мы учитывать при определении налоговой базы по ЕСН расходы, непосредственно связанные с выполнением поручений доверителей, с которыми заключены договоры на оказание юридической помощи?»

«...Просим ответить, вправе ли мы включить в состав профессиональных налоговых вычетов... расходы, связанные с выполнением поручений доверителей, с которыми заключены договоры на оказание юридической помощи...»

Как справедливо указывается в письме, согласно п. 3 ст. 237 НК РФ налоговая база адвокатов определяется как сумма доходов от профессиональной деятельности, полученных за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме, за вычетом расходов, связанных с их извлечением, определяемых в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями гл. 25 НК РФ.

В свою очередь, согласно п. 1 ст. 252 НК РФ расходами, уменьшающими полученные доходы, признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком, при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, доходы адвокатов от профессиональной деятельности, включая суммы компенсации расходов, связанных с исполнением поручения доверителя, уменьшаются на сумму таких расходов при представлении подтверждающих документов и при поступлении денежных средств (вознаграждения или компенсации произведенных расходов) от доверителя в кассу или на расчетный счет коллегии адвокатов.

Учитывая таланты и изумительное воображение наших коллег, следует ожидать, что попытка конкретизировать все расходы, которые (по их мнению) могут быть связаны с оказанием юридической помощи, обречена на провал. Поэтому попробуем поставить наиболее существенные акценты.

Сначала хотелось бы указать, что в ст. 25 Закона об адвокатуре законодатель установил открытый перечень профессиональных расходов адвоката, при этом зафиксировав обязательную прямую связь «иных» расходов с осуществлением адвокатской деятельности. Помимо случаев, когда адвокат самостоятельно осуществляет такие расходы, они также могут быть компенсированы доверителем.

По терминологии НК РФ такие расходы именуется либо «непосредственно связанными с выполнением работ (оказанием услуг)» (по НДФЛ) либо «связанными с извлечением дохода» (по единому социальному налогу – ЕСН).

Представляется, что расходы, осуществляемые адвокатом за счет вознаграждения, условно можно разделить на прямые, т.е. связанные с выполнением конкретного поручения (переводы, пошлины, ксерокопирование, проезд и т.п.), и косвенные, т.е. связанные с выполнением поручений нескольких

«ПОСМОТРИМ», – СКАЗАЛ СЛЕПОЙ ГЛУХОМУ

доверителей или с осуществлением адвокатом профессиональной деятельности вообще (в частности, приобретение специальной юридической литературы, установка специального программного обеспечения и т.п.).

К примеру, налоговые органы при проведении налоговых проверок по ЕСН руководствуются следующим.

1. К расходам, уменьшающим налоговую базу по ЕСН, относятся только расходы, произведенные в рамках заключенного между доверителем и адвокатом соглашения, в котором предусмотрена их компенсация, а также обязательные расходы общего характера, связанные с осуществлением адвокатской деятельности, предусмотренные законодательством РФ.

При этом затраты адвоката, связанные с исполнением поручения доверителя на основе соглашения, относятся к расходам, уменьшающим налоговую базу по ЕСН, только при условии обязательной компенсации доверителем адвокату таких расходов путем внесения денежных средств в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечисления на расчетный счет адвокатского образования, а также при условии включения указанной компенсации в состав доходов адвоката.

2. Не могут быть отнесены на затраты, уменьшающие налоговую базу адвоката по ЕСН, затраты по оплате труда помощника и стажера адвоката, помимо отчислений на содержание адвокатского образования.

3. Уплаченные адвокатом в налоговом периоде суммы взносов на общие нужды адвокатской палаты (в порядке и размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта РФ), на содержание соответствующего адвокатского образования (в порядке и размерах, которые установлены адвокатским образованием) относятся к расходам адвоката, уменьшающим налоговую базу по ЕСН в пределах обязательных отчислений.

При этом суммы отчислений, превышающие установленный для данного адвоката размер, подлежат включению в налоговую базу по ЕСН.

4. Не включаются в состав расходов, связанных с извлечением доходов от профессиональной деятельности, полученных за налоговый период, суммы страховых взносов в Фонд социального страхования РФ, фактически уплаченные адвокатом, добровольно вступившим в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также суммы уплаченных адвокатом в Фонд социального страхования РФ страховых взносов по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

5. Не увеличивает налоговую базу адвоката по ЕСН сумма компенсации ему доверителем, в рамках заключенного с адвокатом соглашения, стоимости проезда и проживания для выполнения поручений в другой местности, затрат адвоката по оплате услуг мобильной связи (с подтверждением производственного характера разговоров), по оплате транспортных расходов, связанных с ведением дела, по оплате услуг специалистов, связанных с оказанием юридической помощи доверителю, по оплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде и т.п.

При этом оплата доверителем стоимости питания адвоката, выплата адвокату суточных, компенсация доверителем адвокату его затрат на приобретение домашнего компьютера, мебели, автомобиля, горюче-смазочных материалов, запасных частей, на проведение ремонтных работ для поддержания личного автомобиля адвоката в исправном состоянии, уплаченных адвокатом сумм транспортного налога и компенсация других аналогичных затрат адвоката подлежат включению в налоговую базу адвоката по ЕСН.

6. Включается в состав расходов адвоката, уменьшающих налоговую базу по ЕСН, сумма возврата доверителю сумм, уплаченных им в соответствии с соглашением об оказании адвокатом юридической помощи, в пределах фактически полученной адвокатом по данному соглашению суммы дохода.

Для того чтобы у налогового органа не возникло обоснованного сопротивления против признания тех или иных расходов адвоката профессиональными вычетами, необходимо, чтобы осуществление конкретных расходов отвечало условиям, предусмотренным налоговым законодательством: во-первых, данные расходы должны быть осуществлены фактически; во-вторых, они должны быть документально подтверждены; в-третьих (и это, пожалуй, самое главное), должна четко прослеживаться связь осуществленных расходов не столько с самим процессом оказания юридической помощи, сколько с получением вознаграждения. Имеется в виду, что налоговый орган в первую очередь оценивает экономическую обоснованность расходов в каждом отдельно взятом случае.

Конечно, все сказанное имеет равное значение как для коллегий, так и для бюро и кабинетов. Однако в коллегиях проблема распределения бремени расходов по обслуживанию процесса труда адвокатов между коллегией и самим адвокатом стоит наиболее остро и решается каждой коллегией по-своему. Как правило, в соответствии с решением, принятым общим собранием, в бюджет коллегии закладываются в основном расходы на оплату труда персонала, аренду помещения, коммунальных и коммуникационных услуг и приобретение какого-нибудь минимума общего имущества. А расходы на оборудование своего рабочего места и обеспечение процесса оказания юридической помощи несет сам адвокат (в меру своих возможностей). В такой ситуации, поскольку не происходит пересечения расходов адвоката с функциональными обязанностями коллегии по осуществлению таких расходов, у налоговых органов не должно возникнуть вопросов по признанию подтвержденных расходов адвоката, необходимых в процессе оказания юридической помощи.

В противном случае доказать обоснованность несения адвокатом расходов, осуществление которых в соответствии с учредительными или внутренними документами входит в задачи коллегии, будет очень сложно. И надо иметь в виду, что, поскольку такие расходы вряд ли будут учтены налоговым агентом, то при желании получить профессиональный вычет адвокату придется доказывать обоснованность таких расходов в конце года налоговому инспектору.

«Вправе ли мы уменьшать свои доходы на предусмотренные статьями 218, 219, 220 НК РФ налоговые вычеты?»

«В каком порядке и размерах нам могут быть предоставлены предусмотренные статьями 218, 219, 220 НК РФ налоговые вычеты?»

«Каким образом – путем подачи заявления коллегии адвокатов или путем подачи заявления налоговому органу – мы вправе воспользоваться профессиональным налоговым вычетом?»

В целях экономии времени адвокатов на чтение НК РФ для ответа на перечисленные вопросы представляется целесообразным привести здесь нормы закона, прямо регламентирующие данные вопросы.

Физические лица, признаваемые налогоплательщиками НДФЛ в соответствии со ст. 207 НК РФ, вправе претендовать на получение вычетов в порядке и в размерах, установленных ст. 218, 219, 220 и 221 НК РФ.

1. Стандартные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщику налоговым агентом, являющимся источником выплаты дохода, на основании его письменного заявления и документов, под-



тверждающих право на такие налоговые вычеты (п. 3 ст. 218 НК РФ).

2. Социальные налоговые вычеты предоставляются налогоплательщику на основании его письменного заявления при подаче налоговой декларации в налоговый орган по окончании налогового периода (п. 2 ст. 219 НК РФ).

3. Имущественные налоговые вычеты (за исключением имущественных налоговых вычетов по операциям с ценными бумагами) предоставляются на основании письменного заявления налогоплательщика при подаче им налоговой декларации в налоговые органы по окончании налогового периода. Исключением из общего правила на практике могут стать случаи, когда налоговый орган признает адвокатское образование работодателем и подтвердит право адвоката на имущественный налоговый вычет до окончания налогового периода. В этих случаях адвокаты, не дожидаясь начала декларационной кампании, смогут обратиться к своему налоговому агенту за предоставлением имущественного налогового вычета (п. 2 и 3 ст. 221 НК РФ).

4. В соответствии с абзацем третьим после таблицы в статье 221 НК РФ адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в коллегии адвокатов, реализуют право на получение профессиональных налоговых вычетов путем подачи письменного заявления налоговому агенту. Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, такое право реализуют путем подачи письменного заявления в налоговый орган одновременно с подачей налоговой декларации по окончании налогового периода (по причине отсутствия у них налогового агента).

Что касается следующего вопроса, то, хотя на него и был получен ответ, позволю себе обратиться к нему особое внимание коллег.

«...Присим ответить, вправе ли мы включить в состав профессиональных налоговых вычетов... страховые взносы на обязательное пенсионное страхование...»

В данном случае практика применения очень сильно расходится с требованиями закона, поскольку изначально сотрудниками ФНС РФ и Минфина России были даны разъяснения, согласно которым страховые взносы на обязательное пенсион-

ное страхование учитываются при налогообложении как по НДФЛ, так и по ЕСН.

К большому сожалению, данная позиция подтверждается только в отношении адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты. Дело в том, что лишь у таких адвокатов состав расходов, принимаемых к вычету (как в НДФЛ, так и в ЕСН), определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному гл. 25 НК РФ.

А поскольку страховые взносы на обязательное пенсионное страхование учитываются в составе расходов на оплату труда в соответствии с п. 16 ст. 255 НК РФ, уплаченные адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, суммы страховых взносов в виде фиксированного платежа правомерно включаются в состав расходов адвоката, учитываемых при определении налоговой базы. Здесь вопросов не возникает.

Однако в отношении адвокатов, осуществляющих свою деятельность в иных формах адвокатских образований, действуют другие нормы.

Поскольку уплата фиксированного платежа не зависит от дохода адвоката, а его неуплата, в свою очередь, никоим образом не влияет на статус адвоката, то данный расход нельзя признать «непосредственно связанным с выполнением работ (оказанием услуг)» по п. 2 ст. 221 НК РФ.

Кроме того, учитывая, что природа страховых взносов очень далека от содержания термина «налог», закрепленного в ст. 8 НК РФ, фиксированный платеж не может быть признан профессиональным вычетом и на основании нормы, указанной в абзаце первом после таблицы в ст. 221 НК РФ, согласно которой «к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных действующим законодательством о налогах и сборах для видов деятельности, указанных в настоящей статье (за исключением налога на доходы физических лиц), численные либо уплаченные им за налоговый период». Сюда попадают только суммы ЕСН.

А что касается ЕСН, то, безусловно, п. 3 ст. 237 НК РФ, согласно которому «налоговая база адвокатов определяется как сумма доходов от профессиональной деятельности, полученных за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме, за вычетом расходов, связанных с их извлечением, определяемых в порядке, аналогичном по-

рядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 НК РФ», распространяется на всех адвокатов.

Однако в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование адвокатов, осуществляющих деятельность в коллегиях адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультациях, ст. 244 НК РФ содержит специальную норму, имеющую в данном случае приоритет.

Речь идет о пункте 6 указанной статьи, в соответствии с которым «исчисление и уплата налога с доходов адвокатов осуществляются коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями в порядке, предусмотренном статьей 243 настоящего Кодекса, без применения налогового вычета».

Следуя ссылке закона, можно обнаружить, что, кроме страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, других вычетов не предусмотрено.

Таким образом, как по НДФЛ, так и по ЕСН НК РФ не позволяет включать в состав расходов адвокатов, осуществляющих свою деятельность в различных от адвокатского кабинета адвокатских образованиях, суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (фиксированного платежа).

Учитывая изложенное и не углубляясь в комментарии по поводу справедливости и равенства налогообложения, считаю целесообразным поблагодарить налоговые органы и Министерство финансов РФ за реальную защиту интересов адвокатов. Только, к сожалению, при изменении позиции указанных органов налоговым агентам придется пересчитать налоговые базы по ЕСН и НДФЛ и доплатить налоги. Правда, в данном случае адвокатские образования будут освобождены от пеней и налоговых санкций на основании п. 8 ст. 75 и подп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ.

В заключение хотелось бы посоветовать коллегам при решении возникающих вопросов не изобретать велосипед, а все-таки обращаться для начала в органы своей корпорации. И адвокатские палаты субъектов РФ, и ФПА РФ всегда готовы поделиться имеющимся опытом в различных областях адвокатской деятельности. А кроме того, вряд ли кто-то станет спорить, что учиться лучше на чужих ошибках — это по крайней мере экономнее. **АГ**

СОВМЕСТИМОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

Юрий САМКОВ,
руководитель Управления по адвокатуре
и адвокатской деятельности ФПА РФ

В связи с изложенным считаем, что учреждение в г. Москве адвокатского образования совместно российским адвокатом и адвокатом иностранного государства невозможно.

Кроме того, адвокат иностранного государства может оказывать юридическую помощь на территории РФ лишь по вопросам права данного иностранного государства. **АГ**

Возможно ли создание российским и иностранным адвокатами адвокатского бюро на территории г. Москвы? Если возможно, то требуется ли для этого совершение каких-либо дополнительных, не предусмотренных напрямую Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» действий (подачи ходатайств, получения разрешений и т.п.)?

Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 23) установлено, что к отношениям, возникающим в связи с учреждением адвокатского бюро, как и при учреждении коллегии адвокатов, применяются правила ст. 22 названного Федерального закона. А именно, учредителями адвокатского бюро могут быть адвокаты, сведения о которых внесены только в один региональный реестр.

Действующим законодательством об адвокатуре установлено, что адвокаты иностранных государств, осуществляющие адвокатскую деятельность на территории РФ, регистрируются федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в специальном реестре, порядок ведения которого определяется Правительством РФ.

Таким образом, российский адвокат и адвокат иностранного государства, осуществляющий адвокатскую деятельность на территории РФ, не могут состоять в одном реестре.

Фото: Александр КРОХМАЛЮК



ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА КАК ОБЩЕМИРОВОЙ ПРИНЦИП

Анастасия ПОТАПОВА,
советник президента ФПА РФ
по международным вопросам



6 июля в здании Конституционного Суда РФ прошел симпозиум на тему «Верховенство права», организованный Международной ассоциацией юристов (МАЮ) совместно с Конституционным Судом РФ, Федеральной палатой адвокатов РФ, Адвокатской палатой г. Москвы и Международным союзом (Содружеством) адвокатов.

Фото: Александр КРОХМАЛЮК



С приветственным словом к участникам симпозиума обратился председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин. В своей речи он отметил, что построение демократического, правового государства невозможно без соблюдения принципа верховенства права. Многие ошибочно трактуют данный принцип, полагая, что он является средством, дающим государству право применять свою власть или злоупотреблять ею. На самом деле принцип верховенства права, напротив, устанавливает рамки, ограничивающие власть государства, обязывающие его вести себя в соответствии с предписанными и публично оглашенными правилами.

Президент МАЮ Фернандо Помбо поблагодарил организаторов за проведение столь важного мероприятия, позволившего представителям юридической профессии многих стран встретиться и обсудить один из актуальных вопросов современного мира. Фернандо Помбо рассказал об истории создания, целях и задачах МАЮ. Он отметил, что обсуждение рассматриваемой проблемы в рамках МАЮ стало наиболее активным в период пребывания на посту президента Фрэнсиса Нита, который сосредоточил на этом вопросе особое внимание.

Экс-президент МАЮ Фрэнсис Нит выступил перед участниками симпозиума с речью, посвященной концепции верховенства права и ее значению.

Далее состоялась дискуссия на тему «Верховенство права и экономическое развитие: конституционная экономика», в которой приняли участие ректор Академии народного хозяйства В.А. Мау, судья Конституционного Суда РФ Н.С. Бондарь, председатель Совета барристеров Англии и Уэльса Джеффри Вос, вице-президент Международного союза (Содружества) адвокатов П.Д. Баренбойм, генеральный советник «Беринг Восток Капитал Партнерс» Холли Нильсен, заведующий кафедрой гражданского права МГЮА В.П. Мозолин.

Конституционная экономика — новое научное направление, в рамках которого изучаются формы взаимо-



действия конституционного права и экономики. Как объяснил в своем выступлении Петр Баренбойм, «конституционная экономика — это право граждан требовать от государства отчет о целях, ради которых у них «отнимают» их часть национального дохода, — на дело, прихоть, глупость или на что-то еще».

Выступая перед участниками симпозиума, Джеффри Вос рассмотрел некоторые аспекты правовых норм и их влияние на экономическое развитие страны. Он сосредоточил внимание на трех основных принципах, сформулированных лордом Бингхемом: пропорциональная политическая власть, справедливость судебной системы, защита прав человека. Соблюдение этих принципов, по мнению г-на Воса, ведет к эффективному экономическому развитию.

Заключительной секцией симпозиума была дискуссия на тему «Верховенство права и вопросы независимости суда и юридической профессии».

Выступавший в ходе дискуссии английский судья Вильям Биртлес остановился на вопросе независимости судов. Он отметил, что независимость судей — центральный компонент правовой системы, который закреплен в конституции любой европейской страны. Без независимости судей невозможно сохранять демократию. Эта независимость должна основываться на двух основных гарантиях: независимость отдельных судей и независимость всей судебной системы в целом.

С момента назначения судья должен стать независимым от всех и вся — от друзей, родственников, вышестоящих судей и законодательных органов. Основным правилом для него должен быть только закон.

Затронув вопрос о взаимоотношениях судей и адвокатов, судья Биртлес подчеркнул, что в Великобритании судьи питают очень большое уважение и доверие к адвокатам.

Тему дискуссии продолжила руководитель Шведской ассоциации юристов Анне Рамберг. Она отметила, что независимость адвокатского сообщества не менее важна, так как без нее не может быть и независимости судей.

Председатель Совета барристеров Англии и Уэльса Джеффри Вос перечислил основные составляющие независимости адвокатской профессии:

- квалификация. Адвокат должен иметь настолько высокий профессиональный уровень, чтобы доверитель мог полностью положиться на совет, который получает;

- регулирование профессии. Основной вопрос в том, как должна регулироваться адвокатская профессия: должна ли исполнительная власть регулировать ее или необходимо саморегулирование? Если принять первый вариант, это может повлиять на работу адвокатов, правила адвокатской этики, образовательные требования, размер членских взносов и основания лишения статуса;

- адекватная система правовой по-

мощи. Не имеет смысла поручать адвокатам бесплатно представлять преследуемых по суду государством, если нет никакой системы, которая позволяла бы оплачивать адвокатам их работу;

- здравые этические принципы. Заявление и осуществление этических принципов адвокатской профессии — очевидный признак ее независимости.

По мнению г-на Воса, адвокат должен всегда руководствоваться только интересами клиента. Если адвокат начинает давать советы исходя из интересов своего бизнеса, он тем самым нарушает право клиента на юридическую помощь.

Зарубежных коллег поддержали президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко и президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник.

Подводя итоги симпозиума, его участники отметили, что необходимо продолжить обсуждение поднятых вопросов. Главной темой проведенного мероприятия стало обеспечение верховенства права во всех странах. Но реализация этого принципа — непростой, длительный процесс, и состоявшийся симпозиум — лишь начало пути.

Участники симпозиума выразили полное удовлетворение его работой и были единодушны во мнении, что необходимо и в дальнейшем проводить подобные мероприятия с еще большим числом как российских, так и зарубежных участников. **АГ**



СВЕРХЗАДАЧА ДЛЯ МИРОВОГО ЮРИДИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Фрэнсис НИТ,
экс-президент Международной
ассоциации юристов (МАЮ)



Из речи на симпозиуме «Верховенство права», состоявшемся в Москве 6 июля 2007 г.

Юрист — всемирная профессия: у всех нас очень много общего, независимо от национальности или отношений между странами, в которых мы живем. Юристы всего мира разделяют одни и те же ценности и выполняют одни и те же функции в обществе. Они едины во мнении о том, что право — наилучший способ управления обществом. Право — двигатель гражданского общества, а мы, юристы, — его инженеры.

В течение двух лет своего президентства в МАЮ я сосредоточился на проблеме верховенства права и поставил сверхзадачу — продвижение идеи верховенства права по всему миру. Мы уже достигли определенных успехов в решении этой задачи, что дает мне основания надеяться на дальнейший прогресс в этом направлении.

Что такое верховенство права? Некоторые люди, даже очень образованные, испытывают затруднение, пытаясь дать ответ на этот вопрос. На самом деле все не так сложно. Верховенство права — это единственная в настоящее время система, разработанная человечеством для того, чтобы обеспечить справедливый, беспристрастный контроль за государственной властью.

Верховенство права означает, что в обществе правит закон, а не монарх, президент, премьер-министр или добродетельный диктатор. Действие принципа верховенства права абсолютно: нет никого, кто был бы выше этого принципа или за пределами его действия. Право является верховным правителем.

Верховенство права — английская концепция. Эквиваленты этого понятия в России и, возможно, в других странах — «правовое государство», «государство, управляемое правом».

Нет необходимости приводить дополнительные аргументы в обоснование того, что принцип верховенства права намного выше всех иных принципов организации общества.

Верховенство права базируется на двух фундаментальных положениях.

1. Всеобщее подчинение праву

Здравый смысл подсказывает, что невозможно контролировать власть с помощью абстрактного понятия права — контроль власти осуществляет другая власть. Это хорошо иллюстрирует пример времен холодной войны, когда одна сверхдержава контролировала другую, пользуясь при этом не силой права, а правом силы. Одна-

ко для процветания права необходимо, чтобы органы исполнительной власти, вооруженные силы, полиция, службы безопасности и даже суды понимали, что высшей властью над ними является право.

Но для полного утверждения принципа верховенства права даже этого недостаточно, потому что, если значительная часть граждан будет считать, что право противоречит их интересам, они могут восстать против него. Иными словами, для того, чтобы утвердить верховенство права, необходимо, чтобы общество восприняло его как жизненную необходимость и величайшую ценность.

Таким образом, необходимо, чтобы в обществе сформировалась культура уважения права. Это первое неперемное условие.

Одна из фундаментальных характеристик верховенства права состоит в принятии таких важных ценностей, как демократия, свобода, соблюдение прав человека и меньшинств.

Верховенство права — не то же самое, что демократия, но существование демократии без верховенства права невозможно.

Верховенство права — не то же самое, что свобода. На самом деле оно во многом ограничивает свободу, но свобода невозможна без верховенства права.

Верховенство права не безусловно соблюдает права меньшинств и права человека, но невозможно соблюдать эти права без верховенства права.

Любой юрист скажет, что право не всегда обеспечивает справедливость, но невозможно достичь правосудия без верховенства права.

Условие всеобщего признания — вот что делает верховенство права таким хрупким. Даже в обществах с развитой демократией политики, находящиеся у власти, не любят подчиняться праву, хотя и вынуждены делать это. Но если принцип верховенства права не будет принят и применен обществом в полной мере, создается угроза беспорядков или даже гражданской войны.

2. Принцип разделения властей

Второй фундаментальной характеристикой верховенства права является принцип разделения властей на исполнительную, законодательную и судебную. Добиться на практике сбалансированного разделения властей очень трудно. Например, в моей стране премьер-министр обычно является лидером партии большинства в парламенте и таким образом в большей или меньшей степени влияет как

на законодательную, так и на исполнительную власть. В прошлом аналогичная ситуация была и в США. В таких случаях добиться верховенства права можно, лишь апеллируя к конституции и независимому суду. Но для этого необходимо иметь эффективную судебную систему и обеспечить полную независимость юридической профессии. <...> Однако и там, где эти условия соблюдены, есть факты неуважения государства к фундаментальным принципам верховенства права. Например, в США (Гуантанамо) и в Великобритании (Белмарше). Именно это обстоятельство побудило меня начать кампанию по защите и продвижению верховенства права.

Существенным шагом в этом направлении стала Пражская резолюция Совета МАЮ, принятая в сентябре 2005 г.

«Международная ассоциация юристов (МАЮ), представляющая юристов мира, выражает озабоченность повсеместно продолжающейся эрозией значения принципа верховенства права. МАЮ приветствует принятие в некоторых странах решения судов, которые восстанавливают значение принципа верховенства права. Такие судебные решения подтверждают фундаментальную роль независимого суда и независимого юридического сообщества для поддержания этого принципа. МАЮ также приветствует и поддерживает усилия национальных организаций юристов по привлечению внимания к необходимости соблюдения следующих основ верховенства права:

- независимая и непартийная судебная власть;
 - презумпция невиновности;
 - право на своевременное, объективное и открытое судебное разбирательство;
 - рациональный и пропорциональный вине подход к наказанию;
 - сильное и независимое правовое сообщество;
 - строгая защита конфиденциальности общения между адвокатом и его клиентом;
 - равенство всех перед законом.
- Соответственно неприемлемыми являются:
- необоснованные аресты;
 - секретные суды;
 - неограниченное лишение свободы без решения суда;
 - жестокое и унижающее обращение и наказание, а кроме всего, незаконное влияние на процесс выборов.

Верховенство права является основой цивилизованного общества. Оно

поддерживает транспарентный процесс, доступный и равный для всех, устанавливая принципы свободы и защиты. МАЮ призывает все страны уважать эти фундаментальные принципы, а также призывает своих индивидуальных и коллективных членов бороться в своих странах за верховенство права».

Эту резолюцию — авторитетный документ, заявленный от имени более чем 30 000 юристов МАЮ, представляющих 195 организаций юристов почти из всех стран мира, — я разослал руководителям многих стран и призвал их поддержать ее.

Результат оказался обескураживающим. Я получил лишь несколько позитивных ответов: от Президента Франции, от Лорда-канцлера Великобритании. Не получил ответа от Президента Буша. А Президент России сообщил мне, что принцип независимости юридической профессии продекларирован в Конституции РФ. Я счел этот ответ, как и многие другие, обычной отпиской.

Почему лидеру государства так трудно ответить: «Да, мы согласны с резолюцией и готовы ее поддержать»? Почти в каждом случае дипломаты нашли много красивых слов, которые, однако, невозможно было истолковать как безусловную поддержку резолюции. Вот один из примеров того, как люди, облеченные властью, с трудом принимают ограничения их власти.

Лорд Актон много лет назад сказал: «Власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно». Поэтому необходимо, чтобы в обществе была выработана культура уважения к верховенству права. А пример в этом, конечно же, должны подать правители.

Позвольте спросить, кто из правителей был героем верховенства права в последние 20 лет? Нельсон Мандела? Аун Сан Су Куй? Я приведу в пример двух других — Эла Гору и Михаила Горбачева: Гор принял решение Верховного Суда о том, что проиграл выборы, несмотря на веские доказательства; Горбачев объявил, что не будет использовать силу для сохранения Советского Союза. Их обоих часто называют «лузерами». Почему? Потому, что мы слишком уважаем власть. Мы думаем, что нуждаемся в сильных лидерах. Конечно, нуждаемся! Но сила, которая нам нужна, — это сила морали, моральный авторитет, который приведет к покорности через уважение, а не через страх. **AG**

УЧИТЬСЯ, ПРАВО, НЕ ГРЕШНО

Самарский районный суд г. Самары оставил без удовлетворения иск о признании незаконными, недействительными и не подлежащими применению п. 2 решения Совета ФПА РФ от 25 июня 2004 г. (протокол № 7) и Положение о порядке повышения профессиональной квалификации Палаты адвокатов Самарской области (в части), утвержденное решением Совета ПАСО от 30 сентября 2004 г. № 12-18/СП (в ред. от 28 апреля 2005 г.).

Кассационная инстанция — судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда — определением от 18 сентября 2006 г. по делу № 05-4060 оставила это решение без изменения, указав, что оспариваемые пункты решения Совета ФПА РФ и Положения ПАСО не противоречат закону и не нарушают права и законные интересы заявителей.

САМАРСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. САМАРЫ

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

1 августа 2006 г.

г. Самара

(Извлечения)

1 августа 2006 г. Самарский районный суд г. Самары...

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тарасенко Василия Георгиевича, Стародубцева Алексея Юрьевича, Алексашиной Галины Юрьевны к Негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации», Негосударственной некоммерческой организации «Палата адвокатов Самарской области» о признании незаконными, недействительными и не подлежащими применению п. 2 решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 25 июня 2004 г. (протокол № 7) и Положения о порядке повышения профессиональной квалификации адвокатов Палаты адвокатов Самарской области (в части), утвержденное решением Совета ПАСО от 30 сентября 2004 г. № 12-18/СП (в ред. от 28 апреля 2005 г.),

УСТАНОВИЛ:

Тарасенко В.Г., Стародубцев А.Ю., Алексашина Г.Ю. обратились в суд с иском... указывая, что 25 июня 2004 г. было утверждено решение Совета ФПА РФ (протокол № 7), п. 2 которого содержит следующее: «Считать необходимым для всех адвокатов обязательное платное и регулярное, не реже одного раза в пять лет, повышение квалификации, удостоверяемое в установленном порядке учреждением высшего профессионального и послевузовского профессионального образования».

Истцы полагают, что в оспариваемом пункте Совет ФПА РФ явно вышел за пределы своей компетенции, в связи с чем указанный пункт не может быть рассмотрен как источник права, не имеет преюдициального значения и не является обязательным к исполнению, в соответствии с этим подлежит признанию недействительным, незаконным и не подлежащим применению с момента его принятия. Превышение компетенции Совета ФПА РФ выразилось в том, что, хотя Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязывает постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию... статья, предусматривающая указанное, носит декларативный характер, не определяет ни форму... «совершенствования» и «повышения квалификации», ни их периодичность, платность или безвозмездность.

Подпункт 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не исключает возможность самообразования, самосовершенствования. Совет ПАСО решением от 30 сентября 2004 г. № 12-18/СП утвердил Положение о повышении профессиональной квалификации адвокатов Палаты адвокатов Самарской области. Указанное Положение истцы также считают незаконным в той части, в какой оно касается навязывания образовательных услуг, а также

наделения исполнительного органа ПАСО полномочиями, которыми он по закону не обладает (а именно, учет результатов повышения квалификации, контроль за организацией повышения квалификации адвокатов со стороны ПАСО... и др.). Пунктом 10 Положения предусматривается дисциплинарная ответственность за уклонение адвоката от повышения квалификации, отсутствие удостоверения о повышении квалификации. Повышение квалификации носит возмездный характер, направлено на принудительное заключение соглашения о дополнительном образовании, что также, по мнению истцов, незаконно.

Кроме того, основой для любого вида обучения являются образовательные программы (программы обучения), и в соответствии с Законом РФ «Об образовании» основой для любой программы обучения являются государственные образовательные стандарты. На настоящее время никаких образовательных стандартов в области дополнительного образования работников адвокатуры не разработано и федеральными органами исполнительной власти не утверждено.

<...>

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ... в своем отзыве указал, что с исковыми требованиями не согласен... Действующее законодательство обязывает ФПА РФ обеспечивать высокий уровень оказываемой адвокатами юридической помощи.

<...> При принятии решения от 25 июня 2004 г. Совет ФПА РФ руководствовался прежде всего законодательством и сложившейся практикой организации повышения квалификации специалистов в Российской Федерации. <...> Обязанность адвоката повышать уровень своего профессионального мастерства, в том числе и в теоретическом плане, не является рекомендацией или неким пожеланием, а предполагает реальное исполнение. Определение форм и методов выполнения данной обязанности является прерогативой адвокатских палат. Поскольку Федеральный закон устанавливает независимость адвокатуры от государства во всех отношениях, в том числе и финансовом (за исключением оплаты труда адвокатов при оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законом), вся деятельность адвокатской палаты по реализации возложенных на нее задач и предоставленных ей полномочий осуществляется на основе самофинансирования, за счет отчислений, производимых адвокатами.

<...>

Выслушав стороны, изучив материалы гражданского дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию.

Постоянное совершенствование своих знаний и повышение квалификации является статусной обязанностью адвоката, призванной обеспечить обновление теоретических и практических знаний специалистов в связи с повышением требований к уровню квалификации и необходимостью освоения современных методов решения профессиональных задач.

Подпункт 8 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» возлагает на Совет адвокатской палаты обязанность содействовать повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждать программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, организовывать профессиональное обучение по данным программам.

Во исполнение указанных требований Закона Совет ПАСО с учетом Постановления Правительства РФ «Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов» разработал оспариваемое Положение.

...Суд не усматривает в указанном Положении пунктов, нарушающих права и законные интересы истцов.

Организация процесса профессионального обучения предполагает выработку определенных принципов, систем оценок, форм, порядка и периодичности текущего и итогового контроля, а также учета результатов.

Адвокатам на выбор предлагается список семинаров и научно-практических конференций с участием специалистов из разных областей права, явка на указанные семинары является добровольной. Доводы истцов о принуждении адвокатов проходить повышение квалификации являются надуманными. При этом не исключается возможность самообразования и самосовершенствования.

Истцами также оспаривается п. 10 обжалуемого Положения, который предусматривает, что при уклонении адвоката от повышения квалификации, отсутствии удостоверения о повышении квалификации Совет ПАСО по представлению вице-президента вправе возбудить дисциплинарное производство по факту нарушения адвокатом требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Указанный пункт также не может нарушать права истцов, поскольку уклонение адвоката от прямой обязанности, предусмотренной подп. 3 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», — совершенствовать свои знания и повышать квалификацию — влечет за собой ответственность, на что прямо указывает п. 2 данной статьи.

Что касается доводов истцов о платности повышения квалификации, то в соответствии со ст. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов. Вся деятельность адвокатской палаты по реализации возложенных на нее задач и предоставленных ей полномочий осуществляется на основе самофинансирования, за счет отчислений адвокатов.

Согласно п. 7 ст. 25 данного Закона адвокат за счет получаемого вознаграждения осуществляет расходы, связанные с осуществлением адвокатской деятельности, в том числе и по возмещению затрат палаты на профессиональное обучение и переподготовку.

<...>

Руководствуясь Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тарасенко Василия Георгиевича, Стародубцева Алексея Юрьевича, Алексашиной Галины Юрьевны... оставить без удовлетворения.

<...>



В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В августе 1997 г. заявитель был арестован по подозрению в убийстве и заключен под стражу. В общей сложности заявитель пробыл под стражей 10 месяцев и 14 дней, причем ни он, ни его адвокат не извещались о месте и времени проведения большинства судебных заседаний, в которых срок содержания заявителя под стражей продлевался.

Письма, которые заявитель направлял в Европейский Суд по правам человека (далее – Суд), Сенат Польши и своему адвокату, вскрывались властями учреждения временного содержания, о чем свидетельствовали печати «цензура» на конвертах.

Заявитель обратился с жалобой в Суд, указывая на необоснованную длительность его задержания, нарушившую п. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция).

Согласно практике Суда вопрос о разумности срока содержания под стражей должен рассматриваться в свете обстоятельств каждого конкретного дела. Продолжительное предварительное за-

Заявление № 10816/02

Решение от 12 апреля 2007 г.

КОЗИМОР против Польши

ключение может быть оправдано при наличии острого требования публичного интереса, которое, вопреки презумпции невиновности, перевешивает право уважения свободы индивида, гарантированное ст. 5 Конвенции.

Учитывая, что при заключении заявителя под стражу у властей были разумные основания подозревать его в совершении тяжкого преступления, влекущего строгое наказание, а также принимая во внимание периодический пересмотр вопроса о необходимости продления предварительного заключения, Суд счел, что требование разумности срока содержания под стражей в данном случае было соблюдено.

Заявитель также ссылался на то, что в нарушение п. 4 ст. 5 Конвенции он и его адвокат не имели возможности присутствовать при решении вопроса о продлении его за-

ключения. Однако данная жалоба была отклонена Судом в связи с недоказанностью факта невозможности присутствовать на заседаниях, а также в соответствии с практикой Суда, согласно которой проведение устного слушания с участием адвоката обвиняемого обязательно лишь в том случае, когда заседание посвящено личности обвиняемого, его личным характеристикам, ответственности и зрелости.

Заявитель также ссылался на нарушение его прав, гарантированных ст. 8 Конвенции, вскрытием его переписки с канцелярией Суда, Сенатом Польши и адвокатом.

Суд напомнил, что вмешательство в право на конфиденциальность корреспонденции нарушает ст. 8 Конвенции, если не произведено в соответствии с законом, не преследует одну из законных целей, указанных в п. 2 данной статьи и не является не-

обходимым в демократическом обществе для достижения таких целей.

В отношении выражения «в соответствии с законом» Судом установлены три основных принципа. Во-первых, вмешательство должно быть предусмотрено национальным законом. Во-вторых, этот закон должен быть доступным, т.е. позволять лицу ясно осознать правила, применимые к его ситуации. В-третьих, норма рассматривается как закон, если она сформулирована достаточно четко для того, чтобы лицо могло руководствоваться ею в своем поведении и предвидеть (прибегнув при необходимости к посторонней помощи) последствия своих действий.

Суд подчеркнул необходимость соблюдения конфиденциальности переписки заключенных с Судом, поскольку она может содержать жалобы на действия тюремных

властей. Вскрытие и прочтение таких писем может создать угрозу негативного отношения работников тюрьмы к заключенному, обратившемуся в Суд.

Заявитель представил направленные ему конверты Суда, Сената Польши и адвоката с пометкой «цензура».

Суд указал, что наличие такой пометки позволяет сделать вывод, что письма были вскрыты и прочтены, даже если отдельной пометки об этом на конвертах нет; таким образом, имело место вмешательство в право заявителя на конфиденциальность корреспонденции.

Суд пришел к выводу, что национальное законодательство не предусматривало возможности вскрытия корреспонденции заключенных, и особо указал, что тайна переписки заключенного с его адвокатом также должна соблюдаться. Установив, что вмешательство не было произведено в соответствии с законом, Суд не счел нужным оценивать его с точки зрения доступности и «предвидимости последствий» и признал нарушение ст. 8 Конвенции.

В 1993 г. К. купил у компании Б. здание магазина.

В 1996 г. суд г. Маркса Саратовской области, рассматривая независимый спор между компанией Б. и третьим лицом, признал, что компанией нарушены обязательства по договору с третьим лицом. Спорное здание было указано в списке имущества, заложенного в обеспечение исполнения обязательств по договору, и суд принял решение о продаже здания, не зная о том, что оно уже было продано К.

Судебный пристав произвел продажу здания, которое заявитель купил и зарегистрировал в качестве своей собственности. В июле 1996 г. заявитель перестроил здание и стал проживать там со своей семьей.

В 1998 г. К. обратился в суд г. Маркса с заявлением о признании купли-продажи здания недействительной. Заявитель против указанного требования возражал, указывая, что является законным владельцем здания.

В 1999 г. суд признал куплю-продажу здания незаконной, а договор купли-продажи недействительным. Заявителю была присуждена компенсация по сделке купли-продажи и за произведенную реконструкцию.

Компания Б. и третье лицо, которые должны были выплатить заявителю компенсацию по сделке, не выполнили эту обязанность в связи с несостоятельностью.

Заявление № 32718/02

Решение от 24 мая 2007 г.

ТУЛЕШОВ и другие против России

Вышестоящий суд отменил решение о выплате компенсации за произведенную реконструкцию, поскольку такое требование сторонами не заявлялось.

В ноябре 1999 г. Президиум Саратовского областного суда отменил решение о продаже здания, в результате которого его собственником стал заявитель.

В марте 2001 г. заявитель обратился в суд с требованием возместить убытки, включая затраты на реконструкцию здания. Требования о возмещении были частично удовлетворены.

Заявитель несколько раз безуспешно обжаловал решение о выселении его и его семьи из здания до предоставления ему присужденных сумм или другого жилья, ссылаясь на отсутствие у него другого места жительства.

В октябре 2003 г. заявитель и его семья были выселены.

Заявитель с семьей был размещен в коммунальной квартире, ему была выплачена денежная компенсация в размере меньше рыночной стоимости дома, не позволявшая купить новое жилье.

По мнению заявителя, в результате неправомерных действий властей была нарушена ст. 1 Протокола № 1

к Конвенции (далее – Протокол № 1).

Стороны не оспаривали тот факт, что передача здания первоначальному собственнику составила вмешательство в право заявителя на уважение собственности.

По мнению Суда, прекращение права собственности заявителя было произведено в соответствии с законом и преследовало законную цель – защиту интересов первоначального законного владельца. Однако при вмешательстве в право на уважение собственности должен соблюдаться разумный баланс между общим публичным интересом и требованиями защиты фундаментальных прав конкретного индивида. В данном случае решениями для определения соблюдения баланса являются условия компенсации.

Изъятие собственности без выплаты разумной компенсации противоречит ст. 1 Протокола № 1. Тем не менее данная норма не гарантирует возмещение рыночной стоимости во всех случаях, поскольку иногда законные соображения публичного интереса вызывают необходимость требовать возмещение в меньшем объеме.

В данном деле заявитель был признан национальным

судом добросовестным приобретателем, а виновным в незаконной продаже суд счел пристава-исполнителя. Признав право заявителя на компенсацию, суды, тем не менее, отказались присудить ему возмещение рыночной стоимости в связи с тем, что ее выплата была возложена на компанию-продавца Б. и третье лицо, а заявитель не предпринял действий по получению средств от них. Между тем непонятно, каким образом заявитель мог бы истребовать присужденные средства у несостоятельных должников.

Получение жилья в коммунальной квартире на основании договора социального найма является неравнозначной заменой жилью, которое принадлежало заявителю на праве собственности.

Основания, связанные с публичным интересом, для присуждения компенсации в размере ниже рыночной стоимости отсутствовали.

Таким образом, невыплата соразмерной компенсации возложила на заявителя чрезмерное бремя, нарушила разумный баланс между требованиями публичного интереса и правом заявителя на уважение его собственности, что является нарушением ст. 1 Протокола № 1.

Заявитель также указывал на то, что выселение его и его семьи без предоставления равноценного жилья взамен отобранного составило нарушение права на неприкосновенность жилища, гарантированного ст. 8 Конвенции.

По мнению Суда, дом, из которого был выселен заявитель, попадал под определение жилища в ст. 8 Конвенции. Действия властей составили вмешательство в права заявителей, но были произведены в соответствии с законом и отвечали публичному интересу, как защищающие права законного владельца. Однако заявитель и его семья были размещены в коммунальной квартире лишь спустя два года после решения о выселении. Таким образом, длительное время заявитель находился под страхом оказаться на улице, а также в состоянии неопределенности относительно получения жилья взамен изъятого. В то же время возможность самостоятельной покупки дома отсутствовала в связи с недостаточностью компенсации, выплаченной к тому же с трехлетней задержкой. Учитывая вышесказанное, Суд счел, что вмешательство в права заявителя было чрезмерным по сравнению с преследуемой законной целью, а следовательно, имело место нарушение ст. 8 Конвенции. ■

Подготовила
Екатерина БУРОБИНА

БЕСПЛАТНАЯ ПОМОЩЬ: НУЖНА СИСТЕМА

8 июня в ФПА РФ состоялся экспертный круглый стол на тему «Доступ к правосудию», в ходе которого обсуждалась возможность создания единой системы оказания субсидируемой юридической помощи в Российской Федерации (см.: Новая адвокатская газета. № 2 (005)). Эту тему продолжает один из участников круглого стола — Лев БАРДИН, адвокат, кандидат юридических наук, член Правления Ассоциации юристов России, член рабочей группы по разработке предложений в сфере оказания бесплатной юридической помощи.



С 1993 г. действует Конституция РФ, согласно ст. 48 которой «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно». Иными словами, в России должна уже почти 15 лет существовать система норм, регулирующих порядок реализации указанного конституционного права граждан России, иностранных граждан и лиц без гражданства. К сожалению, на федеральном уровне на сегодняшний день отсутствует даже концепция реализации права на получение квалифицированной юридической помощи.

В Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) впервые после принятия Конституции РФ закреплено, что «адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом» (ст. 1), и предусмотрено оказание юридической помощи гражданам РФ бесплатно (ст. 26). При этом в отличие от ст. 48 Конституции РФ Закон об адвокатуре обходит молчанием как право на квалифицированную юридическую помощь (в том числе и бесплатную) иностранных граждан и лиц без гражданства, так и право на юридическую помощь не являющихся гражданами РФ беженцев и вынужденных переселенцев.

Статья 26 Закона об адвокатуре содержит определенные критерии, в соответствии с которыми не все граждане России и не по всем вопросам могут претендовать на получение от адвокатов бесплатной юридической помощи.

В соответствии с п. 2 данной статьи перечень документов, необходимых для получения гражданами юридической помощи бесплатно, а также порядок представления указанных документов определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ. Такие законы приняты далеко не во всех субъектах РФ, а в принятых практически воспроизводятся положения ст. 26 Зако-

на об адвокатуре, касающиеся категорий граждан и случаев, когда юридическую помощь адвокаты должны оказывать бесплатно.

В то же время всеми законами субъектов РФ о бесплатной юридической помощи установлено, что компенсация расходов адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь, осуществляется за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ. Но возложение такой обязанности на субъекты РФ ни Конституцией РФ, ни какими-либо федеральными законами не предусмотрено. В связи с этим нельзя согласиться с утверждением, которое высказала на круглом столе начальник Управления Федеральной регистрационной службы по контролю в сфере адвокатуры и нотариата Оксана Сарайкина: «Органы власти субъектов РФ должны принять ряд законодательных актов, касающихся компенсации расходов субъектов оказания бесплатной помощи» («АГ». № 2 (005)).

На круглом столе выяснилось, что «в настоящее время Управление Федеральной регистрационной службы по контролю в сфере адвокатуры и нотариата готовит проект изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», касающихся полномочий субъектов РФ в сфере оказания бесплатной юридической помощи и обязанностей субъектов РФ осуществлять оплату труда адвокатов и компенсировать их расходы по оказанию бесплатной правовой помощи» («АГ». № 2 (005)). Возражение такой проект вызывает хотя бы по той причине, что в этом случае оказание бесплатной юридической помощи будет зависеть от возможностей бюджета конкретного субъекта РФ. Как известно, бюджеты субъектов-доноров и дотационных субъектов значительно отличаются друг от друга. А предусмотренное Конституцией РФ право каждого на квалифицированную юридическую помощь, в том числе и бесплатную, является безусловно равным для всех граждан, независимо от мест их проживания.

Представляется, что соответствовать Конституции РФ будет такой по-

рядок компенсации расходов по оказанию бесплатной юридической помощи, когда федеральная власть установит единую для всей страны сумму такой компенсации. При этом в регионах-донорах эта сумма будет складываться из средств, полученных из федерального бюджета, и средств, запланированных в бюджете этого субъекта РФ. В случае если регион дотационный, сумма из федерального бюджета будет дополняться целевыми дотациями или субвенциями (также из федерального бюджета).

Практически во всех системах оказания субсидируемой юридической помощи, о которых рассказали зарубежные участники круглого стола, она финансируется из различных источников.

На круглом столе я рассказал об опыте оказания адвокатами Центральной коллегии адвокатов г. Москвы бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам, проживающим в Северо-Восточном административном округе г. Москвы. В апреле 2006 г. коллегия подписала Соглашение о сотрудничестве с Политсоветом местного отделения одной из политических партий в СВАО об объединении усилий для совместной организации деятельности по правовому воспитанию, оказанию бесплатной квалифицированной юридической помощи малоимущим гражданам и иной социально значимой деятельности в интересах жителей г. Москвы.

Местное отделение партии приняло на себя обязательство предоставить адвокатам коллегии оборудованные помещения для дежурств по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи. Для того чтобы обеспечить проведение дежурств в этих помещениях, коллегия создала из числа своих членов группу высококвалифицированных специалистов. Запись на консультации производится по телефонам в отделениях партии во всех районах СВАО. При записи сотрудники отделения разъясняют обратившимся гражданам, кто имеет право на бесплатную юридическую помощь, и предупреждают: если во время консультации адвокат установит, что обратившийся такого права не имеет, то в консультации ему будет отказано.

Более чем за год работы была оказана бесплатная юридическая помощь почти трем тысячам малоимущих

граждан. Опыт коллегии, в частности, показывает, что для малоимущих граждан получить документ о среднедушевом доходе семьи ниже величины прожиточного минимума, подтверждающий право на бесплатную юридическую помощь, нередко составляет серьезную проблему. Кроме того, излишне усложнен предусмотренный ст. 3 Закона «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» порядок, когда адвокатское образование проверяет представленные документы и в течение пяти рабочих дней в письменной форме сообщает гражданину о принятом решении с указанием мотивов его принятия.

Государство должно создать реальный механизм обеспечения конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь. При этом именно государство обязано выработать критерии квалифицированной юридической помощи и координировать деятельность всех юристов по оказанию такой помощи, оплачиваемой из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. В связи с этим считаю целесообразным сосредоточить обеспечение оказания бесплатной юридической помощи, в том числе финансирование, в руках ФРС и ее управлений в субъектах РФ. В создаваемой системе не должно быть лишних звеньев между лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь, и управлениями ФРС в субъектах РФ.

Разговор на круглом столе был заинтересованным и профессиональным. А через несколько дней я получил от одного из его участников — Алексея Богородицкого, юриста НП «Юристы за гражданское общество» из Пензы, разработанный им проект федерального закона «Об основных гарантиях права на получение субсидируемой юридической помощи в Российской Федерации». Хотелось бы в целом поддержать предложенную им концепцию системы субсидируемой юридической помощи. Несмотря на то что проект содержит ряд спорных положений, стремление коллеги Богородицкого внести свой вклад в очень важную и неотложную работу по созданию в России такой системы следует только приветствовать. **АГ**



Уважаемые читатели!

«Адвокатская газета», учрежденная Федеральной палатой адвокатов РФ и издаваемая на средства Фонда поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», с № 1 (004) выходит под названием «Новая адвокатская газета».

Основными направлениями издания являются:

- оперативное информирование о деятельности и решениях ФПА;
- освещение взаимоотношений адвокатуры с государственными и общественными институтами;
- освещение корпоративной жизни адвокатских палат;
- рассказ о созданных адвокатами прецедентах в национальной и международной судебной практике, публикация наиболее интересных решений судов;
- ответы на вопросы, волнующие адвокатов и адвокатские образования;
- взаимодействие с информационными изданиями адвокатских палат;
- поддержка общественно значимых инициатив адвокатов и адвокатских образований;
- информирование о наиболее важных событиях из жизни иностранной адвокатуры, о контактах российских и зарубежных адвокатов.

Со второго полугодия газета выходит два раза в месяц и распространяется только по подписке.

Оформить подписку можно как индивидуально, так и коллективно со следующего месяца после внесения оплаты. Стоимость подписки на один месяц – 90 руб. (включая стоимость доставки).

Предлагая подписаться на «Новую адвокатскую газету», редакция приглашает вас к творческому сотрудничеству. Присылайте нам материалы по тематике, указанной выше. Наиболее интересные из них будут напечатаны в газете. Авторам выплачивается гонорар.

Редакция «Новой адвокатской газеты»

Внимание!

Уважаемые подписчики, просим вас в платежных поручениях и купонах писать полное название нашего издания – «Новая адвокатская газета» – и после указания суммы обязательно уточнять: «В том числе НДС 10%».

ИЗВЕЩЕНИЕ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» по месяцам (2007 г.)

7 8 9 10 11 12 пометить «галочкой»

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

КАССИР

КВИТАНЦИЯ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» по месяцам (2007 г.)

7 8 9 10 11 12 пометить «галочкой»

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

КАССИР

Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

- вырезать и заполнить квитанцию об оплате (можно воспользоваться ксерокопией);
- оплатить квитанцию в ближайшем отделении банка;
- отправить квитанцию, четко указав адрес и индекс для доставки газеты, по факсу **787-28-36** или по электронной почте **msamari@advpalata.com**

По Вашей просьбе мы можем выставить счет на оплату подписки.

Стоимость подписки на второе полугодие – 500 руб. (включая стоимость доставки), в последующем – по месяцам. Стоимость подписки на один месяц 90 руб. (включая стоимость доставки).

Подписка осуществляется только на территории Российской Федерации.
По вопросам оформления подписки и приобретения номеров «НОВОЙ АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ», выпущенных в первом полугодии 2007 г., обращайтесь в редакцию по телефону 787-28-35, доб. 506 или по электронной почте msamari@advpalata.com

ВЫСШАЯ НАГРАДА КОРПОРАЦИИ

Федеральная палата адвокатов РФ



объявляет конкурс на наименование и разработку эскиза Высшей премии российской адвокатуры. Предполагается, что ее будут вручать адвокатским образованиям, наиболее полно соответствующим следующим основополагающим принципам, на которых строится адвокатура: профессионализм, независимость, корпоративность, – и адвокатам, добившимся выдающихся успехов в профессиональной деятельности.

УСЛОВИЯ КОНКУРСА

Материалы:

- наименование;
- эскиз или описание материального символа премии (статуэтка, диплом, знак, медаль, орден и т.п.).

Призы:

- 1-е место – 10 тыс. руб.
- 2-е место – 5 тыс. руб.
- 3-е место – 3 тыс. руб.

Контакты

Работы принимаются ФПА РФ в письменном и электронном виде по адресам:
почтовому Федеральная палата адвокатов РФ, Сивцев Вражек, 43, Москва, 119002;
электронному press@advpalata.com
с пометкой «На конкурс».

Сроки: до 15 сентября 2007 г.

О призерах и авторах наиболее интересных работ будет рассказано в «Новой адвокатской газете» и на официальном сайте ФПА РФ.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МЕЖДУ СТОРОНАМИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ АДВОКАТОВ

Продолжение. Начало в № 2 (005) и 3 (006)

4. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗУМНЫХ ПРЕДЕЛОВ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг адвоката (представителя) суд принимает во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки; установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела, как рекомендовано п. 20 информационного письма ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ». В настоящее время критерий разумности законом не установлен, в судебной практике четко не сформулирован. Требование АПК РФ о взыскании расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах определяется судом по своему внутреннему убеждению.

4.1. Порядок определения разумных пределов размера судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт.

Размер удовлетворенных требований о взыскании судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, суд определяет исходя из обстоятельств дела, при этом размер взыскиваемых денежных средств составляет от 7 руб. до 240 000–262 609 руб.

Так, по двум делам в исковых заявлениях ООО о взыскании 10 000 руб. вексельного долга отражено требование о взыскании 7 руб. расходов по оплате услуг адвоката. Суд удовлетворил требования и взыскал расходы на оплату услуг представителя в размере 7 руб.

По другому делу ОАО обратилось с исковым заявлением к ЗАО об обязанности собственника вывезти оборудование и взыскании убытков в размере 1 642 344 руб. в связи с содержанием имущества. Решением от 4 февраля 2004 г. исковые требования удовлетворены. В дальнейшем судебные акты неоднократно отменялись судами апелляционной и кассационной инстанций с направлением дела на новое рассмотрение. В результате нового рассмотрения суд первой инстанции решением от 9 июня 2005 г. иск удовлетворил. Указанное решение постановлением ФАС МО от 18 августа 2005 г. было оставлено в силе.

После вступления судебного акта в силу 21 сентября 2005 г. истец обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов. В подтверждение понесенных расходов истец представил надлежаще оформленные документы (договоры по представлению и защите интересов истца в суде, заключенные адвокатской кон-

Продолжаем публиковать подготовленный организационно-аналитическим и контрольным управлением Арбитражного суда г. Москвы анализ наиболее важных проблем, связанных с распределением между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (полный текст опубликован в издании: Вестник Арбитражного суда г. Москвы. 2006. № 6).

Арбитражный суд разрешает вопросы о судебных расходах по правилам гл. 9 АПК РФ, с учетом рекомендаций информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ».



торой и истцом, платежные поручения, акты приема выполненных работ по договорам, распечатки из Интернета по прейскурантам цен на услуги, оказываемые адвокатскими конторами) на сумму 678 942 руб., однако просил взыскать расходы в разумных пределах в сумме 240 000 руб.

Определением от 20 октября 2005 г. взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере. Суд исходил из того, что «в соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и представителей, а в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в разумных пределах. Суду представлены договоры на оказание юридической помощи... всего на сумму 678 942 руб. В подтверждение оказанных услуг заявитель представил акты приема работ на вышеуказанную сумму и доказательства оплаты услуг. Истец просит, исходя из разумности и установившейся средней стоимости услуг по ведению арбитражных дел, взыскать стоимость оказанных услуг в размере 240 000 руб. В соответствии с ч. 6 ст. 25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования. Представленными суду платежными поручениями подтверждается перечисление денежных средств на счет адвокатской конторы в заявленном размере. Доказательств чрезмерности понесенных судебных расходов ответчиком не

представлено. На основании вышеизложенного и ч. 2 ст. 110, ч. 3 ст. 111 АПК РФ суд считает, что судебные расходы подлежат возмещению ответчику в разумных пределах, и считает возможным взыскать с ответчика судебные расходы в размере 240 000 руб.»

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10 июня 2006 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

4.2. Судом рассматриваются заявления о взыскании с налогового органа расходов на оплату услуг представителя.

Например, по одному из дел ООО обратилось в суд с заявлением о взыскании с ИФНС РФ процентов на сумму, подлежащую возврату налогоплательщику, при нарушении сроков, установленных подп. 4 п. 3 ст. 176 НК РФ в размере 9904 руб. и судебных издержек в размере 10 000 руб. ...Решением по делу судом удовлетворены требования истца об обязанности возместить ему денежные средства путем возврата из федерального бюджета НДС за II квартал 2001 г. в размере 20 000 руб. Денежные средства были перечислены истцу только 25 ноября 2004 г., что явилось основанием для обращения истца с требованием о взыскании по данному делу процентов, а также судебных издержек, связанных с рассмотрением данного дела, в размере 10 000 руб. Решением от 25 апреля 2005 г. удовлетворены требования заявителя в части обязанности ответчика начислить и выплатить заявителю проценты в сумме 9584 руб. Кроме того, суд также пришел к выводу о частичном удовлетворении

требования заявителя в части взыскания с налогового органа издержек, связанных с рассмотрением дела, в размере 5000 руб. Суд исходил из того, что между заявителем и другим ООО был заключен договор на получение квалифицированной помощи при оказании юридических услуг в размере 10 000 руб., в соответствии с которым платежным поручением от 25 февраля 2005 г. произведена оплата в размере 5000 руб. Заявитель просил суд взыскать с ответчика сумму издержек в размере 10 000 руб., однако суд считает, что сумма в размере 5000 руб. является разумной применительно к юридическим услугам, оказанным заявителю другим ООО по данному делу. К исковому заявлению не приложены документы, подтверждающие фактически оказанные услуги.

При определении разумных пределов размера судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, суды в одних случаях определяют взыскание в размере 10% от суммы удовлетворенных требований, в других — требование уменьшают «до разумных пределов», в третьих — определяют взыскание пропорционально удовлетворенным требованиям.

Так, например, ООО обратилось с иском заявлением о взыскании с ОАО задолженности 2 297 276 руб. и пени 291 668 руб. 36 коп. по договору поставки. В судебном заседании истец также просил взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя — 29 000 руб., представив в обоснование своего требования платежные поручения от 28 октября 2004 г. на сумму 24 500 руб., от 11 октября 2004 г. на сумму 4500 руб., договор на оказание юридических услуг от 11 октября 2004 г.

Решением от 1 марта 2005 г. заявленные исковые требования удовлетворены частично. В отношении распределения расходов истца суд указал, что «при отмеченных обстоятельствах иск следует удовлетворить частично, в том числе расходы по госпошлине и расходы на представителя в разумном пределе 14 500 руб. следует взыскать с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям по правилам ст. 110 АПК РФ. ...При определении разумности расходов на представителя суд исходил из трудозатрат представителя с учетом условий п. 1.2.1 и 1.2.2 договора на оказание услуг от 11 октября 2004 г. ... (подготовка претензий к должнику о выплате задолженности, подготовка и подача искового заявления, осуществление представительства в суде первой инстанции) и фактического участия представителя истца в двух судебных заседаниях».

Таким образом, суд определил разумный предел расходов на представителя, а потом уже, исходя из разумного предела расходов на представителя, взыскал с ответчика указанные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. [АГ]

Продолжение следует



Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого согласно ч. 5 ст. 108 УПК РФ возможно только в одном случае — если обвиняемый объявлен в международный розыск. Именно этим исключением все активнее пользуются правоохранительные органы, заинтересованные в применении подобной процедуры. В такой ситуации обвиняемый фактически лишается права на защиту в ходе судебного заседания.

Опираясь на указанную норму закона, сотрудники правоохранительных органов, дождавшись, когда лицо, в аресте которого они заинтересованы, выезжает за границу, объявляют его в международный розыск и возбуждают ходатайство о его «заочном» аресте. Когда ничего не подозревающий «скрывшийся» обвиняемый возвращается в Россию, его прямо в аэропорту задерживают и помещают в следственный изолятор.

Полагаю, что описанная ситуация противоречит положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция).

Так, в соответствии с п. 3 ст. 5 Конвенции «каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью». Данной нормой Конвенции

АРЕСТОВАТЬ ЗАОЧНО

Филипп БАГРЯНСКИЙ,
адвокат

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА НЕЗАМЕДИТЕЛЬНОЕ ДОСТАВЛЕНИЕ К СУДЬЕ, ГАРАНТИРОВАННОГО ПАРАГРАФОМ 3 СТАТЬИ 5 ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД.



предусматривается доставление лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, к судье после ареста или заключения. При этом доставление должно осуществляться незамедлительно и независимо от подачи задержанным лицом каких-либо ходатайств, жалоб или заявлений.

После доставления задержанного судья должен тщательно проверить соблюдение процессуальных норм в ходе фактического задержания лица, а также обоснованность заключения лица под стражу, исследовав при этом личность задержанного и иные относимые обстоятельства. Эта процедура гаранти-

рует защиту прав задержанного, предусмотренных ст. 5 Конвенции. По итогам проверки судья принимает решение либо об освобождении задержанного, либо о его дальнейшем содержании под стражей.

Российское законодательство не предусматривает процедуры незамедлительно-

го доставления к судье фактически задержанного обвиняемого, которому уже была заочно избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Вследствие этого обвиняемый лишается возможности выступить перед судом — изложить, например, свои доводы относительно незаконности и необоснованности заключения под стражу, сообщить о фактах бесчеловечного обращения с ним в ходе задержания, если таковые имели место, о плохом состоянии своего здоровья или о своем семейном положении, а также о иных фактах, имеющих отношение к его задержанию.

Конечно, обвиняемый может принять участие в заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы на постановление об избрании меры пресечения. Однако даже в этом случае судебное заседание должен инициировать сам обвиняемый путем подачи кассационной жалобы на постановление суда об избрании меры пресечения. То есть доставление в суд не носит автоматического характера, как того требует п. 3 ст. 5 Конвенции. Кроме того, доставление в суд в этой ситуации практически никогда не бывает незамедлительным.

Таким образом, органы власти Российской Федерации допускают нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции, чем может и должен воспользоваться адвокат, подав жалобу в Европейский Суд по правам человека. **AG**

Оказание адвокатом помощи осужденному предусмотрено во многих случаях, регламентируемых уголовно-исполнительным законодательством РФ. Согласно п. 8 ст. 12 «Основные права осужденных» УИК РФ «для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвоката...» Статьей 175 УИК РФ установлено, что «осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат... вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от наказания». В соответствии со ст. 69 УИК РФ осужденный к аресту имеет право на свидание с адвокатом. Аналогичную норму содержит и ст. 89 «Свидания осужденных к лишению свободы» УИК РФ, которой предусмотрено, что «для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами... без ограниче-

ЗАБЫТЫЕ ПРАВА

Роман СЕРГЕЕВ, адвокат

Статьей 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре) установлено: «Полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения... В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности».

ния их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания».

Но какими документами должны оформляться права

и полномочия адвоката, оказывающего юридическую помощь осужденному? Каким документом должно быть удостоверено, в частности, право адвоката на свидание с осужденным к аресту, к лишению свободы? Или право на оказание такой помощи при составлении ходатайства об условно-досрочном

освобождении? Например, осужденному к лишению свободы приговор вынесен в Санкт-Петербурге, а наказание он отбывает в Красноярском крае. В соответствии со ст. 175 УИК РФ он может обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении и вправе воспользоваться услугами адво-

ката из ближайшей юридической консультации, а не того адвоката, который в Санкт-Петербурге защищал его при рассмотрении дела в суде. Как ему осуществить свое право?

В Законе об адвокатуре нет прямых ответов на эти вопросы. УИК РФ вообще не содержит норм об удостоверении прав и полномочий адвоката. УПК РФ, хотя и включает в себя раздел XIV «Исполнение приговора», однако не содержит норм, регламентирующих работу адвоката при отбытии осужденным наказания.

Полагаю, что проблема оформления прав и полномочий адвоката при оказании им юридической помощи осужденному должна быть решена применительно ко всем случаям, предусмотренным УИК РФ: должно быть указано, когда нужен ордер, когда — доверенность, а когда — оба эти документа. Данный вопрос может быть регламентирован либо в УИК РФ, либо в Законе об адвокатуре. **AG**

ПРИНОСЯЩИЙ УДАЧУ

Марина САМАРИ, корреспондент «АГ»



Фото: Марина САМАРИ



«Пусть счастливый человек Плевако принесет вам удачу», – говорила Марина Сергеевна, подписывая книги молодым адвокатам.

Разрыв между теорией и практикой – одна из важнейших проблем современного российского образования. Во время обучения в вузе ликвидировать этот разрыв удастся далеко не всегда. Большинство выпускников, попав в реальный, неучебный мир, сталкиваются с трудностями при применении своих знаний на практике.

Для того чтобы уберечь молодых адвокатов от столкновения машины практики, движущейся со скоростью развития современного мира, с гранитом науки, Адвокатская палата Московской области раз в год проводит семинары для стажеров.

Программа этих семинаров насыщенная, интересная и довольно интенсивная. В течение полутора месяцев каждый день будущим адвокатам читают лекции и проводят с ними практические занятия ведущие практикующие специалисты юридического мира. В этом году среди лекторов – маститые адвокаты, судьи, представители Аппарата Президента РФ, члены Квалификационной ко-

миссии, специалисты по экспертизе в гражданском процессе, бухгалтеры и психологи. Все они не только знают юридическую практику «изнутри», но и готовы поделиться своим опытом, чтобы помочь начинающим адвокатам избежать ошибок.

«Самообразование – главное оружие адвоката, – говорит Ю.М. Боровков, вице-президент АПМО и один из преподавателей образовательного курса, обращаясь к стажерам. – Старайтесь, чтобы процесс познания был непрерывным, а мы готовы вам в этом помочь. Не знаете – спросите, чтобы не наломать дров. Здесь у вас есть возможность общаться с мудрецами – используйте ее». И действительно, палата привлекает лучших из лучших для того, чтобы будущие члены сообщества не просто узнали азы адвокатской деятельности, но и прониклись духом той корпорации, частью которой они станут через несколько месяцев, сдав экзамен на получение адвокатского статуса.

«Это благородный статус, старайтесь не бросать на него тень своими поступками.

Звание адвоката дает свободу быть выше бюрократических ограничений. Мораль, правда и духовность – вот основы адвокатской деятельности», – напутствовал Ю.М. Боровков будущих адвокатов.

Достоинным завершением курса стала встреча стажеров с М.С. Мартыновой – правнучкой великого адвоката Ф.Н. Плевако. «Федор Никифорович Плевако уникален как адвокатский символ, – предварил выступление Марины Сергеевны Ю.М. Боровков. – В его речах много притч, цитат из Евангелия, изречений великих философов. Он выбирал такую тактику защиты, чтобы обратить любые обстоятельства дела в пользу его клиента. У вас есть редкая возможность пообщаться с автором удивительной книги о Плевако – «Осколки времени».

«Очень приятно, что имя Плевако не забыто», – отметила Марина Сергеевна. Она рассказала интересные подробности из жизни Федора Никифоровича и его семьи и поведала семейные легенды, передающиеся из поколения в поколение. **АГ**



«Я тоже желаю вам успехов», – говорил Ю.М. Боровков и строго добавлял: «Но к экзамену готовиться! Он будет сложным».



НАСТОЛЬНАЯ КНИГА БУДУЩЕГО АДВОКАТА

Под редакцией
Президента
Адвокатской палаты
г. Москвы
Заслуженного юриста РФ
кандидата
юридических наук
Г.М. Резника

Юриспруденция

Адвокатский экзамен - без проблем

Уважаемые коллеги! В издательстве «Юриспруденция» вышла в свет «Настольная книга будущего адвоката» под редакцией президента Адвокатской палаты г. Москвы заслуженного юриста РФ, кандидата юридических наук Г.М. Резника.

Пособие адресовано готовящимся к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и включает в себя материалы, необходимые для ответов на 588 утвержденных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации вопросов, из которых составлены экзаменационные билеты квалификационными комиссиями региональных адвокатских палат.

Книга, без сомнения, позволит сэкономить не только силы, но и время, столь необходимое при подготовке к экзамену.

Желаем удачи!

Приобрести книгу Вы можете

в редакции «Новой адвокатской газеты»: Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43; тел.: (495) 787-28-35;

в издательстве «Юриспруденция»: Москва, ул. Авиамоторная, д. 50; тел.: (495) 673-12-91;

а также в московских и региональных книжных магазинах.