ISSN 1995-9699

Между ФПА и Росрегистрацией устанавливаются деловые и стабильные отношения
С. 4

Нарушителей адвокатской тайны слегка пригвоздили к позорному столбу
С. 7

Евгению Васильевичу Семеняко исполнилось 60 лет
С. 16

НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ
НЕЗАВИСИМОСТЬ
КОРПОРАТИВНОСТЬ

№ 11 (014)
НОЯБРЬ 2007 г.

ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

В НОМЕРЕ

Официально
Утвержден порядок расчета оплаты труда адвокатов по назначению С. 3

События
Чем может обернуться вступление в ВТО для сферы юридических услуг С. 5

Страхование
Правительство РФ высказалось за приостановление действия нормы об обязательном страховании С. 6

Точка зрения
Опыт руководителя адвокатской фирмы может быть полезен молодым адвокатам С. 8–9

Резонанс
Адвокатская газеты помогла отстоять права заключенных С. 10

Контакты
Делегация Ассоциации юристов России посетила КНР С. 11

Этика
Проблема «карманных адвокатов» может стать «государственной» С. 12

Высшая инстанция
ФПА и АВА обсудили план действий С. 13

Книжная полка
Новинки юридической литературы С. 15

ФПА РФ ВЫСКАЖЕТ СВОЮ ПОЗИЦИЮ

Мария ПЕТЕЛИНА,
зам. главного редактора «АГ»

30 октября состоялось заседание Научно-консультативного совета при Федеральной палате РФ, на котором обсуждались два вопроса: правовая позиция суда и ее роль в правоприменительной практике; соответствие федеральным законам постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (в редакции от 28 сентября 2007 г.).

Окончание на с. 3

ФПА РФ ВЫСКАЖЕТ СВОЮ ПОЗИЦИЮ

Окончание. Начало на с. 1

В заседании участвовали председатель НКС, президент ФПА РФ Е.В. Семеняко, заместитель председателя НКС, заслуженный деятель науки РФ В.В. Лазарев, представитель ФПА РФ в Конституционном Суде РФ, адвокат, председатель президиума Московской коллегии адвокатов «Адвокатская палата» Ю.А. Костанов, заведующий сектором сравнительного правоведения Института государства и права РАН А.С. Автономов, исполнительный директор Исследовательского центра частного права при Президенте РФ Ю.А. Агешин, адвокат Адвокатской палаты Московской области С.Л. Ария, проректор по научной работе Российской академии правосудия Н.А. Власенко, заведующий лабораторией по проблемам конституционной экономики и судебно-правовой реформы Института экономики переходного периода, адвокат, вице-президент Союза юристов России П.Д. Баренбойм, профессор Академии управления МВД России В.П. Божьев, вице-президент Адвокатской палаты Калужской области В.К. Ботнев, заместитель председателя Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия С.Е. Вицин, проректор Российской академии адвокатуры, адвокат Адвокатской палаты Московской области С.И. Володина, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы Н.М. Кипнис.

Как отметил В.В. Лазарев, вопросы, связанные с правовой позицией суда, очень мало обсуждались применительно к адвокатской практике. В наибольшей степени привлекает внимание значение судебного прецедента, который не признан официально в качестве источника права.

Николай ВЛАСЕНКО: Потребность в формировании судебных правовых позиций, существующая в последние пятнадцать лет, вызвана тем, что в официальном толковании законодательства мы продвинулись недостаточно.

Изначально термин «правовая позиция» использовался для обозначения правовой позиции судей, но с течением времени он приобрел значение «судебная правовая позиция». Идея судебных правовых позиций была наиболее спорным вопросом при разработке Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Эта идея была закреплена в ст. 29 и 73 Закона и стала звучать в решениях Конституционного Суда РФ. Сейчас проблемой судебных правовых позиций занимаются по преимуществу конституционалисты, но в дальнейшем ее, несомненно, начнут изучать и специалисты других отраслей права.

Среди судебных правовых позиций выделяют официальные, рекомендательные, доктринальные и обыденные, но адвокатов интересуют в первую очередь рекомендательные. Легитимные судебные правовые позиции содержатся в постановлениях пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, наделенных правом толковать законодательство. Однако помимо легитимных существует значительное число полулегитимных судебных правовых позиций, которые сформулированы в письмах высших судебных инстанций; решениях, выносимых совещаниями судей относительно применения тех или иных норм материального права; решениях рабочих групп судебных инстанций; материалах круглых столов, проводимых при судебных инстанциях; в письмах аппаратов судов и их отделов. Причем квалификационные коллегии требуют от судей строго придерживаться этих полулегитимных толкований.

Обилие различных судебных правовых позиций привело к тому, что года два-три назад между ними возникла конкуренция. ВАС РФ, например, решил эту проблему, издав информационные письма, которые установили определенный порядок в формировании судебных правовых позиций: право высказывать эти позиции имеет Президиум ВАС РФ, в который следует направлять письма с предложениями сформулировать мнение по тому или иному вопросу.

Евгений СЕМЕНЯКО: Полулегитимная правовая позиция в действительности не имеет отношения к легитимности. Если таким образом принимаются судебные решения от имени Российской Федерации, то как это соотносится с законностью?

Адвокатура, как институт гражданского общества, должна привлечь внимание к проблеме обеспечения законности при формировании правовой позиции суда. Необходимо довести точку зрения Федеральной палаты адвокатов до сведения всех инстанций, которые формируют судебные правовые позиции. Адвокатура должна более активно проявлять себя во взаимоотношениях с органами власти.

Вопрос о соответствии закону новой редакции постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 (далее – Постановление № 400) был вынесен на обсуждение НКС, поскольку постановлением Правительства РФ от 27 сентября 2007 г. № 625 (далее – Постановление № 625) в него внесены изменения, согласно которым введена новая система оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда.

Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», который вступил в силу с 1 сентября 2007 г., не отменяет принцип «привязки» размера оплаты труда к МРОТ. Причем согласно этому Закону принятие иных решений не может допускать ухудшения ситуации с оплатой труда по состоянию на 1 сентября 2007 г., т.е. оплата не может быть меньше той, которая существовала до 1 сентября.

В соответствии с ранее действовавшей редакцией Постановления № 400 макси-

Учредитель: **Федеральная палата адвокатов РФ** Издатель: **Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»**

Учреждена по решению Третьего Всероссийского съезда адвокатов

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г. Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере коммуникаций и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания **Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, вице-президент ФПА РФ

Главный редактор **А.В. КРОХМАЛЮК**, руководитель пресс-службы ФПА РФ

Зам. главного редактора **М.В. ПЕТЕЛИНА**

Ответственный секретарь **Т.Л. ПЕЧЕНЕВА**

Корреспондент **М.А. САМАРИ**

Редактор-корректор **Н.Л. ШИБАСОВА**

Макет, дизайн и верстка **Е.В. САХАРОВА**

Адрес редакции:

119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: (495) 787-28-36
E-mail: advgazeta@mail.ru

Следующий номер выйдет 22 ноября

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и авторских материалах. Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов. Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Отпечатано в ООО «Офсетная типография №21»

Москва, ул. Рочдельская, 15, стр. 29
Тел.: 252-01-18, 252-00-74

Номер подписан в печать 01.11.2007

Тираж 1200

Заказ № 4–51/10

мальный размер оплаты труда адвоката по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда составлял 1 МРОТ, а минимальный – 1/4 МРОТ.

Согласно Постановлению № 625 оплата труда адвокатов по назначению установлена в фиксированном размере: максимум – 1100 руб. (что составляет менее 1/2 МРОТ), минимум – 275 руб. (т.е. около 1/8 МРОТ).

Можно ли расценить это как нарушение принципа оплаты?

Валерий ЛАЗАРЕВ: Постановление № 625 противоречит как Федеральному закону «О минимальном размере оплаты труда», так и Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусматривает, что расходы на оплату труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, учитываются в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов. Постановление № 625 в этой части противоречит закону. При выделении денег соответствующим государственным органам не указывается цель – оплата труда адвокатов. Тем самым оплата труда адвокатов ставится в зависимость от субъективных решений этих органов, нередко заинтересованных в ином расходовании средств (подробнее см. статью В. Лазарева «Реплика постороннего» в № 10 (013) «АГ». – *Прим. ред.*).

С научной точки зрения это дает основания для обращения в судебные органы.

Юрий КОСТАНОВ: Нельзя отдавать на усмотрение исполнительной власти решение вопросов правосудия. Такую позицию несколько раз высказывал Конституционный Суд РФ.

На основании ч. 2 п. 2 ст. 35 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ФПА РФ представляет интересы адвокатов в отношениях с федеральными органами государственной власти при решении вопросов, затрагивающих интересы адвокатского сообщества, в том числе вопросов, связанных с выделением средств федерального бюджета на оплату труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Права адвокатов, предусмотренные ст. 19 и 37 Конституции РФ, необоснованно ограничены в результате применения по уголовным делам ст. 131 УПК РФ. Расходы адвоката, связанные с выездом к месту производства следственных действий либо судебного рассмотрения уголовных дел, возмещаются не в полной мере, поскольку ст. 131 УПК РФ адвокаты не включены в перечень участников процесса, чьи расходы, связанные с явкой по месту производства процессуальных действий и проживанием, подлежат возмещению. В то же время к подлежащим компенсации судебным издержкам ст. 131 УПК РФ относены суммы, выплачиваемые на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием, потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику и понятым. Отсутствие в законе специального указания на возмещение адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, расходов, связанных с явкой по месту производства процессуальных действий и проживанием, не означает запрета оплачивать такие расходы, но, во-первых, оставляет решение этого вопроса на произвольное усмотрение органов исполнительной власти, а во-вторых, ставит адвокатов в неравное положение по отношению к другим участникам уголовного судопроизводства, упомянутым в ст. 131 УПК РФ.

Петр БАРЕНБОЙМ: Назрела необходимость подготовить обращение в Конституционный Суд РФ по всем проблемам оплаты труда адвокатов.

Участники заседания обсудили подготовленный ФПА РФ проект заключения на Постановление № 625 и внесли предложения по доработке этого документа. Было решено изучить вопросы о возможности обращения ФПА РФ в Правительство РФ, а также в высшие судебные органы. АГ

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

15 октября 2007 г. № 199/87н

Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела

На основании пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 г. № 625 «О внесении изменений в Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 и от 23 июля 2005 г. № 445» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 40. Ст. 4808) приказываем:

Утвердить прилагаемый Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

Признать утратившим силу Приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 257/89н «Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» (зарегистрирован в Минюсте России 15 октября 2003 г., регистрационный № 5174).

Министр юстиции Российской Федерации В.В. УСТИНОВ

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации А.Л. КУДРИН

Приложение

к приказу Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации

от 15 октября 2007 г. № 199/87н

Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела

1. Настоящий Порядок разработан в соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 28. Ст. 2925) (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 г. № 625 «О внесении изменений в Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 и от 23 июля 2005 г. № 445» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 40. Ст. 4808)) в целях определения (расчета) размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (далее – адвокат), в зависимости от сложности уголовного дела.

2. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда» размер оплаты труда адвоката составляет за один день участия не менее 275 рублей и не более 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – не менее 550 рублей и не более 2200 рублей.

3. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени.

С учетом степени сложности уголовного дела дознаватель, следователь или суд устанавливают размер оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовного судопроизводстве, руководствуясь следующими критериями, существующими на момент вынесения соответствующего постановления (определения):

1) 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 2200 рублей – по уголовным делам:

– рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, а также судом с участием присяжных заседателей;

– отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда (статья 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2002. № 22. Ст. 2027; 2002. № 30. Ст. 3015; 2003. № 27 (ч. I). Ст. 2706; 2003. № 27 (ч. II). Ст. 2708; 2003. № 50. Ст. 4847; 2007. № 18. Ст. 2118; 2007. № 24. Ст. 2833; 2007. № 31. Ст. 4011));

2) 825 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1650 рублей – по уголовным делам:

– в отношении трех или более обвиняемых (подсудимых) лиц;

– в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям,

– при объеме материалов уголовного дела более трех томов;

3) 550 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 1100 рублей – по уголовным делам:

– рассматриваемым в закрытых или выездных судебных заседаниях;

– в отношении несовершеннолетних;

– в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

– в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на зашиту;

4) 275 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время 550 рублей – по иным уголовным делам, не предусмотренным подпунктами 1–3 настоящего пункта.

4. Размер оплаты труда адвоката по уголовным делам, указанным в подпунктах 2–4 пункта 3 настоящего Порядка, может быть увеличен на 275 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время – на 550 рублей на основании мотивированного постановления (определения) органа дознания, органа предварительного следствия или суда с учетом степени тяжести вменяемого преступления, количества подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объема материалов дела, необходимости выезда адвоката в процессе ведения дела в другой населенный пункт и совершения преступления отдельными категориями граждан (глава 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

ВСТРЕЧА В РОСРЕГИСТРАЦИИ

Александр КРОХМАЛЮК,
главный редактор «АГ»

Похоже, между Федеральной палатой адвокатов РФ и Росрегистрацией устанавливаются действительно деловые и стабильные отношения. Во всяком случае, это подтверждает недавняя встреча в Росрегистрации, где перед представителями региональных управлений ФРС выступили специалисты ФПА РФ – руководитель управления по адвокатуре и адвокатской деятельности Ю.С. Самков и главный специалист Н.В. Рябухина. Они дали ответы на многочисленные вопросы. Встреча была организована заместителем начальника Управления по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Федеральной регистрационной службы Е.Ю. Митюшкиной и начальником отдела этого же управления Г.В. Душкиной.

Привычное представление о том, что государственный чиновник являет собой вид сухого, застегнутого на все пуговицы персонажа, сошедшего со страниц романа Гоголя или Салтыкова-Щедрина, у нашего корреспондента рассеялось в один миг, едва он перешагнул порог зала заседаний, в котором собрались представители региональных управлений строгого регистрационного ведомства. В основном это были миловидные девушки в возрасте до 30 лет. В их отношении к представителям ФПА также не было ни строгости, ни высокомерия. Встреча прошла, как принято говорить, в доброжелательной обстановке.

С сообщением о текущих проблемах и задачах ФПА выступил Ю.С. Самков. Он подробно остановился на больных для адвокатского сообщества вопросах финансирования юридической помощи, оказываемой в порядке назначения органов следствия, дознания и суда. Юрий Сергеевич рассказал о сущностных причинах хронических недоплат за такую помощь со стороны отдельных влиятельных ведомств. Оказывается, Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» целевое финансирование данного вида деятельности предусмотрено далеко не для всех министерств и ведомств, которые в силу закона пользуются правом назначать адвокатов для обеспечения интересов обвиняемого при проведении следствия или защиты в суде.

Так, средства на обеспечение граждан юридической помощью целевым назначением выделены только МВД РФ, Генпрокуратуре и Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков. А такие активно привлекающие адвокатов ведомства, как суды, финансируемые через Судебный департамент Верховного Суда РФ, соответствующие следственные органы и органы дознания, финансируемые через Минобороны, ФСБ и МЧС, вынуждены изыскивать средства на адвокатов из общих расходных статей, бюджетные средства которых предусмотрены «на руководство и управление в сфере установленных функций». При этом они, естественно, стараются сэкономить и зачастую отказываются оплачивать труд адвокатов, ссылаясь на отсутствие соответствующих средств, или предпринимают попытки изменить систему оплаты труда защитников в целях уменьшения расходов, исчисляя время их работы не в днях, а в часах. Такие прецеденты случились, в частности, в Ульяновске и Новгороде. И если в Новгороде проблему удалось решить путем проведения совместного совещания представителей адвокатской палаты и судебного департамента, то в Ульяновске неуплаченные средства пришлось истребовать в судебном порядке.

Руководство Адвокатской палаты Ярославской области было вынуждено уведомить Судебный департамент о том, что в связи с систематическими отказами в оплате работы адвокатов оно не может гарантировать участие защитников в уголовных делах.

Подобная ситуация возникла и в Ленинградской области. И только после вмешательства ФПА ее удалось разрядить: деньги на оплату труда адвокатов по назначению были перечислены.

Ю.С. Самков проинформировал представителей Росрегистрации о непростой ситуации, сложившейся после принятия Постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625 «О внесении изменений в Постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 400 и от 23 июля 2005 г. № 445». Этим документом установлены новые, фиксированные размеры оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве. Они оказались значительно ниже тех, которые предлагала установить Федеральная палата адвокатов. ФПА РФ считает данное решение Правительства несправедливым и не отвечающим целям конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь. Об этом президент ФПА проинформировал Председателя Правительства РФ В.А. Зубкова. В случае если голос ФПА не будет услышан, она оставляет за собой право обратиться в суд.

В ходе встречи представителям ФПА было задано множество вопросов, касающихся реализации полномочий Росрегистрации в отношении адвокатуры и отдельных правовых положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката и других нормативных актов об адвокатской деятельности, требующих дополнительного регулирования.

К примеру, представитель волгоградского управления ФРС поинтересовалась, каким должен быть срок действия результатов квалификационного экзамена, поскольку, сдав его, некоторые кандидаты надолго откладывают момент принятия присяги. Ю.С. Самков ответил, что данный вопрос действительно пока не урегулирован и он может быть вынесен на рассмотрение Совета ФПА РФ.

Другой участник встречи спросил, насколько правомерно включение в состав квалификационных комиссий адвокатов в качестве представителей законодательных органов власти. Наши специалисты высказались за правомерность такого представительства, поскольку это не запрещено ни одним из действующих актов.

Представитель органа Росрегистрации в Амурской области пожаловалась на излишнюю, как она считает, заорганизованность работы квалификационной комиссии. Президент палаты, по ее словам, поручает членам комиссии заранее готовить проекты решений, не оставляя тем самым возможности для свободного волеизъявления.

По мнению представителей ФПА, президент не нарушил действующего положения закона о требованиях к работе квалификационных комиссий. Однако вполне возможно, в готовящихся ФПА рекомендациях будут даны разъяснения и по данному вопросу.

На вопрос: «Насколько правомерны требования об уплате взносов, предъявляемые к претендентам на получение статуса адвоката, до сдачи квалификационного экзамена?» – Ю.С. Самков ответил, что такие требования не имеют законных оснований.

В ходе встречи было задано множество других вопросов – на одни из них был дан немедленный ответ, а другие были приняты к рассмотрению и проработке.

Остается надеяться, что вопросы и предложения ФПА РФ, которые наши специалисты, в свою очередь, адресовали руководству Росрегистрации, будут рассмотрены столь же оперативно и ответы на них будут столь же обоснованными. АГ

НА ОПЛАТУ ТРУДА АДВОКАТОВ БУДУТ ВЫДЕЛЕНЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА

Судебный департамент обещал исправить ситуацию с оплатой труда адвокатов в Ярославской области

Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Ярославской области сообщило президенту Адвокатской палаты Ярославской области Владилену Зенину, что «в связи с недостаточным финансированием оплата труда адвокатов с октября 2007 г. будет приостановлена», и просило довести эту информацию до сведения адвокатов, которые привлекаются к участию в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению суда. Проблема, как пояснили Владилену Валентиновичу в Судебном департаменте, коснется всех регионов России.

Президент ФПА РФ Евгений Семеняко обратился к генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде РФ А.В. Гусеву с просьбой «принять незамедлительные меры по выправлению сложившейся ситуации и для предотвращения отрицательных последствий, которые могут угрожать отправлению правосудия в регионе. Никто не вправе принудить адвоката к труду, который не оплачивается».

А.В. Гусев в письме от 23 октября 2007 г. на имя Е.В. Семеняко сообщил следующее.

«Финансирование судов общей юрисдикции осуществляется в пределах лимитов бюджетных обязательств, утвержденных Федеральным законом от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЗ “О федеральном бюджете на 2007 год”.

В связи с увеличением расходов, связанных с оплатой процессуальных издержек, в том числе труда адвокатов, резко возросла потребность судов общей юрисдикции в денежных средствах на вышеуказанные цели.

Министерством финансов Российской Федерации положительно решен вопрос о выделении Судебному департаменту дополнительных бюджетных ассигнований. Управлению Судебного департамента в Ярославской области будут увеличены лимиты бюджетных обязательств на оплату труда адвокатов после доведения Судебному департаменту дополнительных ассигнований в соответствии с решением Минфина России».

31 октября В.В. Зеленин информировал Е.В. Семеняко, что, по устному сообщению начальника Управления Судебного департамента по Ярославской области А.В. Лукьянова, деньги для оплаты труда адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ поступили на счет Судебного департамента. АГ

ПРИИДИТЕ И ВОЛОДЕЙТЕ

Вступление России в ВТО почувствуется не сразу, но иностранцы к нему уже готовятся

ВТО – организация развитых стран и развивающихся рынков – почти готова открыть России свои заветные двери. О последствиях долгожданного вступления в клуб избранных для сельского хозяйства, металлургии и других стратегических отраслей народного хозяйства довольно много сказано и написано. Чем может обернуться расширение ВТО для сферы юридических услуг – об этом на заседании Комиссии по вопросам адвокатуры и нотариата Ассоциации юристов России сделал доклад адвокат Александр Муранов.

Геннадий ПУЛИН

Докладчик сразу успокоил настороживщуюся было аудиторию, выразив мнение о том, что немедленно после вступления в ВТО для адвокатов и лиц, оказывающих юридические услуги, ничего особенно не изменится. Не следует думать, что барьеры рухнут и свобода встретит иностранцев радостно у входа. Те из них, кто хотел, – уже здесь, и давно ведут свою кропотливую работу, потихоньку закрепляясь на захваченных территориях, расширяя штаты и создавая инфраструктуру. Действительно, идеология ВТО заключается в максимальной открытости рынков и как можно более скромном вмешательстве государств, но дело в том, что юридическая отрасль России и так существует в весьма либеральных (в смысле государственного регулирования) условиях. Раскрыться еще больше для внешнего мира ей уже сложно, и достигнутые на сегодняшний день договоренности, по сути, фиксируют взятую нашей страной высоту, которой и без того многие могли бы позавидовать.

К общим обязательствам, выполняемым всеми членами ВТО на безусловной основе, как известно, относятся: обеспечение транспарентности (публикация всех нормативных актов, регулирующих торговлю услугами, а если их толкование дано в судебном решении, то и оно должно быть общедоступным); предоставление режима наибольшего благоприятствования; правила применения мер внутреннего регулирования. Кроме того, существуют специфические обязательства, которые являются предметом переговоров присоединяющейся страны с заинтересованными членами ВТО. Здесь возможны оговорки и исключения. Например, нотариальные услуги, которые согласно российскому законодательству не считаются предпринимательской деятельностью, выведены из-под охвата обязательств, но для адвокатской деятельности, также не являющейся коммерческой, такой поблажки не предусмотрено. Однако правовую помощь иностранцы будут оказывать только по международному частному праву, международному публичному праву и праву государства, в юрисдикции которого персонал поставщика услуг получил квалификацию. При этом докладчик не исключил, что широкое толкование понятия международного частного права позволит иностранцам выступать в российских судах по обширному кругу вопросов, и к этому надо быть готовым.

Заходите к нам на огонек

Степень вмешательства государства в оказание услуг иностранцами зависит также от способа поставки: 1) трансграничная поставка; 2) потребление за рубежом; 3) коммерческое присутствие; 4) присутствие физических лиц. Первые два способа фактически выпадают из поля зрения Правительства – всякий может безвозбранно получать от иностранных юристов консультации из-за границы (например, по электронной почте) или же лично отправиться за рубеж, чтобы удовлетворить свою жажду знаний – государство никаких претензий в этих случаях иметь не будет. Несколько сложнее иностранцу организовать коммерческое присутствие, но и здесь ограничение заключается в том, что адвокаты могут осуществлять у нас свою деятельность в формах, предусмотренных законом (адвокатский кабинет, бюро и т.д.). Что касается присутствия физических лиц, обязательств в этой части Россия не принимает за некоторыми исключениями (внутрифирменный перевод, представление интересов юридического лица другого члена ВТО). Представительства иностранных фирм юридических услуг оказывать не могут.

Докладчик особо отметил, что по сравнению с Россией Китай и некоторые бывшие республики СССР (Киргизия, Армения, Грузия) установили намного более жесткие ограничения. Например, в Китае иностранные юридические фирмы могут оказывать услуги только в нескольких крупнейших городах. Установлены ограничения в части пределов деловой активности и придирчивые требования к представителям иностранной фирмы. Еще труднее иностранцам в Киргизии – там адвокатские услуги могут оказывать только граждане этой благословенной страны.

По мнению докладчика, Евросоюз и США попросту переиграли Россию на переговорах, которые велись не слишком вдумчиво (например, их участники совсем забыли о патентных поверенных, которыми пока что могут быть только граждане РФ, но в случае вступления в ВТО это правило придется пересмотреть в силу приоритета международного договора). Это может объясняться как тем, что чиновникам был не очень интересен предмет переговоров, так и иными обстоятельствами, не позволявшими спорить очень упорно. Экспертов участники переговоров привлекали неохотно и, вероятно, прежде всего для галочки. Возможно, что сейчас наступает осознание того, что переговоры прошли не совсем удачно, чем и объясняется несклонность отдельных должностных лиц раскрывать некоторые сведения о результатах международного сотрудничества в этой части. Например, о чем договорились стороны по услугам в связи с налогообложением, чиновники сообщить пока не готовы.

Не стоит также забывать, что в России к моменту начала переговоров (1998 г.) сектор юридических услуг и так был либерализирован до последней степени. В 1997 г. было отменено лицензирование юридических услуг, и усложнение доступа на этот рынок едва ли будет воспринято с пониманием. Однако, как подчеркнул адвокат, упорядочить оказание этих специфических услуг можно только для всех, начиная с российских граждан, тогда это не будет считаться дискриминацией с точки зрения ВТО. Россия готовится гостеприимно принять иностранных гостей, и хотя ответственные работники полагают, что на стадии рассмотрения соглашений в Госдуме можно будет многое изменить, докладчик выразил мнение о том, что вносить коррективы поздно уже сейчас.

Самозащита без оружия

По мнению докладчика, предстоящие перемены несут и плюсы, и минусы. Работы и клиентов будет больше, но и конкуренция усилится. Российские адвокаты могли бы выиграть намного больше, если бы не принятый ранее либеральный курс, однако и при сложившихся обстоятельствах работать будет вполне можно. Можно предсказать, что усложнение российского правового регулирования приведет к повышению спроса на юридические услуги. Соответственно, вырастет и число адвокатов в России. Однако адвокатам придется повышать свой профессиональный уровень и более интенсивно заняться изучением официальных языков ВТО. Вероятно, с ростом конкуренции повысится степень мобильности адвокатов. Усилится имущественное расслоение в их среде. С другой стороны, возможно укрепление сотрудничества и создание более крупных адвокатских образований в целях самозащиты. Докладчик указал также на ряд других возможных последствий вступления в ВТО.

Как и следовало ожидать, адвокатская аудитория с большим интересом прослушала доклад, особо выделив для себя идею упорядочения оказания юридических услуг в национальном законодательстве. Многие подали голос за отстранение от судебной работы лиц, не имеющих статуса адвоката, приводя в пример развитые страны, где даже юридический диплом с отличием не дает права практиковать. У некоторых слушателей вызвал тревогу вопрос об усилении конкуренции, однако большинство склонилось к мнению, что иностранцы в ближайшем будущем ее составить не смогут, да и не все специальности ей будут подвержены: бизнес-адвокатура, бесспорно, ощутит нажим (хотя и число ее клиентов увеличится), однако специалисты по уголовному праву вряд ли его заметят. Не до конца сформировавшийся механизм отечественной адвокатуры, безусловно, получит определенную встряску в виде дополнительных конкурентов, но едва ли сдаст позиции перед лицом варягов.

Россия кажется беззащитной перед иностранным присутствием только на первый взгляд. Девизом всей гигантской работы, проделанной Правительством, можно было бы избрать послание Гостомысла норманнам – «Приидите и володейте нами». Однако слишком обольщаться последним не стоит. Как показывает исторический опыт, варяги недолго существовали обособленно и в конце концов либо ассимилировались, либо уезжали на свою родину. Неустанный труд нашего законодателя, почти ежедневно принимающего если не закон, то десяток постановлений, обширная и противоречивая судебная практика делают почти безнадежным делом консультации со стороны – даже понять, например, содержание главы «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса, написанной таким чудесным русским языком, в состоянии далеко не каждый иностранец. И здесь закаленный и привычный ко всему российский адвокат себя, несомненно, еще покажет. АГ

ПРАВИТЕЛЬСТВО ПОДДЕРЖИВАЕТ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТА

Николай СОКОЛОВ, главный специалист ФПА РФ

Адвокаты при осуществлении своей профессиональной деятельности могут ошибиться. При этом они рискуют не только своей деловой репутацией, но и деньгами клиента. А часто и его свободой. Если же состоявшееся судебное решение оказывается не в пользу клиента, все финансовые потери остаются личными проблемами клиента. Адвокат же, образно говоря, хотя и «наломал дров», но даже гонорар не вернет, не говоря уже о какой-либо компенсации.

Такой порядок долгие годы считался совершенно нормальным не только в России, но и во многих зарубежных странах. Нигде адвокаты не любят возвращать вознаграждения, а европейские или американские адвокаты ошибаются не меньше российских. Поэтому в зарубежных странах нашли простой выход – ввести страховку для адвоката. Ошибся в уголовном процессе – беги в кассу, получай деньги и возвращай их клиенту. Такую же процедуру планировалось ввести и в Российской Федерации.

В частности, в ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ввели норму, согласно которой адвокат обязан осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности. В ст. 19 этого закона сказано более конкретно, что адвокат осуществляет страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи в соответствии с федеральным законом. Таким образом, законодатель планировал для реализации указанных целей разработать специальный закон, в котором будет предусмотрен механизм правового регулирования страхования профессиональной ответственности адвокатов. Необходимость издания специального закона вызывалась еще и тем, что в п. 4 ст. 3 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» сказано, что условия и порядок осуществления обязательного страхования регламентируются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Предполагалось, что закон о страховании риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов будет разработан, принят и вступит в силу с 1 января 2007 г.

Наступил установленный законом срок принятия специального закона. Многие страховые компании (Военно-страховая компания, Страховая акционерная компания «Информстрах» и др.) стали обращаться в Федеральную палату адвокатов с предложениями о заключении соответствующих договоров. Анализ этих предложений свидетельствовал о том, что страховые компании не имели опыта страхования адвокатов, а поэтому их проекты носили общий характер без указания страховых случаев.

Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания даже не приступали к подготовке закона. Адвокатура также оказалась не готова к введению обязательного страхования профессиональной ответственности и к новому финансовому обременению, и единства мнений в адвокатском сообществе по этому вопросу также не было.

28 ноября 2006 г. вопрос о страховании рассматривался на заседании Совета Федеральной палаты адвокатов. Решено, что адвокаты вправе добровольно, по своему усмотрению принимать решение о страховании риска своей профессиональной имущественной ответственности, заключая договоры страхования на приемлемых для себя условиях. Также установлено, что отсутствие необходимого нормативно-правового регулирования обязательного страхования профессиональной ответственности адвокатов является существенным обстоятельством, исключающим возможность возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов, не заключивших договоры страхования в добровольном порядке.

Все больше адвокатов и адвокатских образований приходило к мнению о том, что не следует спешить с данным вопросом. Вместе с тем Совет Федеральной палаты адвокатов принял решение продолжить работу по изучению данного вопроса и рекомендовал советам адвокатских палат направлять соответствующую информацию в ФПА РФ за полугодие и в целом за 2007 г. Это решение было направлено во все адвокатские палаты и опубликовано в «Вестнике Федеральной палаты адвокатов РФ».

К сожалению, никакой информации по данному вопросу в ФПА РФ до сего времени не поступило. Хотелось бы напомнить, что решения ФПА РФ и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов.

Направление информации в ФПА РФ необходимо, несмотря на то что в настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится проект федерального закона «О приостановлении действия подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», внесенный депутатом А.М. Макаровым. Этот проект закона полностью согласовывается с мнением Федеральной палаты адвокатов. Согласно полученной ФПА РФ информации, Правительство Российской Федерации также поддержало предложение депутата А.М. Макарова.

Официальный отзыв Правительства Российской Федерации и извлечения из решения Совета ФПА РФ от 28 ноября 2006 г. публикуются.

ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
10 октября 2007 г.
№ 4185п-П4

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ

на проект федерального закона № 410826-4 «О приостановлении действия подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», внесенный депутатом Государственной Думы А.М. Макаровым

В Правительстве Российской Федерации рассмотрен указанный проект федерального закона (далее – законопроект).

Законопроектом предлагается до вступления в силу федерального закона, регулирующего вопросы обязательного страхования риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов, приостановить действие подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон).

В соответствии со статьей 936 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом. В настоящее время отсутствует закон, регулирующий правоотношения в сфере страхования риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов, что объективно препятствует исполнению адвокатами требования, предусмотренного подпунктом 6 пункта 1 статьи 7 Закона.

В связи с изложенным Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта.

Заместитель Председателя
Правительства Российской Федерации **А. Жуков**

РЕШЕНИЕ

Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

28 ноября 2006 г. **г. Москва**

(протокол № 8)
(Извлечения)

Заслушав и обсудив информацию вице-президентов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Гагарина Н.А. и Рогачева Н.Д. о страховании риска профессиональной имущественной ответственности, Совет Федеральной палаты адвокатов

РЕШИЛ:

<...>

2. Рекомендовать советам адвокатских палат субъектов РФ:

2.1. Проинформировать адвокатов о:

– технических возможностях заключения адвокатами соответствующих договоров страхования (перечень страховщиков, установление примерных правил и условий страхования и т.п.);

– позиции налоговых органов, согласно которой расходы на добровольное страхование ответственности не признаются профессиональными вычетами в целях налогообложения (касается ЕСН), за исключением случаев, когда без такого страхования налогоплательщик не может осуществлять свою деятельность на территории иностранного государства (Письмо ФНС РФ от 17 октября 2005 г. № 02-3-09/211@ и др., Письмо Минфина РФ от 7 сентября 2005 г. № 03-03-02/74). Представляется, что для признания расходов на страхование профессиональными вычетами в целях налогообложения по налогу на доходы физических лиц в соглашении, заключаемом с доверителем, в целях установления связи расходов на страхование с дальнейшим получением вознаграждения за оказанную юридическую помощь необходимо определить страхование адвокатом профессиональной ответственности в качестве существенного условия соглашения.

Срок: до 20 декабря 2006 г.

2.2. В целях доработки проекта закона «Об обязательном страховании профессиональной ответственности адвокатов» обобщить и проанализировать ситуацию, связанную с заключением адвокатами договоров страхования, и представить в Федеральную палату адвокатов предложения по совершенствованию проекта, а также информацию по следующим вопросам:

а) с какими страховыми компаниями адвокатами заключены договоры страхования риска профессиональной имущественной ответственности. Имели ли место случаи отказа страховых компаний заключить договоры с адвокатами и их причины;

б) перечень страховых случаев, предусмотренных в договорах;

в) критерии и порядок определения страховщиками размеров страховых премий;

г) данные о фактах выплаты страховых сумм.

Срок: по итогам полугодия и 2007 г.

<...>

4. Опубликовать настоящее решение в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».

5. Направить копию настоящего решения в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации.

Президент Федеральной
палаты адвокатов
Российской Федерации **Е.В. Семеняко**

Ян ГУСЕВ

ПОСТАВИТЬ НА ВИД

Нарушителей адвокатской тайны слегка пригвоздили к позорному столбу

Интерес ко всему новому – природное свойство человека, обусловившее его взлет к вершинам эволюции. Поиск сведений об окружающем мире считается уважаемым занятием, если не выходит за пределы, установленные для любознательных, например, законодательством о неприкосновенности личной жизни. Не менее строго охраняет закон адвокатскую тайну, однако желание пошарить у защитника в карманах или хотя бы в ящике стола в последнее время становится все более жгучим. Адвокатов запросто шмонают, причем виновные если и не получают повышения по службе, то по крайней мере преследуются прокуратурой не слишком жестоко, как показало дело скромного тамбовского следователя Меркушова.

Поводом для похождений следователя Меркушова стало прошлогоднее решение тамбовского арбитража о взыскании некоторой суммы с двух ответчиков на основании подложного векселя. Летом текущего года было возбуждено уголовное дело, а три дня спустя Меркушов решил устроить обыск в помещении, которое было указано в исковом заявлении в качестве адреса одного из ответчиков (г. Тамбов, ул. Советская, 191, каб. 404). В своем постановлении следователь честно признался, что на самом деле там располагается Октябрьский филиал НО «Тамбовская областная коллегия адвокатов», однако под предлогом того, что там может храниться подлинник некоего векселя, он решил взять грех на душу и – будь что будет – все-таки порыться в чужих вещах, хотя бы даже адвокатских.

Можно только догадываться, как бы поступил следователь, если бы взбудораженный истец в качестве адреса ответчика по оплошности указал ул. Лермонтовскую, д. 1 (место нахождения областного прокурора), ул. Сергеева-Ценского, д. 26 (Управление ФСБ по Тамбовской области) или хотя бы ул. Интернациональную, д. 33 (резиденцию главного федерального инспектора ЦФО по Тамбовской области). Не исключено, что в этом случае одним умным следователем на свете стало бы меньше, но доподлинно известно одно: в тот же день, в сопровождении добрых молодцев из УБОПа, Меркушов прибыл с целью отыскания векселя в адвокатскую контору и перевернул там все вверх дном, демонстрируя, как указано в жалобе, «крайне некорректное поведение».

Тамбовская группировка

Присутствовавшие адвокаты несколько раз доводили до сведения следователя, что его действия незаконны, но, тем не менее, опера продолжали осмотр рабочих столов адвокатов, в том числе и материалов дел, находящихся в производстве адвокатов, принятых ими по договорам поручений. Их усердие в поисках пропавшего векселя зашло настолько далеко, что они изъяли и унесли с собой компьютер одного из адвокатов, видимо, подозревая, что под влиянием злых чар подлинник может каким-то чудесным образом забраться внутрь. В плен был взят также сотовый телефон одного из адвокатов. Трудно сказать, какие следственные действия с ним проводились – подвергали ли его допросу с пристрастием, устраивали ему очную ставку с подложным векселем, – но и телефон, по-видимому, проявил характер и показания дать отказался.

После такого фиаско Меркушову ничего не оставалось, как идти с повинной в Октябрьский суд, признаваясь в том, что он был вынужден сделать эти поспешные шаги, поскольку имел основания опасаться ликвидации векселя. Тем не менее судья пришел к выводу о том, что производство обыска в вышеуказанном помещении следует признать незаконным (постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 28 июля 2007 г.).

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 63 от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения. Конституционный Суд РФ в определении № 439-О от 8 ноября 2005 г. указал, что положения ст. 7, 29 и 182 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании и в системном единстве с положениями п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения.

В ходе судебного заседания установлено, что при вынесении постановления о производстве обыска следователю было достоверно известно о принадлежности обыскиваемого кабинета Тамбовской областной коллегии адвокатов и использовании коллегией этого кабинета для своей профессиональной деятельности.

Вывод следователя, основанный лишь на рапортах оперативных сотрудников о получении последними оперативной информации о возможности уничтожения или перемещения важных для следствия документов, суд находит необоснованным, поскольку никаких других объективных доказательств, подтверждающих правильность этого вывода, суду представлено не было. Каких-либо процессуальных действий по проверке поступившей оперативной информации следователем не предпринималось, соответствующих процессуальных документов суду представлено не было.

Роковое для любопытного следователя решение суда, безусловно, оказало свое благотворное влияние и на областную прокуратуру, которая после недолгих колебаний удовлетворила требование президента Адвокатской палаты Тамбовской области о правовой оценке деятельности указанного сотрудника. Ответ начальника одного из отделов содержит ссылку все на то же постановление Октябрьского районного суда г. Тамбова от 28 июля 2007 г., оставленное без изменения кассационной инстанцией. В ответе из областной прокуратуры указано, что «факт производства незаконного обыска рассмотрен на оперативном совещании при заместителе прокурора области, на котором прокурору Октябрьского района и следователю Меркушову А.М. строго указано на недопущение подобных фактов, строгое соблюдение законов РФ. Прокурору Октябрьского района указано на необходимость усиления контроля за подчиненными следователями и ему предложено устранить допущенные нарушения» (стиль и пунктуация сохранены). Можно предположить, что если бы Октябрьский суд не признал обыск незаконным, то прокурор не повел бы даже ухом.

Сено к лошади не ходит

Любопытно, что тот же судья Октябрьского суда, вынесший в июле смелое постановление о незаконности действий Меркушова, три месяца спустя склонился на сторону прокуроров в мало что меняющем, но психологически важном для потерпевших производстве по жалобе адвокатов. Последние просили обязать выдать незаконно захваченные при обыске вещи, однако судья принял позицию Меркушова, утверждавшего, что он за эти вещи не держится, потерпевшие могут их забрать в помещении прокуратуры и что не следователь заинтересован в возврате изъятого, а совсем наоборот. Вероятно, для восстановления справедливости было бы важно, чтобы вещи доставил с извинениями нарушитель закона, а не потерпевшие ходили за ними к нарушителю, тем не менее суд пришел к иному выводу («перечисленные вещи не возвращены не по вине следователя, а в связи с нежеланием получить их в прокуратуре»). Но при нынешнем состоянии правопорядка на Тамбовщине предмет жалобы, вероятно, имеет не такое уж большое значение.

Гораздо важнее, что следователь, учинивший заведомо незаконный обыск, не только не привлечен к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий, но, в сущности, не понес никакого наказания и продолжает несение своей нелегкой службы. «Строгое указание на недопущение подобных фактов, строгое соблюдение законов РФ», возможно, кажется начальнику отдела чем-то заслуживающим внимания, но на практике Меркушову фактически только «поставили на вид», что в советском словоупотреблении означало ничего не сделать. Да и более строгие меры мало кого пугали – не случайно в популярной комедии главный герой напоминал товарищескому суду: «На вид у меня уже есть. У меня строгого с предупреждением нет». Вряд ли можно всерьез полагать, что подобная кара помешает нарушителю предпринимать в борьбе с преступностью те следственные действия, какие он считает нужным, что бы ни выдумывал законодатель. Что касается других членов группировки – оперов Егорова, Суковатова, Плакидина, непосредственно осуществлявших незаконный обыск, то им и пальцем никто не погрозил и они, вероятно, даже не в курсе, что порядочный милиционер так поступать не должен.

В то же время дело Меркушова, помимо воли тамбовских товарищей, поставлено на вид намного более зримо, чем им бы хотелось. Если работнику прокуратуры, обязанной осуществлять надзор за соблюдением законности, начальство вынуждено строго указывать на «строгое соблюдение законов РФ» (как если бы пожарному строго указывали, что он обязан тушить, а не поджигать, или врачу, что он должен лечить, а не калечить), то что-то, по-видимому, неладно в правовой системе – хорошо, если только тамбовской. АГ

РУССКАЯ БИЗНЕС-АДВОКАТУРА

Член Совета Адвокатской палаты Москвы, руководитель адвокатской фирмы «Юстина» Виктор БУРОБИН последовательно выступает за официальное признание такого сегмента адвокатской деятельности, как оказание юридических услуг в сфере бизнеса. В этой области он и его партнеры специализируются более 15 лет. В.Н. Буробин считает, что его опыт может быть полезен молодым адвокатам, решившим пополнить ряды бизнес-адвокатуры. Сейчас он пишет книгу, название которой мы вынесли в заголовок этой статьи.

С любезного разрешения автора редакция знакомит своих читателей с некоторыми выдержками из книги.

Организационно-правовые формы устройства бизнес-адвокатуры

На мой взгляд, для новейшего законодательства большинства развитых стран характерна тенденция отказа от ограничений, связанных с возможностью создания адвокатского образования лишь в определенных формах. Полагаю, что и в России пришло время предусмотреть право создания адвокатами хозяйственного общества со всеми атрибутами такого лица, не исключающего цель получения прибыли и распределения ее среди учредителей – партнеров.

Не являясь по существу предпринимательской деятельностью, юридическое сопровождение бизнеса обладает многими признаками, присущими предпринимательству. Что это за признаки, и в чем существуют несоответствия в этой части с действующим законом об адвокатуре?

Для того чтобы качественно обслуживать бизнес, адвокатам необходимо объединиться в одну из организационно-правовых форм, предусмотренных законодательством. В этой форме должно происходить определение долей участия партнеров, порядка распределения доходов, должны решаться вопросы капитализации и собственности. Заключение договора с Клиентом должно осуществляться от имени адвокатского образования, а не от имени адвоката, как это существует сейчас. Возникает и необходимость найма адвокатов на работу, а не прием молодого или просто малоизвестного адвоката в бюро в качестве равноправного партнера. Все это по ныне действующему законодательству запрещено или существенно затруднено. Адвокатскому образованию необходимо страхование ответственности. Возникли неразрешимые пока вопросы о том, кто должен страховаться – адвокат или адвокатское образование? Должна происходить капитализация адвокатского образования. Управляющие партнеры должны иметь право как объединять свои капиталы для развитии адвокатского бизнеса, так и направлять часть заработанных средств на развитие адвокатского образования, маркетинг услуг, рекламу и т.д. Разделение заработанных денег, проще говоря прибыли, должно производиться между владельцами (партнерами) по итогам года или иного периода.

Вот те основные организационные трудности, которые не урегулированы законодательно и встают на пути адвоката, желающего обслуживать предпринимательство.

Что в организационном плане предлагает русскому адвокату современный адвокатский закон?

Немногое – всего три организационно-правовые формы: адвокатский кабинет, коллегию адвокатов и адвокатское бюро. Такую форму, как адвокатский кабинет, в рамках проблемы обслуживания бизнеса серьезно рассматривать не будем, поскольку она неконкурентоспособна в этой области.

Коллегия адвокатов – организация, основанная на членстве и действующая на основании устава, утверждаемого ее учредителями, и заключаемого ими учредительного договора. Члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов. Коллегия адвокатов является лишь налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов.

Соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются непосредственно между адвокатом и доверителем и лишь регистрируются в документации коллегии адвокатов для учета.

Собственно говоря, коллегия адвокатов – это объединение по формальному признаку отдельных адвокатов, работающих исключительно самостоятельно и лишь на себя лично. Коллегия для них только рабочее место, позволяющее объединить средства адвокатов для содержания секретаря, бухгалтера и т.д. В них нет и не может быть единой идеологии фирмы, общих стандартов, нет цели развития именно фирмы, ее бренда, нет и не может быть партнерских отношений, нет стратегии развития бизнеса.

Убежден, что коллегия адвокатов как возможная структура по обслуживанию бизнеса – нежизнеспособная организационно-правовая форма.

Адвокаты, учредившие адвокатское бюро, действуют на основании заключаемого между ними партнерского договора. Под адвокатом-партнером обычно принято понимать адвоката, обладающего высокой квалификацией, способного самостоятельно, систематически привлекать клиентуру, обеспечивая тем самым работой как себя, так и других адвокатов фирмы. По партнерскому договору адвокаты-партнеры обязуются соединить свои усилия для оказания юридической помощи от имени всех партнеров. Здесь предполагаются гораздо более близкие взаимоотношения между партнерами. Адвокатские бюро поэтому способны решать и комплексные задачи, и узкоправовые проблемы доверителя, которые требуют значительных временных и организационных затрат.

Соглашение об оказании юридической помощи в адвокатском бюро заключается между доверителем и управляющим партнером или иным партнером от имени всех партнеров на основании выданных ими доверенностей. В доверенностях указываются все ограничения компетенции партнера, заключающего соглашения и сделки с доверителями и третьими лицами. Указанные ограничения доводятся до сведения доверителей и третьих лиц. Это означает, что обязанными по такому договору, подписанному управляющим партнером, становятся все адвокаты бюро.

Таким образом, адвокатское бюро – более устойчивое адвокатское образование, чем коллегия адвокатов, адвокаты бюро наделены большей финансовой и имущественной ответственностью по обязательствам бюро перед доверителями, которые вправе требовать исполнения как от всех адвокатов бюро совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Отличительной чертой адвокатского бюро является возможность коллективной работы по проектам, отсутствие секретов в отношениях между адвокатами по «правовым технологиям», наработанным при решении конкретных правовых проблем, совместное продвижение «имени» или «торговой марки» адвокатского образования, высокий уровень адвокатской взаимопомощи.

Я думаю, что в современных условиях адвокатами бизнеса будет востребована именно эта организационно-правовая форма. Необходимо внести некоторые изменения в закон в части более четкого приспособления ее под нужды обслуживания предпринимательства.

Но и такая организационно-правовая форма организации труда адвоката, как адвокатское бюро, не смогла преодолеть недостатков, присущих любой некоммерческой организации и не учитывающих в полной мере динамику развития рынка.

Совершенно понятно, что организационные формы адвокатуры должны претерпеть серьезные изменения, чтобы в большей степени удовлетворять рынку юридических услуг.

Самое радикальное предложение на сегодняшний день – ввести в закон об адвокатуре положение, позволяющее адвокату организовывать свой труд в любой форме, предусмотренной ныне действующим законодательством.

В ближайшей перспективе в части обеспечения становления в России конкурентоспособных адвокатских образований в сфере предпринимательской деятельности предлагается провести в жизнь три главных изменения в Закон об адвокатуре.

1. Каждый юрист, который хочет оказывать услуги неопределенному кругу лиц на профессиональной основе, должен стать адвокатом.

2. Необходимо закрепление новой организационно-правовой формы объединения адвокатов – адвокатских фирм, которые будут заключать договор на оказание юридической помощи от своего имени.

3. Необходим институт найма адвокатов на работу по трудовому контракту с адвокатским образованием.

Для этого предлагается дополнить Закон об адвокатуре статьей 23-1 «Адвокатская фирма» следующего содержания:

«Пункт 1: Два и более адвоката вправе учредить адвокатскую фирму. Адвокатская фирма может быть учреждена путем реорганизации коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

Пункт 2: Адвокатская фирма является некоммерческой организацией, уставный капитал которой разделен на доли определенных партнерским договором размеров с распределением финансовых результатов пропорционально размерам долей партнеров.

Пункт 3: Размер доли, указанный в п. 2 настоящей статьи, может устанавливаться в зависимости от личной квалификации адвокатов, учредивших адвокатскую фирму, их участия в выполнении соглашений, заключенных между адвокатской фирмой и ее клиентами, величины вклада адвокатов в формирование уставного капитала адвокатской фирмы, степени участия адвокатов в управлении адвокатской фирмой и формировании клиентской базы, а также в зависимости от иных условий, установленных партнерским договором.

Пункт 4: К отношениям, возникающим в связи с учреждением и деятельностью адвокатской фирмы, применяются правила ст. 22 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Пункт 5: Адвокатская фирма приобретает от своего имени все права и обязанности перед доверителем за ведение порученных ей дел, самостоятельно определяя исполнителей.

Ответственность перед клиентом за выполнение взятого на себя поручения несет адвокатская фирма в размере стоимости внесенных ее участниками вкладов, а также в размере соответствующего страхового возмещения.»

Создание адвокатской фирмы

Итак, вы решили совместно с партнерами-адвокатами попытаться начать свое дело.

Название вашей фирмы имеет очень серьезное значение для перспективы развития бизнеса.

Собственно говоря, есть только два общих подхода при выборе названия. Можно пойти по пути названия фирмы своей фамилией, соединив ее с фамилиями еще одного или двух, максимум трех ведущих партнеров. И второй – можно дать собственное, так называемое «фан-

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

тазийное» имя фирме. Я лично не сторонник названий адвокатских компаний по фамилиям отцов-основателей.

На практике существуют узкоспециальные названия адвокатских образований, например «Газюрэнерго». И хотя в названии явно видна направленность деятельности, думаю, что это может сужать круг доверителей. Для адвокатуры это несколько неоправданно, так как можно в силу каких-то причин уйти из этой отрасли, тогда название придется менять. Название мешает, когда создает повышенные ожидания.

Найдите благозвучное название, которое должно ассоциироваться с вашей деятельностью, а значит с чем-то юридическим, правовым.

Начиная свое дело и принимая решение о названии компании, лично я вместе с партнерами написал на листе бумаги довольно большое количество слов и производных от них, так или иначе имеющих отношение к праву. Видоизменяя слово *юстиция*, мы пришли к названию нашей фирмы.

Обязательно зарегистрируйте название своей адвокатской фирмы как товарный знак по соответствующим классам МКТУ, поразмышляйте над графическим изображением – логотипом фирмы. Это даст возможность в дальнейшем вкладывать деньги в формирование фирменного стиля адвокатской компании, развитие собственного бренда и большие возможности в продвижении на рынке своих услуг. Выкупите свое доменное имя в Интернете и следите за тем, чтобы этот ресурс ежегодно поддерживался. Довольно много судебных споров возникает сегодня вокруг средств индивидуализации компаний.

Но вот еще один парадокс нынешнего состояния законодательства об адвокатуре. Сегодня защита товарного знака для коллегии адвокатов и адвокатского бюро в силу того, что сами эти образования не оказывают юридических услуг, лишена правового содержания ввиду невозможности запрета другим юридическим лицам на его использование при оказании юридических услуг.

Конечно, рано или поздно такое положение будет изменено. Поэтому, решаясь на создание собственного адвокатского бизнеса, уже сейчас необходимо регистрировать свой товарный знак.

Как устроены адвокатские фирмы?

Партнеры (адвокаты – учредители фирмы) участвуют в управлении всем бизнесом фирмы и в разделе получаемой прибыли. Партнер – это одновременно и владелец, и менеджер фирмы. Специфика адвокатского бизнеса такова, что здесь необходимо быть не только хорошим управленцем, но и юристом высшей квалификации со своей клиентурой. Профессиональные качества партнера должны быть так высоки, что он должен быть способен привлекать новых крупных клиентов и давать работу и доход адвокатам фирмы. Партнеры должны самостоятельно вести наиболее сложные и важные дела. Они определяют основные направления деятельности фирмы, стандарты работы адвокатов, обеспечивают ее клиентурой, распределяют адвокатов по практикам и привлекают их к выполнению конкретной работы.

Поскольку наш адвокатский закон предусматривает, к сожалению, только линейные координаты – каждый адвокат, принимаемый в бюро, – уже партнер, что, конечно же, нелепо. Ведь «весовые» категории адвокатов очень разные. Мы нашли выход в определении категорий адвокатов в партнерском договоре, чтобы иметь возможность структурировать фирму.

Самое важное при создании адвокатской фирмы – найти тех партнеров, с кем вы способны вести совместный бизнес, психологически совместимы, примерно одинаково мыслите.

Перед тем как решиться на создание совместного юридического бизнеса, необходимо провести много времени в выработке общих положений партнерского договора и принципов дальнейшей работы.

Помимо прямо предусмотренных законом вопросов, по собственному опыту могу привести некоторые темы, которые необходимо предусмотреть в партнерском договоре: 1) вклад (некий аналог уставного капитала) и порядок распределения доходов; 2) порядок участия и основные принципы деятельности партнеров; 3) порядок и условия приема в адвокатское бюро и выхода из него; приобретение статуса члена адвокатского бюро; 4) органы управления адвокатским бюро; 5) переход доли и выход партнера; 6) ответственность.

Конечно, всех правил, всех возникающих традиций фирмы нельзя предусмотреть в партнерском договоре. Жизнь будет диктовать новые условия. Но принципиальные вещи при создании адвокатской фирмы и для правильного ее развития необходимо предусмотреть заранее.

Необходимо сформулировать стратегию, цель, миссию своей компании на рынке. Причем сделать это надо письменно, с участием ключевых адвокатов. При этом нужно помнить, что адвокатские фирмы могут быть узкопрофильными, например заниматься только налоговым правом или вопросами интеллектуальной собственности, а могут стремиться к универсальности. Отсюда и формируется стратегия фирмы.

С момента создания фирмы важно вести так называемую историческую справку, в которой собирать знаменательные факты компании, этапы ее становления, какие-то яркие и знаменательные события. Компания должна иметь свои традиции.

Когда в Адвокатскую фирму «Юстина» приходит новый партнер, то я всегда говорю ему, что это теперь и его фирма. У нас в фирме есть фильм о нашей истории. Необходим некоторый ритуал посвящения в фирму. Мы вручаем молодому коллеге наши книги, а издали мы по адвокатской деятельности немало, видеоленту об истории создания фирмы. И в последующем нужно проводить мероприятия, нацеленные на формирование у молодых адвокатов приверженности компании и профессиональным ценностям.

Совместно с партнерами нужно рассмотреть вопрос, где снять помещение для работы. Лучше, если это будет бизнес-центр. И хотя это обычно несколько дороже, но сразу снимаются вопросы охраны, уборки, питания. Адвокаты находятся в бизнес-среде, и это стимулирует к определенному способу работы. После посещения европейских адвокатских компаний у меня создалось впечатление, что они при обустройстве офиса отдают предпочтение удобству в работе, стандартной мебели и технологичности процессов. Самое большое внимание уделяется информационным технологиям внутри офиса и возможностям коммуникаций с клиентами. Нашим адвокатским компаниям следует также сфокусироваться именно на этом, обустраивая свой офис.

И еще одно существенное замечание по началу работы адвокатской фирмы. Центральным местом всех офисов адвокатских фирм, которые мне довелось посетить за рубежом, была юридическая библиотека.

Что нужно на первых порах включить в нее? Классиков, периодические издания, монографическую литературу. Кодексы и судебную практику лучше извлекать из информационно-правовых программ Гарант, Консультант-плюс и им подобных.

Одновременно с регистрацией доменного имени нужно продумать внешний вид и содержание своего сайта. Прежде всего сделайте сайт юридически насыщенным. Конечно, непременно необходима общая информация о фирме, о конкретных партнерах, о тех отраслях, где вы работаете, дайте точные координаты, как связываться с вами и где находится фирма.

Чтобы сайт «жил», расширьте информацию фирменными новостями, новостями права, дайте другую полезную юридическую информацию, имея в виду, что сайт посещают прежде всего корпоративные юристы. Например, где, когда и какие юридические семинары проводятся, кто участвует, что вы проводите сами, вывесите на сайте свою библиотеку и дайте доступ к соответствующим текстам. Проводя свои исследования, размещайте их на сайте. В общем, всячески поощряйте обмен информацией с внешним миром. Это принесет дивиденды.

Фирме необходим и буклет. Попробуйте рассказать в буклете о себе то, что вы действительно делаете лучше других: о своих особых возможностях, уникальных специализациях, может быть низких ценах, или еще о чем-то таком, что запомнится потребителю.

Буклеты должны находиться в офисе, распространяться на всех мероприятиях которые проводит фирма, направляться новым клиентам в электронном виде для продолжения знакомства с фирмой.

Внешний вид адвоката, секретарей и самого офиса расскажет об организации и людях в ней гораздо больше, чем фирменные сайты и буклеты. Проверьте, легко ли дозвониться до офиса, насколько приветливы и как отвечают секретари, все ли сделано для клиента. АГ

Федеральная палата адвокатов РФ совместно с издательством «Новый учебник» готовит издание серии методической литературы для адвокатов «Библиотека адвоката». К декабрю 2007 г. в серии выйдут книги адвоката, кандидата юридических наук, доцента Н.М. Кипниса «Защита чести и достоинства и деловой репутации по гражданскому законодательству РФ» и «Участие адвоката в доказывании по УПК РФ». Готовятся к изданию: «Деятельность адвоката в Конституционном Суде РФ» адвоката, кандидата юридических наук А.М. Полиевктовой и «Особенности судебной речи» адвоката, кандидата юридических наук С.И. Володиной. Присылайте ваши заявки на участие в серии Светлане Игоревне Володиной.

Федеральная палата адвокатов приглашает Вас принять участие в написании учебного пособия для стажеров «Компетентность адвоката». Заявки на участие в создании учебника принимаются до 1 декабря 2007 г. на e-mail:

advpalata@mail.ru

«Для С.И. Володиной».

ВОЛОГОДСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВЫСШИЕ КУРСЫ НАЧАЛИ РАБОТУ

3 и 4 октября в Вологде и Череповце в рамках Высших курсов повышения квалификации адвокатов прошел научно-практический семинар по теме «Заключение, исполнение, прекращение договорных отношений адвоката с доверителем. Гонорарная практика».

По теме семинара было подготовлено семь докладов, посвященных теоретическим основам проблемы, анализу правоприменительной практики и опыту работы адвокатов. В ходе семинара адвокатам были рекомендованы типовые проекты соглашений об оказании некоторых видов юридической помощи.

Илья ТРАЙНИН,
специальный корреспондент журнала «Российский адвокат» в Вологодской области

ПРИМОРСКИЙ КРАЙ

ЗНАК ПРИМОРСКОЙ АДВОКАТУРЫ

С начала октября 2007 г. руководство Адвокатской палаты Приморского края выдает каждому из 1116 адвокатов, числящихся в реестре этого субъекта РФ, значок с изображением символов российской адвокатуры и Приморья. Значок крепится на лацкан пиджака.

Стиль значка разработала группа адвокатов АППК во главе с членом Совета палаты Сергеем Блеесом. Из более чем десяти эскизов был выбран тот, на котором изображены колонна с надписью «ЗАКОНЪ» – традиционный символ российской адвокатуры – и тигр, символизирующий Приморье (тигр изображен на гербе Приморского края).

Сергей Блеес, один из инициаторов разработки адвокатской символики, отметил, что значок – не единственный аксессуар АППК, который будет выдаваться защитникам. Группа, возглавляемая Сергеем Блеесом, планирует выпустить также специальные значки для адвокатов, работающих на благо закона длительное время, стабильно и качественно.

По материалам сайта http://vostokmedia.com

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ЧЛЕН АП МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ВОЗГЛАВИЛ БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ КОНСУЛЬТАЦИЮ

В г. Железнодорожном Московской области открылась бесплатная юридическая консультация. Инициаторами проекта выступили Общественная палата при главе городского округа и представители Ассоциации общественных приемных полномочного представителя Президента в ЦФО в г. Железнодорожном.

Юридическая служба начала работать в октябре. Группу юристов-консультантов возглавил член Адвокатской палаты Московской области Н.В. Линев. Теперь жители Железнодорожного могут получить бесплатную юридическую консультацию по всем интересующим их вопросам.

В первое время консультирование будет проводиться один раз в неделю, в вечерние часы, чтобы юридическую помощь могли получить те, кто днем находится на работе. Юристы не будут вести дела – они рассматривают обращения граждан и объясняют, какие действия обратившийся может самостоятельно предпринять в конкретной ситуации.

По материалам сайта http://www.mosreg.ru

АДВОКАТОВ УРАВНЯЛИ В ПРАВАХ СО СЛЕДОВАТЕЛЯМИ

Благополучно разрешилась конфликтная ситуация, связанная с тем, что адвокатам Владивостока в местном следственном изоляторе предоставляли слишком мало кабинетов для работы. Теперь у защитников равные «территориальные возможности» с представителями следственных органов.

В течение примерно полутора лет в Адвокатскую палату Приморского края поступали жалобы от адвокатов, которым в СИЗО Владивостока – ФГУ ИЗ-25/1 ГУ ФСИН России по Приморскому краю – было выделено всего три кабинета. Причем право на эти помещения имели не только адвокаты, но и общественные защитники. Но адвокат – это дипломированный юрист, который прошел строгий отбор, сдав квалификационный экзамен, в то время как для общественного защитника юридическое образование не обязательно.

Руководство АППК неоднократно обращалось к руководителям ГУ ФСИН по Приморскому краю с просьбой принять меры и уравнять адвокатов в правах со следователями, у которых кабинетов для работы со следственно-арестованными было больше десяти.

При активном участии первых лиц Главного управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю стороны сумели договориться. Внеплановое координационное совещание, проведенное по инициативе заместителя руководителя приморской ФРС Владимира Беспалова, дало результаты: отныне семь кабинетов закреплено за следователями и семь – за адвокатами. Кроме того, как сообщил начальник ГУ ФСИН по Приморскому краю Анатолий Завадский в письме на имя президента АППК Бориса Минцева, в настоящее время в СИЗО Владивостока проводится ремонт еще одного кабинета, который будет предназначен для работы защитников со следственно-арестованными. Таким образом, «конфликт интересов» можно считать исчерпанным.

Как отметил вице-президент АППК Павел Обушный, успешное разрешение конфликта адвокатуры и работников пенитенциарной системы стало возможным благодаря тому, что ситуацию с «адвокатскими кабинетами» в ФГУ ИЗ-25/1 широко освещали приморские СМИ и она вызвала большой общественный резонанс. «Это хороший пример взаимодействия двух общественных институтов – адвокатуры и средств массовой информации. Их взаимодействие привело к тому, что органы государственной власти приняли меры к исправлению ситуации», – подчеркнул Павел Обушный.

По материалам сайта http://vostokmedia.com

РЕЗОНАНС

В сентябре из Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Н.В. Пономарёвой было направлено письмо следующего содержания.

Ваша статья с обжалованием действий администрации учреждения ФГУ ИК-8, нарушающих, по Вашему мнению, права осужденных на свидания с адвокатом или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, адресованная Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 20 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» направлена для рассмотрения по существу и проверки Ваших доводов в прокуратуру Воронежской области и Федеральную службу исполнения наказаний.

Исполнение взято на контроль.

О результатах рассмотрения Вам будет сообщено дополнительно.

С уважением

Зам. начальника отдела защиты прав человека в местах принудительного содержания В.Н. Натаров

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА ПОМОГЛА ОСТОЯТЬ ПРАВА ЗАКЛЮЧЕННЫХ

В № 6 (009) и 7 (010) «АГ» за август – сентябрь была опубликована статья Надежды ПОНОМАРЁВОЙ, адвоката Воронежской областной коллегии адвокатов, о нарушениях прав заключенных со стороны администрации исправительных учреждений. По ее мнению, публикация в «АГ» способствовала тому, что были приняты конкретные меры по исправлению ситуации.

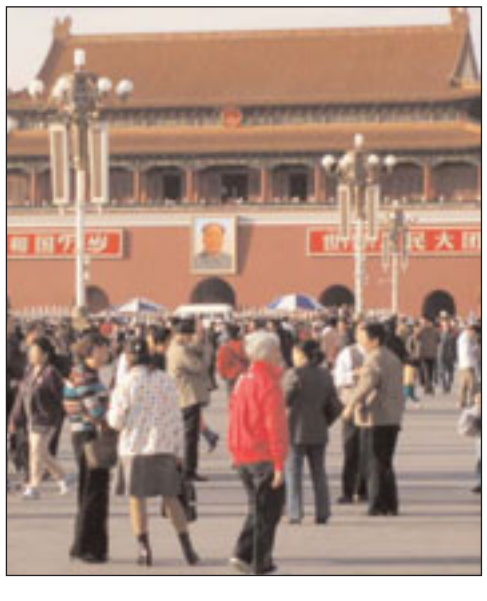
Как сообщила Н.В. Пономарёва, положение заключенных в ФГУ ИК-8, находящемся в г. Россоши, с сентября улучшилось.

Лицам, содержащимся в помещениях камерного типа, на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости должна выделяться сумма, равная 1/2 минимального размера оплаты труда. Когда МРОТ составлял 1100 руб., в ФГУ ИК-8 им разрешали расходовать лишь 50 руб., т.е. 1/2 минимального размера административного штрафа (100 руб.). Однако в сентябре эта сумма была наконец увеличена: теперь она равна 1150 руб., т.е. 1/2 МРОТ (с сентября размер МРОТ повышен до 2300 руб.), как и положено по закону.

Адвокат теперь может беспрепятственно посещать заключенных, предъявив удостоверение адвоката и ордер.

В.И. Лавлинского, подопечного Н.В. Пономарёвой, больше не содержат в одиночной камере.

Что касается противоправных действий сотрудников Россошанской милиции, подвергших адвоката и ее водителя незаконной доставке в отдел милиции, то в связи с реорганизацией следственных органов жалоба Н.В. Пономаревой передана в Следственный комитет для рассмотрения по существу. АГ



РОССИЙСКИЕ ЮРИСТЫ В ГОСТЯХ У КИТАЙСКИХ

Делегация Ассоциации юристов России с 7 по 14 октября по приглашению Всекитайского юридического общества посетила Китайскую Народную Республику. Целью визита было изучение правовой системы Китая и обмен опытом, накопленным в ходе судебной реформы.
Геннадий ШАРОВ, заместитель президента ФПА РФ, входивший в состав делегации АЮР, подводит итоги этого визита.

В составе делегации, которую возглавлял В.Ф. Яковлев – сопредседатель АЮР, советник Президента РФ, были Т.К. Андреева – заместитель Председателя Высшего арбитражного суда РФ, В.И. Радченко – заместитель председателя Верховного суда РФ, А.Д. Алханов – заместитель министра юстиции РФ, В.Б. Адамова – первый заместитель председателя Арбитражного суда г. Москвы, В.В. Ярков – директор Центра нотариальных исследований, М.В. Мамонов – начальник отдела международных связей ВАС РФ, Е.О. Будяков – член Комиссии по экономическому законодательству АЮР, член общероссийской общественной организации «Деловая Россия» и Е.А. Смольянникова – член Комиссии по международному сотрудничеству АЮР.

За неполных пять рабочих дней пребывания в Пекине и Шанхае делегация посетила Всекитайскую ассоциацию адвокатов (ВАА), Правовой комитет Национального конгресса Китайской Народной Республики, Верховный народный суд КНР, Верховную народную прокуратуру КНР, Министерство юстиции КНР, Народный конгресс Шанхая, Верховный народный суд Шанхая, Департамент юстиции Шанхая. Члены делегации ознакомились с работой этих учреждений и провели беседы с представителями их руководства.

Как сообщил президент Всекитайской ассоциации адвокатов Юй Нинг (Yu Ning), система адвокатуры в КНР была создана в 1950-х гг. по модели, существовавшей в то время в СССР. После известных исторических событий в Китае система адвокатуры стала восстанавливаться лишь после 1975 г.

В соответствии с Временным положением об адвокатах Китайской Народной Республики от 1980 г. Всекитайская ассоциация адвокатов (All China Lawyers Association – ACLA), основанная в июле 1986 г., является общественной организацией и саморегулируемым профессиональным объединением адвокатов, которое осуществляет общее регулирование адвокатской деятельности на национальном уровне. Все адвокаты, адвокатские фирмы и региональные адвокатские ассоциации являются членами ВАА. В настоящее время ВАА объединяет 130 тыс. индивидуальных членов, 11 тыс. адвокатских фирм (коллективных членов) и 31 ассоциацию адвокатов регионального уровня (коллективных членов).

Высшим руководящим органом ВАА является Национальный конгресс адвокатов. ВАА созывает Конгресс каждые три года с целью избрать Совет, который в свою очередь избирает президента, вице-президентов и членов Исполнительного совета. В промежутках между заседаниями Конгресса общее руководство делами Ассоциации и исполнение решений Конгресса осуществляет Исполнительный совет, работой которого руководит генеральный секретарь.

Согласно Закону КНР «Об адвокатах» функциями ВАА являются:

– обеспечение соблюдения законности в отношении адвокатской деятельности;

– защита прав и законных интересов адвокатов;

– обобщение и обмен опытом между адвокатами;

– подготовка начинающих адвокатов и организация повышения квалификации адвокатов со стажем;

– постоянный контроль в сфере профессиональной этики;

– организация и развитие сотрудничества с иностранными адвокатами;

– посредничество в спорах, возникающих из адвокатской деятельности;

– определение правил деятельности адвокатов;

– награждение адвокатскими наградами и наложение дисциплинарных взысканий на адвокатов;

– другие функции, предписываемые законом.

Государственный контроль за адвокатурой сводится к регистрации адвокатов и адвокатских контор, которую осуществляет Правительство КНР. Все зарегистрированные адвокаты являются членами ВАА. Никто кроме адвокатов не вправе оказывать юридическую помощь.

В последние 20 лет, по словам Юй Нинга, адвокаты ВАА играют важнейшую роль в укреплении законности в КНР, в защите законных интересов простых граждан, а также активно содействуют социальному и экономическому развитию страны.

Большую роль играют адвокаты и в деле экономического сотрудничества между Китаем и другими государствами. Недавно в Петербурге был осуществлен совместный инвестиционный проект «Балтийская жемчужина», при реализации которого китайские адвокаты работали вместе с российскими. Общая сумма этого проекта составила 1 млрд 300 млн долларов США.

Сотрудничество адвокатур КНР и Российской Федерации успешно развивается, и в последние полтора-два года состоялся обмен визитами делегаций адвокатов Китая и России. Адвокаты КНР, как отметил Юй Нинг, чрезвычайно заинтересованы в развитии более тесных связей с российской адвокатурой.

Китайские коллеги полагают, что по мере развития общества и экономики они должны совершенствовать судебную систему, перенимать положительный опыт других стран. Визит российской делегации будет полезен для развития судебной системы Китая.

Суды в Китае пока не финансируются централизованно из государственного бюджета – финансирование осуществляют административно-территориальные структуры (провинции, города, муниципалитеты), на территории которых действуют суды. Правительство КНР выделяет 300 млн юаней на помощь в финансировании судов, и Верховный народный суд Китая по своему усмотрению делит эти средства между регионами, менее развитыми в экономическом отношении. Судьи, как и прокуроры, являются государственными служащими. Их статус регулируют законы КНР, а заработную плату им выплачивают власти административно-территориальной структуры.

С чрезвычайным интересом было выслушано сообщение Геннадия Шарова о состоянии адвокатуры в современной России, ее организации, роли и месте в оказании юридической помощи.

В заключение беседы с руководителями ВАА ее председатель Юй Нинг подчеркнул, что Всекитайская ассоциация адвокатов чрезвычайно заинтересована в развитии более тесных связей с российской адвокатурой.

Визит делегации АЮР прошел успешно и был полезен для укрепления взаимопонимания и сотрудничества между юристами России и Китая. АГ

АДВОКАТУРА. ГОСУДАРСТВО. ОБЩЕСТВО

29 ноября 2007 г. состоится ежегодная практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество».

Конференцию организует Федеральная палата адвокатов РФ совместно с Институтом государства и права РАН РФ и кафедрой адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии.

Конференция посвящается 5-летию действия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Планируется обсудить проблемы реализации полномочий адвоката, опыт работы квалификационных комиссий, вопросы организации адвокатуры на современном этапе.

Филипп БАГРЯНСКИЙ,
Михаил ОВЧИННИКОВ,
адвокаты, адвокатское бюро «Багрянский, Михайлов и Овчинников»

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА СТАРУЮ ПРОБЛЕМУ

На первый взгляд может показаться, что проблема «карманных адвокатов» стоит лишь перед адвокатским сообществом и практически не затрагивает интересы государства. Однако всем хорошо известно, что недобросовестные чиновники заинтересованы в наличии «карманных адвокатов», существующих лишь благодаря сотрудничеству с такими чиновниками.

В настоящее время есть предпосылки для того, чтобы эта проблема перестала быть внутренней проблемой адвокатского сообщества, а государство не только заинтересовалось ею, но и прямо вмешалось в ее решение.

Лицо, ставшее жертвой «карманного адвоката» и не нашедшее помощи у государства, может обратиться в Европейский Суд по правам человека.

При этом, полагаем, у лица, обратившегося в Европейский Суд с подобной жалобой, имеются достаточно большие шансы на успех.

Конечно, Европейский Суд по правам человека не рассматривал, да и не будет рассматривать проблему «карманных адвокатов», однако Европейский Суд уже рассмотрел схожую проблему несколько в другом контексте.

Так, 13 мая 1980 г. Европейский Суд вынес постановление по делу «Артико против Италии».

Суть этого дела заключалась в том, что г-ну Артико, осужденному итальянским судом за совершение мошенничества, для подачи жалобы в вышестоящий суд была предоставлена бесплатная юридическая помощь. Однако назначенный государством адвокат не стал выполнять свои профессиональные обязанности и фактически юридической помощи г-ну Артико не оказал. В связи с этим г-н Артико неоднократно обращался в вышестоящий суд и к прокурору при данном суде с просьбой назначить ему другого адвоката, утверждая, что нарушается его право на защиту. Однако другой адвокат не был назначен.

В итоге г-н Артико обратился в Европейский Суд с жалобой, утверждая, что государством было нарушено его право, предусмотренное п. 3 (с) ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), согласно которому «каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: <...> с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия».

Рассмотрев жалобу г-на Артико, Европейский Суд установил, что Италией было допущено нарушение п. 3 (с) ст. 6 Конвенции, и указал в постановлении, что подп. (с) гарантирует право на адекватную защиту в ходе судебного разбирательства, осуществляемую как лично, так и при посредстве адвоката; это право усиливается обязанностью со стороны государства предоставить в определенных случаях бесплатную юридическую помощь.

Европейский Суд не согласился с доводами Правительства, которое считало обязанность, предусмотренную п. 3 (с) ст. 6 Конвенции, выполненной, утверждая, что если адвокат для оказания правовой помощи был назначен, то происшедшее впоследствии никоим образом не касается Итальянской Республики. Согласно точке зрения Правительства, хотя адвокат г-на Артико и отказался осуществлять его защиту, он продолжал оставаться до самого конца и «во всех смыслах» его адвокатом.

В этой связи Европейский Суд указал, что Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а их практическое и эффективное осуществление; это особенно важно применительно к праву на защиту, которое занимает видное место в демократическом обществе. Само назначение адвоката еще не обеспечивает эффективной помощи, поскольку назначенный адвокат может в том числе и уклоняться от выполнения своих обязанностей, и власти, если они уведомлены о возникшем положении, должны либо заменить его, либо заставить его выполнять свои обязанности.

Европейский Суд также отметил, что в деле «Артико против Италии» перед властями было открыто два пути: либо заменить назначенного г-ну Артико адвоката, либо, если это уместно, заставить его выполнять свои обязанности. Власти же пошли по третьему пути – оставались пассивными, тогда как соблюдение Конвенции требовало от них позитивных действий.

Таким образом, Европейский Суд создал важный прецедент, согласно которому государство не только обязано предоставить обвиняемому возможность воспользоваться юридической помощью, но и обеспечить надлежащее качество этой помощи.

Конечно, в указанном деле имел место просто вопиющий случай нарушения адвокатом своих обязанностей – адвокат г-на Артико просто демонстративно отказался осуществлять его защиту. Подобное поведение адвоката и в России является редкостью.

Но очевидно, что зачастую «карманные адвокаты», хотя формально и присутствуют при выполнении следственных действий и в судебном заседании, фактически уклоняются от исполнения своих обязанностей. Например, «карманные адвокаты» не посещают своего доверителя в следственном изоляторе, не обсуждают с ним позицию по уголовному делу, не заявляют необходимых ходатайств, подрывают позицию доверителя при выступлении в прениях, не обжалуют в кассационном порядке судебные решения и т.п.

В подавляющем большинстве случаев российские суды жалобы обвиняемых на такие действия адвоката по тем или иным основаниям оставляют без удовлетворения. Более того, российское законодательство не предусматривает какого-либо конкретного правового механизма для реагирования суда на подобные жалобы обвиняемого. Вопрос о том, каким должен быть такой правовой механизм, мы в этой статье не затрагиваем, но, по нашему мнению, в любом случае подобные ситуации должны быть законодательно урегулированы.

Это тем более важно, учитывая то, что приведенный нами прецедент Европейского Суда дает принципиальную возможность для возникновения новых прецедентов, предметом оценки в которых будет, возможно, «оказание юридической помощи» российскими «карманными адвокатами».

При этом не только не исключено, а, напротив, очень даже вероятно, что в итоге Европейский Суд признает факт нарушения п. 3 (с) ст. 6 Конвенции, указав, что государство-ответчик не обеспечило обратившемуся с жалобой лицу надлежащую юридическую помощь. Очень вероятно и то, что Европейский Суд обяжет Российскую Федерацию выплатить жертве нарушения достаточно крупную денежную сумму.

Власти Российской Федерации начнут искать виноватых и, полагаем, не упустят возможности обвинить во всем исключительно адвокатов, а уж отсюда придут к следующему выводу: поскольку само адвокатское сообщество не в состоянии контролировать деятельность своих членов либо намеренно этого не делает, то за него это сделает государство.

Поскольку, как указывалось выше, какого-либо эффективного контроля деятельности адвоката в конкретном уголовном деле со стороны государства не существует и не должно существовать, власти могут попытаться разрешить проблему радикально, установив контроль над всем адвокатским сообществом в целом.

Для «эффективного» контроля над адвокатами государство может принять любые меры, вплоть до полной ликвидации независимости адвокатуры. Для этого в принципе достаточно сделать так, чтобы в квалификационных комиссиях большинство членов являлось государственными чиновниками.

Описанная нами гипотетическая ситуация может показаться неправдоподобной, но мы лишь хотели обратиться внимание на то, что пока проблема «карманных адвокатов» – это проблема в первую очередь адвокатского сообщества, однако в любой момент она может стать «государственной» проблемой.

А в данном случае нам лучше решать свои проблемы самим, не дожидаясь, пока государство это сделает за нас.

ОТ РЕДАКЦИИ

В 4 (007) «АГ» была опубликована статья «Арестовать заочно», в качестве автора которой указан адвокат Ф.В. Багрянский. Между тем данная статья была написана в соавторстве адвокатами Ф.В. Багрянским и М.В. Овчинниковым.

Редакция приносит извинения М.В. Овчинникову и читателям.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ПЕРЕДАЧА АКЦИЙ МАЖОРИТАРИЯМ НЕ ПРОТИВОРЕЧИТ ПРОТОКОЛУ

ФРЕЙТАГ против Германии

Заявление № 71440/01 **Решение от 19 июля 2007 г.**

Заявитель, менеджер компании М, являлся держателем акций холдинга В, страховой компании, расположенной в Берлине.

1 и 2 декабря 1997 г. состоялись собрания акционеров, на которых было принято решение о слиянии холдинга с компанией Е, расположенной в Гамбурге. Акционеры холдинга В после слияния должны были получить акции компании Е.

В 1998 г. сообщение о слиянии было опубликовано в официальном бюллетене. Заявитель утверждал, что ему об этом известно не было.

В марте 1998 г. компания М обратилась в Гамбургский региональный суд с требованием о взыскании с компании Е компенсации за снижение стоимости акций, вызванное слиянием, а также о передаче дела по подсудности при отсутствии у него компетенции для его рассмотрения.

Гамбургский суд попросил у сторон высказать мнение по поводу его компетенции и удовлетворил ходатайство ответчика об отложении слушания, не заслушав мнения заявителя.

Представитель компании М указал, что все действия совершал, в том числе, и от имени заявителя, поскольку было не понятно, кому именно принадлежали акции: компании М или заявителю лично.

В апреле 1998 г. ответчик сообщил, что компетентным судом, по его мнению, является Берлинский суд, а также указал, что установленный Законом «О реорганизации» двухмесячный срок с момента публикации для подачи искового заявления истцом пропущен, в связи с ошибкой при определении подсудности.

В мае 1998 г. компания М заявила о недобросовестности ответчика, который единственный знал о публикации и намеренно затягивал процесс, чтобы сорвать его в связи с пропуском срока.

В июле 1998 г. дело было передано в Берлинский суд, который отказал в его рассмотрении в связи с пропуском срока. Все попытки заявителя и компании М обжаловать данное решение и возобновить производство по делу оказались безуспешными.

В своей жалобе в Европейский Суд по правам человека заявитель указал, что, вопреки требованию п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ему было отказано в доступе к правосудию.

Суд напомнил, что право на суд, одним из аспектов которого является право на доступ к правосудию, не является абсолютным. Оно может ограничиваться, к примеру, сроками на подачу соответствующих заявлений и т.д. В случае, когда такие ограничения имели место, Суд устанавливает, была ли подорвана основа охраняемого права, преследовало ли такое ограничение законную цель и было ли соблюдено требование соразмерности примененной меры и поставленной цели.

Суд далее отметил, что толкование национального права находится прежде всего в ведении властей и в отсутствие указаний на произвол с их стороны Суд не подменяет их толкование своим. Это правило относится, в частности, и к оценке национальными судами правил о процессуальных сроках на подачу искового заявления. Суд лишь рассматривает последствия такой оценки на предмет соответствия их Конвенции.

По настоящему делу Суд указал, что установление срока на подачу заявления о компенсации по Закону «О реорганизации» было направлено на обеспечение надлежащего отправления правосудия, с учетом требования правовой определенности.

По мнению Суда, заявитель, которого представлял адвокат, не мог не знать о существовании срока на подачу заявления, кроме того, он мог выяснить дату последней публикации по его вопросу.

В то же время Гамбургский суд обязан был знать, что удовлетворение ходатайства ответчика об отложении слушания повлечет передачу дела по подсудности только по истечении срока. Более того, Гамбургский суд отложил заседание, не заслушав мнения заявителя, несмотря на его ходатайство о передаче дела по подсудности и на течение срока. Тем самым, заявитель был лишен возможности указать Гамбургскому суду на срочность дела.

Таким образом, пропуск срока был вызван в основном поведением Гамбургского суда.

Нельзя было ожидать от заявителя одновременной подачи заявления и в Берлинский суд, поскольку, кроме прочего, это повлекло бы для него дополнительные судебные расходы. При таких обстоятельствах Суд не может признать, что властями был соблюден разумный баланс между общим интересом в правовой определенности и интересом заявителя в возможности рассмотрения его дела в суде. Следовательно, имело место нарушение права на доступ к правосудию, гарантированное п. 1 ст. 6 Конвенции.

Заявитель также ссылался на нарушение его права на уважение собственности, гарантированное ст. 1 Протокола 1 к Конвенции. По его мнению, национальное законодательство недостаточно защищало права миноритариев.

Суд напомнил, что его задачей является проверка и установление факта нарушения прав заявителя по конкретному делу, но не оценка национального законодательства.

Право заявителя на акции составляет «собственность» для целей ст. 1 Протокола 1 к Конвенции. В результате слияния компаний заявитель получил акции реорганизованной компании. Суд отмечает, что прямое лишение собственности национальными властями в данном случае не имело места.

Суд указывал, что при определенных обстоятельствах обязание миноритарных акционеров передать их акции мажоритариям может быть признано не противоречащим ст. 1 Протокола 1, если закон не создает неравного положения, при котором лицо может быть произвольно лишено собственности в пользу другого лица. Тот же принцип применим и в случае, если миноритарий получает акции реорганизованной компании.

Учитывая, что национальное законодательство предоставляло возможность заявления требования о компенсации потери стоимости акций, установленное практикой Суда на основании ст. 1 Протокола 1, требование о предоставлении процессуальных гарантий для эффективного разрешения национальными судами споров о собственности между частными лицами было соблюдено.

Таким образом, не имело места нарушение ст. 1 Протокола 1.

Подготовила Екатерина БУРОБИНА, адвокатская фирма «Юстина»

ФПА И АВА ОБСУДИЛИ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ

Анастасия ПОТАПОВА, советник президента ФПА РФ по международным вопросам

30 октября 2007 г. в конференц-зале Федеральной палаты адвокатов РФ прошла рабочая встреча Президента ФПА РФ Е.В. Семеняко с представителями Американской ассоциации юристов (ABA CELLI).

В начале встречи Президенту и присутствующим на встрече сотрудникам ФПА РФ был представлен новый специалист ABA по уголовному праву, работающий по программе содействия реформе уголовной юстиции, – Джеффри Спалдинг. Он совсем недавно приехал в Москву и планирует работать в офисе ABA на постоянной основе.

Далее стороны обсудили план мероприятий, которые планируется провести в ближайшее время, а также в долгосрочной перспективе.

Основное внимание было уделено вопросам профессиональной этики. Стороны пришли к соглашению провести конференцию по вопросам этики совместно с Ассоциацией юристов России в начале следующего года. Президент ФПА РФ высказал мнение, что на планирующейся конференции было бы полезно познакомиться с взглядами коллег из Европы и США на различные проблемы, а также интересно было бы узнать о проблемах в области профессиональной этики, которые волнуют наших иностранных коллег. Стороны договорились о создании оргкомитета для предстоящей конференции, чтобы иметь возможность предварительно обсудить темы, интересующие большинство наших коллег, и в дальнейшем предложить эти темы на конференции.

Коллеги также рассмотрели вопросы обучения адвокатов и повышения квалификации. Представители Американской ассоциации юристов рассказали об эксперименте, который планируется начать в следующем году в одном из регионов. Речь идет о создании центра, в котором будет проходить обучение адвокатов. В качестве первого шага планируется проводить тренинги для тренеров, чтобы адвокаты, имеющие навыки обучения, умели передавать свои знания другим адвокатам. Это позволит организовать постоянную учебу как для молодых адвокатов, так и для адвокатов со стажем работы.

В заключение Президент Е.В. Семеняко предложил приглашать на подобные встречи представителей адвокатских палат, членов Совета ФПА РФ, чтобы обсуждение тем и мероприятий носило объективный характер и чтобы представители ABA были знакомы с мнениями, высказываемыми и другими представителями адвокатского сообщества. АГ

ПОДПИСКА

Уважаемые читатели!

Редакция «Новой адвокатской газеты» объявляет подписку на 2008 год.

Основными направлениями издания являются:

– оперативное информирование о деятельности и решениях ФПА;

– освещение взаимоотношений адвокатуры с государственными и общественными институтами;

– освещение корпоративной жизни адвокатских палат;

– рассказ о созданных адвокатами прецедентах в национальной и международной судебной практике, публикация наиболее интересных решений судов;

– ответы на вопросы, волнующие адвокатов и адвокатские образования;

– взаимодействие с информационными изданиями адвокатских палат;

– поддержка общественно значимых инициатив адвокатов и адвокатских образований;

– информирование о наиболее важных событиях из жизни иностранной адвокатуры, о сотрудничестве российских и зарубежных адвокатов.

Предлагая подписаться на «Новую адвокатскую газету», редакция приглашает вас к творческому сотрудничеству. Присылайте нам материалы из адвокатской практики, информируйте нас о наиболее важных событиях в жизни ваших адвокатских палат и адвокатских образований. Авторам выплачивается гонорар.

С уважением

Главный редактор *А.В. Крохмалюк*

ИЗВЕЩЕНИЕ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» на 2008 г.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

пометить «галочкой»

КАССИР

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

КВИТАНЦИЯ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» на 2008 г.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

пометить «галочкой»

КАССИР

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

– вырезать и заполнить квитанцию об оплате (можно воспользоваться ксерокопией);
– оплатить квитанцию в ближайшем отделении банка;
– отправить квитанцию, четко указав адрес для доставки газеты с почтовым индексом,
по факсу **787-28-36** или по электронной почте
gragory@list.ru

Рассылка номеров газеты будет осуществляться только после получения копии документа, подтверждающего оплату

По Вашей просьбе мы можем выставить счет на оплату подписки.

Стоимость подписки:

на 2008 г. – 1000 руб.;
на первое полугодие 2008 г. – 500 руб.
на один месяц – 90 руб.;
(стоимость доставки включена в стоимость подписки)

По вопросам оформления подписки и приобретения номеров **«НОВОЙ АДВОКАТСКОЙ ГАЗЕТЫ»**, выпущенных ранее, обращайтесь в редакцию по телефону: **787-28-35**, доб. **523** (**до 16.00**)

и по электронной почте:
gragory@list.ru, tpecheneva@advpalata.com

Контактное лицо –
Печенева Татьяна Леонидовна.

Оформить подписку можно как индивидуально, так и коллективно со следующего месяца после внесения оплаты.

ВНИМАНИЕ!

Уважаемые подписчики, просим вас в платежных поручениях и купонах писать полное название нашего издания – «Новая адвокатская газета» – и после указания суммы обязательно уточнять: «В том числе НДС 10 %».

КОНФЕРЕНЦИЯ IBA совместно с **LegalStudies.RU**

Первая в России конференция, посвященная вопросам профессионального управления юридической практикой

Вся информация и регистрация на сайте http://iba.legalstudies.ru

«Адвокатам совершенно не чуждо предпринимательское мышление. Напротив, в силу принадлежности к свободно осуществляемой профессии адвокаты постоянно несут прямые или косвенные предпринимательские риски»

Решение Федерального Конституционного Суда Германии от 12 декабря 2006 г. // 1 BvR 2576/04

Управление юридической фирмой: стратегии развития глобальных и независимых юридических фирм в России и странах СНГ

4 декабря 2007 г., Москва, гостиница «Золотое кольцо»

БИБЛИОТЕКА ПРОФЕССИОНАЛА

Обзор поступивших в книжные магазины новинок рынка юридической литературы представляет Владимир ЛОПЫРЁВ.

Лебедев К.К. **Защита прав обладателей бездокументарных ценных бумаг (материально- и процессуально-правовые аспекты разрешения споров, связанных с отчуждением бездокументарных ценных бумаг). – М.: Волтерс Клувер, 2007. –176 с.**

В книге рассматриваются вопросы реализации и защиты субъективного гражданского права на бездокументарные ценные бумаги. Автором предпринят анализ судебной практики по спорам в отношении бездокументарных ценных бумаг, на основе которого разработана определенная концепция «сопоставимости фактических обстоятельств и правовой позиции спорящих сторон». По мнению автора, эта концепция может быть использована в правоприменительной практике.

Книга полезна для судей, адвокатов, иных практикующих юристов, а также преподавателей вузов, аспирантов и студентов.

***

Абрамова Е.Н. **Практический комментарий вексельного законодательства Российской Федерации. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 256 с.**

Практический комментарий Федерального закона «О переводном и простом векселе» и Положения о переводном и простом векселе призван в определенной мере решить проблемы правильного уяснения и грамотного применения норм вексельного законодательства. Каждая статья названных нормативных актов подробно анализируется, параллельно сопоставляется с нормами международных актов, иллюстрируется примерами из судебно-арбитражной практики, приводятся примеры и объяснения возможностей применения правовых норм в практической хозяйственной деятельности.

***

Гутников О.В. **Недействительные сделки в гражданском праве (теория и практика оспаривания). – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2007. – 491 с.**

В последнее время в судах слушается все больше дел, связанных с недействительностью сделок. Рассмотрение их сложно как в материальном, так и в процессуальном аспектах.

Предлагаемая книга поможет разобраться в юридической природе недействительных сделок и познакомит читателя с практикой рассмотрения судами соответствующих дел.

Книга уже выдержала два издания, тираж которых полностью разошелся. Третье издание книги исправлено и дополнено с учетом поступивших читательских отзывов, а также изменений действующего законодательства, произошедших после выхода в свет первых двух изданий.

***

Добровольский В.И. **Анализ и комментарий корпоративного законодательства и судебной практики. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 464 с.: илл.**

Настоящая книга является завершением трилогии, посвященной проблемам корпоративного законодательства. Автор, судья Арбитражного суда г. Москвы в отставке, продолжил анализ арбитражной практики.

Книга носит прикладной характер, она поможет как практикующим юристам, так и предпринимателям составить представление о том, насколько та или иная проблема, связанная с деятельностью их корпорации, является разрешимой в Арбитражном суде. Целью книги является оказание помощи добросовестным участникам хозяйственного оборота в урегулировании их корпоративных проблем.

Кроме того, книга дает представление об основных направлениях реформы корпоративного законодательства в России, а также предоставляет возможность сравнить его с правом ряда зарубежных стран.

***

Макаров Ю.Я. **Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: Учебно-практическое пособие. – М.: ТК Велби, 2007. – 368 с.**

Автором в этой книге широко представлен нормативный материал с постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, который необходим судьям при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству, указано, какие доказательства необходимы для рассмотрения конкретных категорий гражданских дел, рассмотрены вопросы подсудности, а также даны образцы исковых заявлений.

***

Щекин Д.М. **Налоговые риски и тенденции развития налогового права / Под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: Статут, 2007. – 236 с.**

Монография посвящена анализу причин возникновения налоговых рисков и правовым приемам снижения вероятности рисков. В работе исследуются тенденции развития налогового права России. Автор исследует социальные причины негативных тенденций в развитии налогового права России и делает вывод о возможном будущем состоянии налогового права в нашей стране.

Работа основана на обобщении большого объема судебной практики и содержит анализ судебных доктрин и подходов как факторов налоговых рисков. В частности, анализируются концепции необоснованной налоговой выгоды, добросовестности налогоплательщика и ряд других.

***

Антипова О.М. **Правовое регулирование инвестиционной деятельности (анализ теоретических и практических проблем). – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 248 с.**

В книге раскрывается содержание понятий инвестиций и капитальных вложений, рассматриваются инвестиционные правоотношения, инвестиционный договор как форма таких правоотношений. Отдельная глава посвящена правовому регулированию инвестиционной деятельности в строительстве, в частности, внимание уделено договору строительного подряда как инвестиционному договору в строительстве.

***

Судебная экспертиза в арбитражном процессе / Под ред. Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 256 с.

Авторский коллектив – эксперты Уральского регионального центра судебной экспертизы и судьи Арбитражного суда Свердловской области – предлагает уникальный совместный труд. Книга раскрывает особенности назначения, проведения судебной экспертизы, оценки заключения эксперта в арбитражном процессе. Особое внимание уделено конкретным видам экспертизы (почерковедческая, судебно-техническая, строительно-техническая, землеустроительная, бухгалтерская, финансово-экономическая, дорожно-транспортная, судебные экспертизы, проводимые в сфере интеллектуальной собственности, судебная экспертиза оценки стоимости имущества, лингвистическая, судебно-экологическая), их возможностям, специфике постановки вопросов перед экспертами и т.д.

Книга содержит приложения – нормативные правовые акты, материалы судебной практики, образцы определений о назначении экспертизы.

***

Бордунов В.Д. **Международное воздушное право. Учебное пособие. – М.: НОУ ВКШ «Авиабизнес»; изд-во «Научная книга», 2007. – 464 с.**

В учебном пособии проанализирована и обобщена почти столетняя история становления и развития международного воздушного права; определяются его понятие, предмет и функции, система, источники, институты, принципы; характеризуется режим международных полетов и международных воздушных сообщений; освещаются вопросы коммерческой деятельности авиапредприятий, борьбы с угоном и захватом самолетов, функции и компетенция специализированного учреждения ООН – ИКАО, впервые изложено содержание 18 Приложений к Чикагской конвенции, дан анализ форм и методов либерализации современных международных воздушных сообщений. Последняя монография по этим вопросам издавалась 25 лет назад.

В пособии приведены основные документы международного воздушного права, важные для изучения практики регулирования международных воздушных сообщений.

***

Григораш И.В. **Зависимые юридические лица в гражданском праве: опыт сравнительно-правового исследования. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 184 с.**

Книга посвящена изучению гражданско-правового регулирования деятельности хозяйственных обществ, обладающих специфическим легальным статусом, выражающимся в их зависимости от воли и интересов иных юридических лиц. Автором рассмотрены отношения зависимости среди участников гражданского оборота, структура отношений с участием дочерних обществ, проблемы ответственности в рамках отношений зависимости между дочерним обществом и основным. Подробно анализируется соответствующий опыт ряда зарубежных стран – в особенности США, Великобритании, Франции и Германии.

***

Методические рекомендации по обращению в Европейский Суд по правам человека / Адвокатская палата Московской обл., научно-методический совет; сост. С.И. Добровольская. – М.: Новая юстиция, 2007. – 288 с.

Читателю предлагаются методические рекомендации относительно подачи жалобы и ведения дела в Страсбургском суде. Цель издания – разъяснить вопросы, возникающие при рассмотрении дела в Европейском Суде. Подсказаны порядок заполнения формуляра жалобы, изложены правила направления жалобы в Суд, дано представление о методике переписки с судом и стадиях судопроизводства.

В книге приводятся образцы заполнения формуляра жалобы на примере рассмотренных уже в Европейском Суде по правам человека дел «Долгова против России» и «Соколов против России», актуальные тексты Конвенции о защите прав человека и основных свобод, протоколов к ней, Регламент работы Европейского Суда по правам человека, приложения к Регламенту: практические инструкции о проведении следственных действий, предварительных судебных мерах, возбуждении дела, состязательных документах, Регламент Комитета министров о надзоре за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека и условий мировых соглашений.

***

Мингазова И.В. **Право собственности в международном праве. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.**

В предлагаемой вниманию специалистов монографии проведено комплексное исследование международно-правового регулирования защиты права собственности иностранных физических и юридических лиц. Рассмотрены нормы о защите права собственности в международных соглашениях и других актах о защите прав человека, средства защиты, практика Европейского Суда по правам человека. Отдельная глава посвящена правовым гарантиям защиты иностранной собственности в национальном законодательстве Российской Федерации.

Дополнительную информацию об этих и других новинках юридической литературы Вы можете узнать на сайте: http://lookbook.narod.ru

МИРОТВОРЕЦ

Александр Крохмалюк,
главный редактор «АГ»

Евгению Васильевичу Семеняко исполнилось 60 лет. Этот юбилей президент Федеральной палаты адвокатов отметил в кругу друзей и близких родственников. Он просил коллег не предавать событию особого значения. Однако мы не сочли это возможным. Для этого есть убедительные причины. 60-летие президента не случайно совпало с другими знаменательными датами – 5-летием образования большинства адвокатских палат и организации адвокатуры на общих, закрепленных федеральным законом принципах – законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия всех адвокатов. К этим событиям Евгений Васильевич имел непосредственное отношение.

В одном из своих интервью, вспоминая свои ощущения после Первого Всероссийского съезда адвокатов, когда была образована ФПА и его избрали президентом всех адвокатов России, Е.В. Семеняко признался: «Когда на следующее утро после съезда я проснулся в гостинице “Россия” в новом для себя качестве и задумался над традиционным в таких случаях вопросом “С чего начать?”, передо мной возникла задача с таким множеством неизвестных, что я почувствовал себя в роли Дон Кихота, которому предстояло идти в атаку на ветряные мельницы. Потому как, кроме “президентского” портфеля, подаренного товарищами, авторучки и листка с решением съезда об образовании Федеральной палаты адвокатов, ничего больше не было».

А мифические ветряные мельницы имели вполне реальные очертания. Кто-то из древних философов заметил: когда человек берется за что-нибудь значительное, у него появляется три категории противников – те, которые хотели бы сделать это вместо него; те, которые не хотят, чтобы он это делал; те, которые ничего не делают, – и эта группа самая многочисленная и опасная. В ситуации с президентом эта формула подтвердилась полностью.

О том, какая жесткая борьба развернулась за президентское кресло на съезде, тогда написали многие СМИ. О том, что идею создания ФПА поддержали далеко не все адвокатские лидеры, – тоже хорошо известно. С открытыми заявлениями о бесполезности ФПА выступили даже некоторые делегаты Первого съезда. Что касается третьей группы, то приведем такой факт. На чествовании Е.В. Семеняко по случаю юбилея один из его нынешних соратников признался, что пять лет назад не верил в то, что идея объединить адвокатуру в ближайшее время может быть реализована.

Справедливости ради нужно отметить, что, конечно же, Евгений Васильевич не остался один на один с многотрудной задачей строительства палаты в первые месяцы своего президентства. До момента, когда в ФПА стали поступать взносы и она определилась с арендой помещения, свои офисы президенту предоставили известное адвокатское бюро «Резник, Гагарин и Партнеры» и Гильдия российских адвокатов. Затем на выгодных и надежных для Федеральной палаты условиях помогли организовать аренду помещений адвокаты юридической фирмы «ЮСТ».

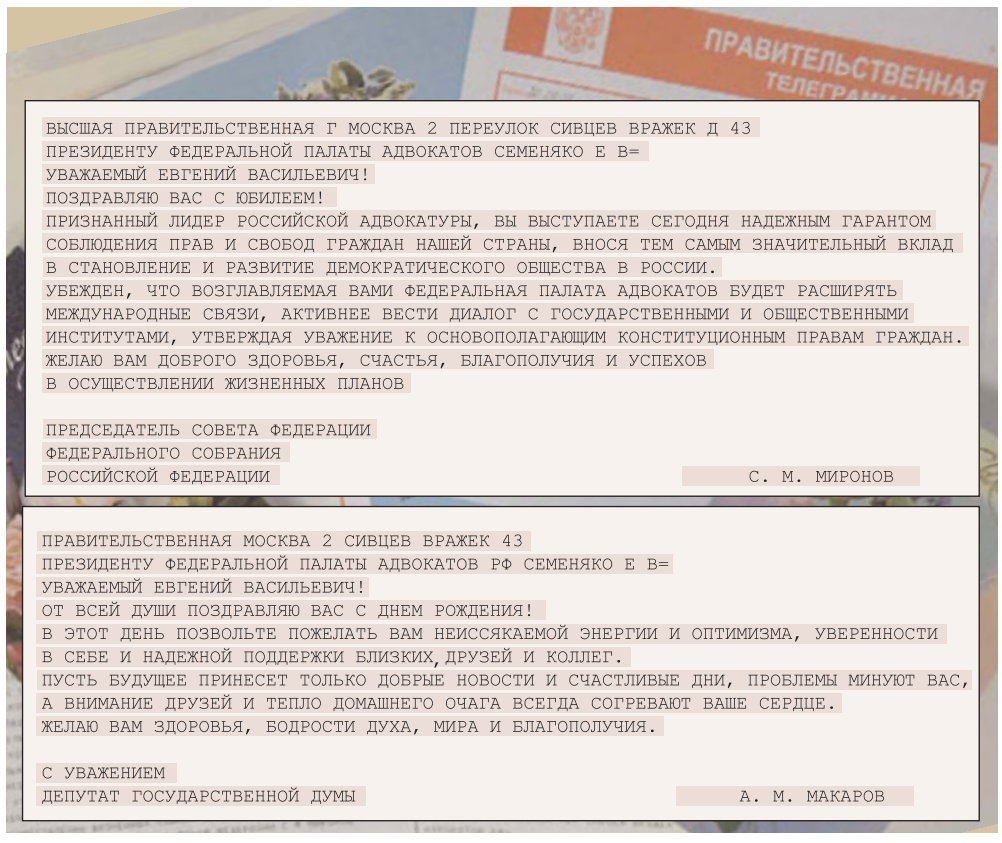
Однако все это не затмевает главной заслуги первого президента ФПА: он не только с честью выдержал организационные тяготы периода становления, но и смог доказать, что разработанная в Федеральном законе об адвокатской деятельности конструкция организации адвокатского сообщества жизнеспособна, прогрессивна и удобна для подавляющего большинства членов корпорации. Чего это ему стоило, наверное, знает только он сам и его ближайшие соратники.

Другой вопрос: как этого удалось достичь? На мой взгляд, ответ кроется в замечательных личностных качествах Евгения Васильевича, которые сыграли определяющую роль при решении таких непростых задач, как организация взаимодействия вновь созданных органов корпоративного самоуправления, преодоление инерции старых подходов, наработанных десятилетиями в рамках деятельности коллегий адвокатов, и самое главное – примирение, казалось бы, непримиримых противников, которые по-разному представляли себе дальнейшее развитие и судьбу адвокатуры.

Петербургский адвокат неожиданно для многих оказался именно тем человеком, который сумел наладить диалог и с лидерами различных крыльев адвокатского сообщества, и с представителями органов власти. Он показал себя хорошим организатором, тонким психологом, изощренным политиком и умелым переговорщиком, сумел привлечь к сотрудничеству не только светлейшие головы самой адвокатуры, но и видных правоведов, политиков, законодателей, обществоведов. За пять лет Е.В. Семеняко со своими коллегами – членами Совета ФПА, президентами адвокатских палат, специалистами аппарата – сумел сделать столько, сколько иным не удается за всю свою жизнь. Была создана организация, о которой мечтали и присяжные поверенные дореволюционной России, и советские адвокаты, и адвокаты времени перестройки, – общая на всю страну, с едиными требованиями к адвокатской профессии и едиными этическими и нравственными стандартами, закрепленными в общем для всех адвокатов Кодексе профессиональной этики.

В этих условиях позитивное значение создания Федеральной палаты адвокатов для всего сообщества признали не только те, кто, не высказывая мнений, просто следил за развитием событий, но даже и те, кто сперва желал неуспеха новому предприятию и президенту. Убедительным подтверждением этого факта стало избрание Е.В. Семеняко президентом ФПА РФ на новый срок.

В дружеском разговоре Евгений Васильевич как-то посетовал, что оторвался от адвокатской практики, стал забывать дух судебных баталий. Думается, адвокатский бог простит ему это прегрешение. Ибо все, что Евгений Васильевич делал в последние годы, он делал не корысти ради, а исключительно для пользы и авторитета рожденного заново адвокатского сословия всей России.



ВЫСШАЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ Г МОСКВА 2 ПЕРЕУЛОК СИВЦЕВ ВРАЖЕК Д 43
ПРЕЗИДЕНТУ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ СЕМЕНЯКО Е В=
УВАЖАЕМЫЙ ЕВГЕНИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ!
ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС С ЮБИЛЕЕМ!
ПРИЗНАННЫЙ ЛИДЕР РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ, ВЫ ВЫСТУПАЕТЕ СЕГОДНЯ НАДЕЖНЫМ ГАРАНТОМ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН НАШЕЙ СТРАНЫ, ВНОСЯ ТЕМ САМЫМ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ВКЛАД В СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ.
УБЕЖДЕН, ЧТО ВОЗГЛАВЛЯЕМАЯ ВАМИ ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ БУДЕТ РАСШИРЯТЬ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ, АКТИВНЕЕ ВЕСТИ ДИАЛОГ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И ОБЩЕСТВЕННЫМИ ИНСТИТУТАМИ, УТВЕРЖДАЯ УВАЖЕНИЕ К ОСНОВОПОЛАГАЮЩИМ КОНСТИТУЦИОННЫМ ПРАВАМ ГРАЖДАН.
ЖЕЛАЮ ВАМ ДОБРОГО ЗДОРОВЬЯ, СЧАСТЬЯ, БЛАГОПОЛУЧИЯ И УСПЕХОВ
В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЖИЗНЕННЫХ ПЛАНОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С. М. МИРОНОВ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ МОСКВА 2 СИВЦЕВ ВРАЖЕК 43
ПРЕЗИДЕНТУ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ СЕМЕНЯКО Е В=
УВАЖАЕМЫЙ ЕВГЕНИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ!
ОТ ВСЕЙ ДУШИ ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС С ДНЕМ РОЖДЕНИЯ!
В ЭТОТ ДЕНЬ ПОЗВОЛЬТЕ ПОЖЕЛАТЬ ВАМ НЕИССЯКАЕМОЙ ЭНЕРГИИ И ОПТИМИЗМА, УВЕРЕННОСТИ В СЕБЕ И НАДЕЖНОЙ ПОДДЕРЖКИ БЛИЗКИХ, ДРУЗЕЙ И КОЛЛЕГ.
ПУСТЬ БУДУЩЕЕ ПРИНЕСЕТ ТОЛЬКО ДОБРЫЕ НОВОСТИ И СЧАСТЛИВЫЕ ДНИ, ПРОБЛЕМЫ МИНУЮТ ВАС, А ВНИМАНИЕ ДРУЗЕЙ И ТЕПЛО ДОМАШНЕГО ОЧАГА ВСЕГДА СОГРЕВАЮТ ВАШЕ СЕРДЦЕ.
ЖЕЛАЮ ВАМ ЗДОРОВЬЯ, БОДРОСТИ ДУХА, МИРА И БЛАГОПОЛУЧИЯ.

С УВАЖЕНИЕМ
ДЕПУТАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ А. М. МАКАРОВ