



ФПА направила в Конституционный Суд обращение в защиту профессиональных прав адвокатов

С. 8–9



Целый ряд норм ГПК РФ противоречит и Конституции РФ, и Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Еще меньше оптимизма вызывает судебная практика по гражданским делам

С. 14



С. 16

НОВАЯ

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА



ПРОФЕССИОНАЛИЗМ №14 (017)
НЕЗАВИСИМОСТЬ
КОРПОРАТИВНОСТЬ
ДЕКАБРЬ
2007 г.

О Р Г А Н Ф Е Д Е Р А Л Ь Н О Й П А Л А Т Ы А Д В О К А Т О В Р Ф

В НОМЕРЕ

Тема дня

Правосудие
бьет по своим **С. 2**

А ваши кто
родители? **С. 3**

Произвол
в судейской
мантии **С. 4–5**

Официально

Обязательное
страхование – нон-стоп **С. 6**

События

О наблевшем –
без лукавства **С. 7**

Контакты

Россия и Германия:
дружим
палатами **С. 10–11**

Новации

Невменяемый –
не значит бесправный **С. 12**

Срочно в номер

Демократия
тут ни при чем **С. 13**

Подписка

Читайте «АГ»
в 2008 году! **С. 15**

Фото: Марина САМАРИ

КОРПОРАТИВНОСТЬ ПРОТИВ КАСТОВОСТИ

Александр КРОХМАЛЮК,
главный редактор «АГ»



29 ноября в Москве состоялась IV Всероссийская научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество» – один из самых значимых интеллектуальных форумов, который собирает наиболее активную часть адвокатского и научно-юридического сообщества. Ее организаторами выступили Федеральная палата адвокатов РФ, Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», Российская академия адвокатуры, Институт государства и права РАН, кафедра адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии. Конференция была приурочена к пятилетию принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Окончание на с. 2



2

ТЕМА ДНЯ

КОРПОРАТИВНОСТЬ ПРОТИВ КАСТОВОСТИ

Окончание. Начало на с. 1

В конференции приняли участие руководители Федеральной палаты адвокатов, многих адвокатских палат, юридических вузов, представители Правительства РФ, Администрации Президента РФ, обеих палат Законодательного Собрания РФ, Росрегистрации.

Традиционный разговор об узловых проблемах взаимоотношений адвокатуры, государства и общества в этот раз приобрел достаточно предметный характер. Тон задавал президент Адвокатской палаты г. Москвы, член Совета ФПА Г.М. Резник. Он остановился на недавнем примере грубейшего нарушения прав адвокатов и их клиентов в период предвыборной кампании, когда к задержанному на основании нарушения одной из статей Кодекса об административных правонарушениях «интеллектуалу столетия» Гарри Каспарову и другим участникам марша «несогласных» не допустили адвокатов. При этом власти ссылались на тот же КоАП, который якобы не предусматривает участия адвоката при применении к гражданам административных мер. А в том, что эти граждане, к которым должна была быть применена лишь такая мера административной ответственности, как штраф, четверо суток находились под стражей и при этом не имели возможности общаться со своими адвокатами, — в том, по мнению правоохранительных органов, нет беды. «Охолуели!» — таким неологизмом охарактеризовал ситуацию Генри Маркович. — «Мы мастера громкой фразы, — заметил он, — но нам присущ здравый смысл. Когда предвыборную карту разыгрывают, невзирая на закон, мы должны стоять на страже закона». Мэтр усмотрел в действиях властей грубейшее нарушение прав человека и ущемление профессиональных прав адвокатов. Коснувшись темы участия некоторых коллег в предвыборной кампании, Г.М. Резник подчеркнул, что профессия адвоката по существу является аполитичной и назвал недопустимыми действия коллег, которые, заключая контракты на юридическое обслуживание отдельной партии, позиционируют себя от лица всей адвокатуры.

Президент Адвокатской палаты Свердловской области Игорь Михайлович рассказал о беспрецедентном акте Совета судей Свердловской области. Этот высший региональный орган судейского сообщества предложил своим бывшим коллегам — судьям в отставке, занимающимся адвокатской практикой, прекратить статус адвоката под угрозой лишения их тех льгот, которыми они обладают как судьи в отставке. Занятие адвокатской деятельностью свердловский совет судей рассматривает в качестве порочащего поступка, ущемляющего авторитет судебной власти. И.В. Михайлович представил коллегам копии документов за подписью председателя Совета судей В.В. Разбойникова и председателя квалификационной коллегии судей В.Н. Курченко, в которых в ультимативной форме бывшим коллегам предлагается в месячный срок прекратить статус адвоката.

Ситуация в Свердловской области попадает в один ряд с участившимися фактами давления органов судейского сообщества на тех судей, родственники которых занимаются адвокатской практикой. Такие случаи наблюдаются повсеместно. Тема преследования по профессионально-родственному признаку уже выплеснулась за пределы юридического мира и стала предметом рассмотрения Общественной палаты РФ.

Резюмируя факты, президент ФПА РФ Е.В. Семенко заметил, что проблема зиждется в официальных подходах Правительства РФ к реализации отдельных положений судебной реформы, касающихся, в частности, кадровой политики в судебном корпусе. Не секрет, что судьями чаще всего становятся бывшие секретари судов, пришедшие в храмы правосудия сразу же после студенческой скамьи, или представители правоохранительных органов. В результате, по мнению Евгения Васильевича, судейское сообщество все более напоминает закрытую касту, более пекущуюся о том, чтобы в нее не попадали люди из других юридических кругов. Такая политика оборачивается для судейского корпуса крайне негативными последствиями. Без подпитки извне оно становится все более неподготовленным в профессиональном отношении, рискуя превратиться в касту механических оформителей судебных приговоров. А для общества в целом цеховая ограниченность и замкнутость судейского сообщества оборачивается обвинительным уклоном.

Президент ФПА заметил, что проблема запрета на адвокатскую профессию во взаимосвязи с судейским прошлым или настоящим давно вышла за пределы дискуссии и требует от адвокатуры переходить к наступлению в борьбе за права членов сообщества. **АГ**



СУДЬИ ЗНАЮТ ПРАВО?

Адвокатуры Свердловской области предложено понести тяжелую потерю

Принцип «Судьи знают право», освобождающий суд от назначения экспертизы по правовым вопросам, кроме того, отражает уважение юридической общественности к своему передовому отряду — квалифицированным, справедливым и разумным служителям Фемиды. Даже если порой еще случается, что правосудие у нас кое-где дает сбой, это не ставит под сомнение указанный принцип. Если ошибся один судья, такую ошибку нетрудно исправить. Гораздо хуже, когда спорные решения выносит совет судей, как это недавно случилось в Свердловской области, — пусть даже решения совета касаются в первую очередь самого судейского сообщества, точнее судей в отставке.

Трудно сказать, по каким причинам Совет судей ополчился на бывших коллег, полагая, что те, получая пожизненное денежное содержание, не вправе извлекать доходы в качестве адвокатов. Хотел ли магистратский ареопаг сберечь государственную копейку или отстранить бывших соратников от работы в судах, где их, без преувеличения, знает каждое живое существо, или и то, и другое, и заодно показать всем свой непреклонный нрав — вряд ли с уверенностью сможет объяснить сам председатель квалификационной коллегии Свердловской области Курченко.

Безусловно, российские пенсионеры (а судьи в отставке, несмотря на красивое и современное название своего денежного содержания, в сущности, те же пенсионеры, но чуть более обеспеченные) по праву считаются законным объектом всевозможных экспериментов. В период «дожития» государство гарантирует им потерянные в сберкассах сбережения, монетизирует скудные льготы, строит комбинации с индивидуальным пенсионным коэффициентом и обеспечивает возможность покупки билетов МММ и прочих ценных вещей, но все это более или менее укладывается в рамки законодательства. Если новшество, затрагивающее пенсионеров, противоречит последнему, это может вызвать вопросы, тем более что исходит оно от совета судей, обязанных применять и толковать закон исключительно правильно и никак иначе.

Требую удаления отставных коллег из состава адвокатуры, Совет судей Свердловской области дал авторитетное толкование ст. 3 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», содержащей перечень мест, где бывшие носители правосудия имеют право работать, и должностей, которые они ни в коем случае не могут занимать. Проанализировав правосубъектность адвокатской палаты, судейская аристократия небезосновательно охарактеризовала ее как некоммерческую организацию, которая в перечне допустимых для бывшего судьи работодателей не значится. Отсюда сделан вывод, что работать в адвокатской палате бывший судья не вправе и в случае, если он не перестанет так делать, Совет будет вынужден прекратить отставку такого судьи со всеми вытекающими последствиями.

Совет судей Свердловской области был бы совершенно прав, если бы такой «отставник» действительно работал в адвокатской палате, т.е. состоял с ней в трудовых отношениях. Однако

адвокатскую деятельность едва ли можно рассматривать как трудовую (в отличие от работы помощника адвоката или стажера), иначе адвокат был бы вправе требовать от своего работодателя выплаты зарплаты, мог быть принят на работу и уволен по собственному желанию, должен был бы подчиняться установленным правилам внутреннего распорядка и пр. Кто прав в этой запутанной ситуации, вероятно, станет ясно из ответа на обращение заинтересованных лиц на имя председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева и председателя Совета судей РФ Ю.И. Сидоренко. Будем надеяться, что этот ответ не будет противоречить разъяснениям Конституционного Суда (в постановлениях КС от 24 февраля 1998 г. № 7-п и от 23 декабря 1999 г. № 18-п содержится вывод о том, что адвокаты не являются наемными работниками), определению КС от 19 июня 2007 г. № 437-О (где прямо указано, что бывший судья имеет право стать адвокатом), а также постановлению самого Президиума ВС РФ 2000 г. Не приходится сомневаться, что отстранение бывших судей от адвокатской деятельности обернется ущербом прежде всего для защиты прав и законных интересов граждан. Те «отставники», которые приобрели адвокатский статус, в любом случае не пропадут — благодаря квалификации, знанию права и жизненному опыту, позволяющим им занимать свое законное место в адвокатуре. В то же время потерпевшие от произвола граждане потеряют очень многое.

Возможно, было бы целесообразно отложить введение в действие решения Совета судей до того момента, когда его члены в свою очередь выйдут на заслуженный отдых и вряд ли захотят отравлять его трудной и нервной «работой» адвоката, живущего знанием закона. Однако, может быть, до этого и не дойдет — решение, противоречащее законодательству и всей судебной практике, может вынести один судья, даже целый региональный совет, но судебная система ошибаться не может или во всяком случае не должна. Проблема неформальных связей между судами и окружающей средой существует, но возникают они не только и не столько благодаря статусу адвоката, который отнюдь не является обязательным условием для оказания давления на правосудие. В любом случае меры обеспечения независимости судов не могут противоречить закону. Знают ли свердловские судьи право, выяснится в самом ближайшем будущем. **АГ**

Учредитель: Федеральная палата адвокатов РФ

Издатель: Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»

Учреждена по решению
Третьего Всероссийского
съезда адвокатов

Зарегистрирована 13 апреля 2007 г.
Федеральной службой по надзору
за соблюдением законодательства
в сфере коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС 77-27854

Куратор издания
Ю.С. ПИЛИПЕНКО,
вице-президент
ФПА РФ

Главный редактор
А.В. КРОХМАЛЮК,
руководитель
пресс-службы
ФПА РФ

Зам. главного редактора
М.В. ПЕТЕЛИНА

Ответственный секретарь
Т.Л. ПЕЧЕНЕВА

Корреспондент
М.А. САМАРИ

Редактор-корректор
Н.Л. ШИБАСОВА

Макет, дизайн и верстка
Е.В. САХАРОВА

Адрес редакции:

119002, г. Москва,
пер. Сивцев Вражек, д. 43
Тел.: (495) 787-28-35
Тел./факс: (495) 787-28-36

E-mail: advgazeta@mail.ru

Следующий номер
выйдет 27 декабря

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и авторских материалах. Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов. Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Отпечатано в
ООО «Офсетная
типография №21»

Москва,
ул. Рочдельская, 15, стр. 29
Тел.: 252-01-18, 252-00-74

Номер подписан в печать
14.11.2007

Тираж 1200
Заказ № 4-8/12

ТЕМА ДНЯ

3

Николай СОКОЛОВ,
главный специалист ФПА РФ



СЫН ЗА ОТЦА НЕ ОТВЕЧАЕТ?

Закон не устанавливает ограничений деятельности адвоката, являющегося супругом судьи, близким родственником или свойственником судьи, а также дает право судье, пребывающему в отставке, работать в качестве адвоката. Однако на практике нормы закона соблюдаются далеко не всегда.

Статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, которое имеет высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования (университет, академия, институт), что подтверждается дипломом об окончании высшего учебного заведения государственного образца, либо ученую степень по юридической специальности. В п. 2 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности) дан исчерпывающий перечень лиц, не имеющих права претендовать на получение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности.

Претендент на приобретение статуса адвоката должен иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо в течение одного года или двух лет проходить стажировку в адвокатском образовании. При этом в стаж работы по юридической специальности включается в том числе работа в качестве судьи.

Решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия при адвокатской палате субъекта РФ после успешной сдачи претендентом квалификационного экзамена. Согласно п. 2 ст. 33 Закона об адвокатской деятельности квалификационная комиссия формируется на срок два года в количестве 13 членов: в нее входят семь адвокатов, два представителя территориального органа Росрегистрации, два представителя от законодательного органа государственной власти субъекта РФ и по одному судье от федерального и арбитражного судов.

Решение стать адвокатом может принять не только молодой человек, недавно получивший высшее юридическое образование, но и солидный юрист, длительное время проработавший в судебных или правоохранительных органах.

Судьи федеральных судов всегда характеризуются положительно и обладают глубоким знанием законов, поэтому квалификационные экзамены на приобретение статуса адвоката сдают, как правило, успешно и адвокатские палаты относятся к ним с большим уважением. Адвокаты из числа судей всегда тщательно изучают материалы уголовных дел и оказывают всестороннюю юридическую помощь своим подзащитным — сведений об их плохой работе по защите прав граждан в уголовном судопроизводстве нет.

Однако толковые и знающие законодательство адвокаты в судах нравятся не всем, поэтому началась кампания по удалению судей в отставку из адвокатского сообщества.

Сигналом к этому, на мой взгляд, послужило распоряжение Правительства РФ от 4 августа 2006 г. № 1082-р, которым утверждена Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на

2007–2011 гг. В этом добротном и нужном документе есть «ложка дегтя»: не все его положения соответствуют закону. В разд. VI «Цели и задачи Программы» сказано: «В целях обеспечения прозрачности судебной системы, преодоления конфликта интересов, устранения личной заинтересованности судьи в исходе дела следует установить запрет на участие адвоката — супруга судьи, близких родственников или свойственников судьи в делах в пределах юрисдикции суда».

Оказывается, участие адвоката может вызвать личную заинтересованность судьи в исходе дела! Уголовное дело расследует следователь, а рассматривает судья, и родственные отношения кого-либо из них действительно могут отрицательно сказаться на исходе дела. Но какое отношение к этому имеет адвокат?

Статья 61 УПК РФ относит к числу обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, случаи, когда судья, прокурор, следователь, дознаватель является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу. Об адвокатах законодатель не упоминает. Получается, что Правительство РФ взяло на себя функции законодателя, поскольку предлагает запретить участие адвоката, являющегося супругом, близким родственником или свойственником судьи, даже не в отдельно взятом уголовном процессе, а в уголовном судопроизводстве вообще на территории юрисдикции суда. Отсюда следует, что у члена областного, республиканского суда не должно быть родственников среди адвокатов на территории области, а у члена Верховного Суда РФ — на территории России.

Это является, с одной стороны, нарушением конституционного права на труд, а с другой стороны, превышением полномочий исполнительного органа власти. Однако, несмотря на то что соответствующий федеральный закон или указ Президента РФ не был издан, суды принялись неукоснительно исполнять противоречащее Конституции РФ распоряжение Правительства РФ.

В субъектах РФ распоряжение коснулось наиболее опытных адвокатов, которые вынуждены прекращать свой статус ради детей, работающих судьями либо претендующих на такую должность. Например, в Приморском крае по этой причине прекратили свой статус 15 адвокатов, в Омской и Челябинской области — по семь адвокатов. Аналогичные случаи были в Магаданской, Калужской, Кировской, Новосибирской и других областях. Возникли ситуации (в частности, в Приморском крае и Псковской области), когда кандидата на должность судьи не представляли к назначению по той причине, что его родственник является адвокатом в данном населенном пункте.

Судебные чиновники пытаются ущемить интересы адвокатуры и другим способом.

Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 169-ФЗ в ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» внесено дополнение (п. 4), в соответствии с которым судьи, пребывающие в отставке и имеющие стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшие возраста 55 (для женщин — 50) лет, имеют право работать в качестве адвоката.

Согласно постановлению Президиума Верховного Суда РФ от 12 апреля 2000 г. «судья, пребывающий в отставке и получающий ежемесячное пожизненное содержание, вправе работать адвокатом». Напомню,

что этот документ подписал Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев. Казалось бы, все ясно. Тем не менее некоторые квалификационные коллегии судей субъектов РФ стали чинить судьям, пребывающим в отставке и работающим в качестве адвокатов, различные препятствия, угрожали прекратить им выплаты пожизненного содержания и т.д.

23 января 2004 г. Высшая квалификационная коллегия судей РФ на прямой вопрос одного из судей: «Вправе ли судья, пребывающий в отставке, работать адвокатом?» — дала подробное и недвусмысленное разъяснение: «Поскольку в соответствии с п. 4 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин — 50) лет, вправе работать, в частности, в общественных объединениях, судебная практика исходит из того, что такой судья вправе работать адвокатом...».

Но и этого оказалось недостаточно. В Саратове В.В. Худенко, работающему адвокатом судье в отставке с 20-летним стажем, прекратили выплачивать ежемесячное пожизненное содержание, и он вынужден был обратиться в Конституционный Суд РФ за защитой своих законных прав. 19 июня 2007 г. Конституционный Суд РФ вынес определение № 437-О-О, которым подтвердил право судей, находящихся в отставке, работать в качестве адвокатов.

Однако получается, что решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ обязательны только для рядовых граждан, но не для квалификационных коллегий судей субъектов РФ. Приведу яркий пример.

27 сентября 2007 г. Совет судей Свердловской области принял явно дискриминационное постановление № 13: «Считать работу в структурных образованиях Адвокатской палаты Свердловской области судей, находящихся в отставке, нарушением требований п. 3 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», влекущим прекращение их отставки... Просить квалификационную коллегия судей Свердловской области на основе поступивших списков провести проверку в отношении судей, занимающихся адвокатской деятельностью, и решить вопрос о прекращении их отставки». При этом каждому адвокату из числа судей в отставке направлено предупреждение: если до 30 ноября 2007 г. они не прекратят статус адвоката, «квалификационная коллегия судей области может поставить на рассмотрение вопрос о прекращении... отставки в качестве судьи». Никто из членов Совета судей не подумал, как быть тем адвокатам, которые уже несколько месяцев участвуют в уголовном судопроизводстве или заключили с доверителем долгосрочное соглашение на оказание юридической помощи?

В настоящее время более 30 адвокатов Свердловской области из числа судей в отставке оказались перед дилеммой: прекратить отставку, подчинившись прихоти чиновников, или защищать свои права в суде — перед своими бывшими коллегами? Аналогичная ситуация сложилась в Калужской, Иркутской и других областях.

Конечно, адвокатов из числа судей в отставке в корпорации не так уж много, и если их статус будет прекращен, это никак не скажется на работе адвокатских образований. Но почему в судебных органах возможно беззаконие? И кто защитит судей от произвола судебных чиновников? Эти вопросы остаются открытыми. **АГ**



Окончание. Начало в № 13 (016)

Нарушения в судах второй инстанции

В кассационной инстанции также широко применяются незаконные средства.

Если суду нужно отказать в отмене незаконного решения, то в определение кассационной инстанции просто переписывают обжалуемое решение первой инстанции, а в конце определения используют один из «кассационных штампов»: «доводы кассационной жалобы не дают оснований для пересмотра решения», «оснований для отмены решения не усматривается» и т. п.

Если суду нужно отменить законное решение, то используются недостоверные сведения в сочетании с процессуальными нарушениями.

В обоих случаях кассационная инстанция не только не приводит мотивов отклонения конкретных доводов гражданина, пытающегося воспрепятствовать нарушению его прав, но и не упоминает его доводы, как если бы их не было вовсе.

Нарушения в судах надзорной инстанции

Надзорная инстанция для граждан практически недоступна — обратиться туда граждане могут, но получить законный судебный акт надзорной инстанции можно только случайно.

Такая ситуация имела место и при старом ГПК (ГПК РСФСР).

С введением в действие нового ГПК (ГПК РФ), радикально изменившего процедуру в надзорной инстанции, положение граждан значительно ухудшилось.

Коррупционную мощь главы 41 ГПК РФ «Производство в суде надзорной инстанции» трудно переоценить — кодекс легализовал произвольное манипулирование судопроизводством в надзорной инстанции.

Почему судьи нарушают закон?

Зададимся вопросом, рискуют ли федеральные судьи чем-либо, не рассматривая надзорные жалобы, голословно отказывая в их рассмотрении в надзорной инстанции?

Очевидно, что ничем не рискуют. Ни их статус, ни их заработок, ни даже репутация никак не зависят от очевидных нарушений ими закона. Вся практика говорит о том, что судьям, нарушающим закон, даже грубо нарушающим закон, эти нарушения ничем не грозят. Таким образом, первая, главная причина беззакония в надзорной инстанции — полная безнаказанность судей, которая порождает безответственность.

Вторая причина является менее очевидной, но становится уже не менее актуальной.

Многолетнее пребывание судей надзорных инстанций в состоянии гарантированной безопасности привело к обесцениванию их юридической квалификации. Высшая юридическая квалификация перестала быть обязательным качеством для судей высших судебных инстанций.

Положение, сложившееся в надзорных инстанциях, не требует от судей постоянных профессиональных усилий. В таких условиях поддержание надлежащей квалификации почти невозможно. Ответы федеральных судей не содержат признаков высокой юридической квалификации их авторов.

Можно, конечно, домыслить за судей, представить какие-то глубокие юридические соображения, которые судьи могли

ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА ОБЕСПОКОЕНА СУДЬБОЙ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

23 ноября состоялось заседание Общественной палаты Российской Федерации, посвященное проблемам судебной реформы. Членам Общественной палаты были представлены, в частности, обобщенные предложения о внесении изменений в законодательство о статусе судей. Приводим выдержки из этого документа и доклада председателя комиссии Общественной палаты по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов, силовых структур и реформированием судебной системы А.Г. Кучерены.

бы изложить, но не посчитали необходимым излагать.

С другой стороны, можно понимать юридические тексты федеральных судей буквально — написанным текстом исчерпывается уровень судьи в данном конкретном деле. Такой подход вполне уместен — судьи не только могли бы, но и обязаны работать на том уровне квалификации, который предусмотрен для должности федерального судьи, не имеют права скрывать свою квалификацию за нарочито путанными, юридически небрежными текстами.

Если предположение о том, что профессиональные навыки хотя бы части судей атрофировались в условиях многолетней безнаказанности, необходимо принимать безотлагательные меры к перестройке судей. Исходным материалом для представления судьи на перестройку может служить юридический анализ его профессиональной продукции, выданной в ходе исполнения должностных обязанностей федерального судьи.

ГРАЖДАНЕ БЕЗЗАЩИТНЫ ПЕРЕД ПРОИЗВОЛОМ СУДЕЙ

Защита от многочисленных и грубых нарушений закона судьями формально возможна по двум принципиально различным направлениям:

— обезличенная защита — обжалова-

ние судебного акта суда в вышестоящем суде;

— персонифицированная защита — обжалование ненадлежащего исполнения конкретным судьей (конкретными судьями) своих полномочий.

Эффективность первого направления в сложившихся сейчас условиях крайне низка, о чем свидетельствуют приведенные выше примеры из различных категорий дел — более высокие инстанции зачастую действуют не в интересах правосудия.

Что касается второго направления, законом предусмотрено наложение дисциплинарных взысканий на судью, установлена даже уголовная ответственность за вынесение заведомо неправосудного судебного акта или за препятствование осуществлению правосудия. Наконец, имеется возможность обжаловать в Европейском Суде по правам человека нарушения, допущенные местными судами.

В случае подтверждения нарушений со стороны судьи или суда в любой из этих инстанций законом допускается пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако на практике все обстоит иначе.

Квалификационные коллегии судей препятствуют рассмотрению жалоб

У граждан есть формальная возможность, обратившись в квалификацион-

ную коллегию судей субъекта Федерации, воздействовать на судью, нарушающего закон.

Пока это делать бессмысленно по двум причинам.

Во-первых, квалификационные коллегии по отношению к жалобам граждан бездействуют, пересылают жалобы председателям тех судов, на чьих судей граждане жалуются.

Во-вторых, Федеральный закон «Об органах судейского сообщества» составлен так, что квалификационные коллегии судей могут «на законных основаниях» не рассмотреть ни одной жалобы граждан на действия судей, хотя другие законы отсылают гражданина за защитой в эти квалификационные коллегии.

Статьями 4, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» установлены задачи органов судейского сообщества и процедуры решения задач, не предусматривающие защиты граждан, которые обратились в квалификационную коллегию, от неправомерных действий судей.

Пунктом 2 ст. 4 «Основные задачи органов судейского сообщества» предусмотрена защита прав и законных интересов судей, но не предусмотрена защита прав и законных интересов лиц, обратившихся с жалобой в квалификационную коллегию.

Частью шестой ст. 21 «Порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов» предусмотрено: «В заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде РФ и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители». Граждане — податели жалобы или их представители не могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам.

Частью второй ст. 22 «Особенности рассмотрения представлений и обращений о совершении судьей дисциплинарного проступка» предусмотрено: «Жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, поступившие... от граждан, проверяются квалификационной коллегией судей самостоятельно либо направляются для проверки председателю соответствующего суда».

В действительности альтернатива «либо» не используется — квалификационные коллегии не рассматривают жалобы граждан.

В то же время практикуемое направление жалобы гражданина «для проверки» председателю суда недопустимо, поскольку делает бессмысленной подачу жалобы в квалификационную коллегию,

Проблема: пробелы в законодательстве, открывающие широкие возможности для коррупции	
АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ	СПОСОБЫ РЕШЕНИЯ
Безнаказанность допускаемых судьями систематических нарушений процессуальных норм, зачастую маскирующих вынесение заведомо неправомερных (коррупционных) решений	ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ 1. Детализация существующих требований к судьям мотивированно оценивать все представленные в судебном процессе доказательства в тексте судебного решения (ч. 1 ст. 225 ГПК РФ), по аналогии с нормами АПК РФ (ст. 170). Предлагаемая редакция подп. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК В определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и мотивы отклонения по каждому отклоненному доводу сторон, ссылка на законы, которыми суд руководствовался, и доводы, на основании которых суд не применил каждую норму закона, указанную сторонами в обоснование своих требований и возражений
	2. Введение положения об обязательной аудиозаписи судебного заседания в качестве поправок в процессуальное законодательство в рамках готовящегося законопроекта.
Непрозрачность процедуры назначения дела на рассмотрение тому или иному судье председателем суда, а также передачи дела от одного судьи к другому	ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ 1. Определение в законе требований к процедуре аттестации судей.
	2. Обеспечение учета в рамках аттестации судей допущенных ими процессуальных нарушений в качестве основания для повышения в классности, и/или наложения дисциплинарного взыскания, вплоть до отстранения от должности. Эта мера создаст значимые стимулы для предупреждения нарушений, а также повысит как независимость судей, так и степень их подотчетности.
	3. Исключение возможности произвольного назначения председателем судов дела тому или иному судье в результате введения обязательного формализованного механизма распределения дел между судьями, (в том числе, исходя из их специализации, загруженности), с применением механизма назначения дел судьям методом случайной выборки.
	4. Исключение возможности произвольной замены судьи, принявшего дело к рассмотрению, другим судьей путем установления закрытого перечня случаев, в которых дело, рассматриваемое одним судьей, может быть передано другому судье, а именно в случаях: удовлетворенного отвода судьи или самоустранения судьи от участия в производстве, а также длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска или пребывания на учебе.

Обобщенные предложения о внесении изменений в законодательство о статусе судей

ТЕМА ДНЯ

5

допускает во всех случаях возможность не рассматривать жалобы именно в квалификационной коллегии.

В интервью, данном «Бюро правовой информации» 4 декабря 2003 г. (опубликовано на сайте www.advokatrus.ru), судья Мосгорсуда в отставке С.А. Пашин пояснил: «Закон не требует от квалификационной коллегии рассматривать что-либо, закон позволяет жалобу граждани-на препроводить председателю суда, который ее и похоронит. В прошлом году было около 19 тыс. жалоб граждан, из них на квалификационную коллегию попало примерно 480, и ни по одной этой жалобе не было принято решение. То есть принимались решения, не связанные с привлечением судьи к ответственности.

Таким образом, квалификационная коллегия работает как средство защиты судей от общества. Одновременно она работает как усилитель воли председателя суда».

Нормами закона, препятствующими гражданам получить защиту от недобросовестных судей, пользуются региональные коллегии. Председатель Квалификационной коллегии Московской области С.Я. Иванов переслал жалобу на грубые нарушения судьей норм закона председателю Истринского суда А.Т. Салееву (письмо от 1 июля 2002 № 501-кв).

Точно такую же позицию занимает и Высшая квалификационная коллегия судей. По поручению коллегии член Высшей квалификационной коллегии судей РФ В.В. Горшков переслал жалобу на бездействие Квалификационной коллегии судей Московской области председателю Мособлсуда С.В. Марасановой (письмо от 19 августа 2002 № ВКК-3668/02), а она – председателю Истринского суда А.Т. Салееву. Жалоба оказалась похороненной.

Необходимо дожидаться, когда начнут по-настоящему работать коллегии нового состава, хотя пассивное ожидание наверняка не улучшит положение.

Необходимо внесения поправок в Закон «Об органах судейского сообщества» очевидна.

<...>

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проблему восстановления законности в судебной системе не может решить какая-то одна мера, поскольку проблема явно носит комплексный характер.

<...>

Для восстановления полноценной работоспособности судебной системы и возвращения ее в правовое поле страны принципиально важно сочетание трех взаимосвязанных направлений.

1. Восстановление практического действия существующих норм

...Необходимо восстановить практическое действие существующих норм закона, установивших ответственность судьи за проступок или преступление.

Для этой цели необходимо:

- провести независимую экспертизу дел по жалобам или представлениям на незаконные действия судей, чтобы проверить обоснованность закрытия (или отказа в возбуждении) дел по одним судьям и обоснованность привлечения к ответственности других судей; инициировать пересмотр необоснованно разрешенных дел;
- обязать Генерального прокурора РФ обеспечить исполнение действующего законодательства, предусматривающего ответственность судей за вынесение заведомо неправосудных судебных актов и за воспрепятствование осуществлению правосудия.

Для затруднения фальсификации протоколов и для документирования состоя-

Проблема: недостаточный уровень квалификации судей и высокий риск «профессиональной деформации» судей, ранее работавших в правоохранительной системе	
АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ	СПОСОБЫ РЕШЕНИЯ
Недостаточные квалификационные требования к кандидатам в судьи судов второй и третьей инстанции в сравнении с мировой практикой	ПОВЫШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ 1. Для судей Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ Предлагаемые требования: стаж работы по юридической профессии не менее 12 лет, в том числе в должности судьи не менее семи лет.
	2. Для судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, федерального арбитражного суда округа Предлагаемые требования: стаж работы по юридической профессии не менее 10 лет в том числе в должности судьи не менее пяти лет.
Отсутствие обязательной социальной образовательной подготовки кандидатов в судьи, принятой во многих европейских государствах	1. Введение обязательного прохождения кандидатом в судьи при назначении впервые на должность федерального судьи специального подготовительного курса в высших образовательных учреждениях, отбираемых на конкурсной основе.
Отсутствие обязательных требований по повышению квалификации судей, аналогичных установленным в Федеральном законе «О государственной гражданской службе»	1. Введение требования повышения судьей квалификации не реже одного раза в три года в специализированных учреждениях профессионального образования, отобранных в рамках размещения государственного заказа в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
	2. Формирование при Администрации Президента РФ специального органа, определяющего состав программ повышения квалификации кандидатов в судьи и судей.

Обобщенные предложения о внесении изменений в законодательство о статусе судей

зательного процесса крайне важно незамедлительно ввести обязательную аудиозапись открытых судебных заседаний (возможно – независимыми операторами).

Необходимо ввести в действие поэтапную программу размещения материалов дел на сайтах судов. Проблема защиты частной жизни представляется разрешимой: при обязательном опубликовании наименований судов, номеров дел и времени их рассмотрения персональные данные могут быть скрыты или зашифрованы, что уже успешно делается по арбитражным делам.

Должен быть узаконен доступ граждан и организаций к архиву аудиозаписей в уведомительном порядке.

2. Уточнение законодательства и нормативной базы

Актуальным является внесение пакета взаимосвязанных поправок в процессуальные кодексы, в Уголовный и Гражданский кодексы, в Федеральный закон «Об органах судейского сообщества», в Закон «О статусе судей в Российской Федерации», в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Основные цели поправок:

- во всех случаях, где это возможно, заменить дискреционные или отсылочные нормы на нормы прямого действия с конкретными, регламентированными критериями, максимально возможно сократить пределы усмотрения судьи;
- предоставить заинтересованным лицам право доступа к суду во всех случаях, когда доступ необоснованно ограничен, включая конституционное судопроизводство;
- обеспечить реальное право отвода судьи, которому сторона не доверяет;
- предоставить заинтересованным лицам дополнительные средства защиты от недобросовестного ущемления их прав в судах;
- ввести обязательное указание мотивов отклонения каждого довода стороны и каждой нормы закона, на которую ссылается сторона, под угрозой безусловной отмены судебного акта;
- исключить необоснованные ограничения и преференции относительно субъектов юридического сопровождения дел, чтобы сделать более доступной квалифицированную юридическую помощь;

– восстановить право заинтересованных лиц на пересмотр незаконных судебных актов в порядке надзора, практически ликвидированное законодательством о надзорной инстанции;

– значительно сократить срок (до 12 месяцев) и объем полномочий председателей судов, исключив из их полномочий преследование судей; свести должность председателя суда к поочередному дежурству судей для исполнения оставшихся текущих функций; предоставить инициирование дисциплинарных дел в отношении судей лицам, участвующим в судебном процессе, с учетом имеющихся средств защиты от необоснованных обвинений (гражданский иск о защите чести и достоинства, уголовное преследование по признакам клеветы или заведомо ложного доноса).

Требуется оперативное продвижение поправок.

Целесообразно ввести обязательное создание актуализированных (пополняемых) резервных копий дел, начиная со стадии возбуждения дела, и организовать архивы копий дел нижестоящих судов при вышестоящих судах (для всех видов судопроизводства). Обязательна регистрация каждого доступа к материалам дела.

Такая же мера будет полезной и для следственных органов.

Основная цель – обеспечить сохранность доказательств, затруднить фальсификацию материалов дела задним числом. Кроме защиты прав физических и юридических лиц, такая мера может послужить эффективным противопожарным средством – потеряют актуальность заказные пожары в зданиях судов, прокуратуры, подразделений МВД или нарконтроля. Часть затрат на введение резервных копий дел окупится сохранностью имущества и зданий названных учреждений.

Должен быть узаконен доступ гражданам и организациям к архиву копий дел, рассматриваемых в открытых заседаниях, в уведомительном порядке, с правом получения копий (доступ без права редактирования).

3. Контроль

Необходимо узаконить и создать в каждом субъекте РФ дисциплинарную комиссию по контролю за соблюдением законности судьями, одновременно (в па-

кете поправок) исключив из числа полномочий квалификационных коллегий судей право наложения дисциплинарных взысканий на судей.

Порядок гласного и немонопольного формирования таких комиссий, их регламент (включая постоянный полный доступ общественности к документам комиссии) и их действенность прошли многолетнюю проверку в странах с эффективной судебной системой. Известно, что и там, до введения таких комиссий, ненадлежащим поведением судей также занимались органы их судейского сообщества. Результаты были плачевными (как у нас): проступки и даже преступления судей скрывались, судьи «своих» не выдавали, коррупция в судах росла.

Очевидно, что многолетняя, традиционная закрытость органов судейского сообщества России не позволит обеспечить борьбу против недобросовестных судей изнутри, нужен гражданский контроль за судьями. Правом обращения в такую комиссию должно обладать любое лицо, располагающее сведениями о нарушении закона судьей.

Нужно наделить комиссию правом требовать материалы оконченных судебных дел, ...правом инициировать и расследовать дела по фактам нарушения закона в судах; предоставить комиссии гарантированный доступ к средствам информации для обнародования результатов контроля на регулярной основе.

В случае подтверждения комиссией факта нарушения закона судьей заключение комиссии с приложенными материалами расследования должны передаваться в соответствующее подразделение Администрации Президента РФ для подготовки проекта Указа Президента РФ о досрочном прекращении полномочий судьи. Порядок действий через Указ Президента РФ восстановит единство процедур наделения судей полномочиями и прекращения их полномочий на уровне Президента РФ.

Учреждение дисциплинарных комиссий, включая порядок их формирования и функционирования, необходимо оформить федеральным законом.

Необходимо также создать комиссию по реабилитации жертв судебного произвола, включая реабилитацию незаконно уволенных судей.

Нужно узаконить заключение комиссии в качестве основания для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Возможно, положение о такой комиссии могло бы быть частью упомянутого федерального закона о дисциплинарных комиссиях.

Безотлагательные системные действия по наведению порядка в судебной системе крайне актуальны. Дальнейшая консервация пороков судебной системы просто опасна для страны, это нельзя недооценивать.

Продолжение судебной реформы будет успешным только в том случае, если усилия общества и Законодателя будут активно поддержаны высшими должностными лицами судебной системы.

Наведение порядка в судебной системе не является более сложной задачей, чем наведение порядка в стране. Тот факт, что за относительно короткое время в стране многое изменилось к лучшему, позволяет надеяться на восстановление судебной системы, на то, что это стимулирует конкретные организованные действия органов государственной власти и гражданского общества в этом важнейшем направлении. **АГ**



6

СОБЫТИЯ

Официально

ПРИНЯТА ПОПРАВКА В ЗАКОН ОБ АДВОКАТУРЕ

Действие нормы об обязательном страховании приостановлено

17 декабря 2007 г. вступил в силу Федеральный закон от 3 декабря 2007 г. № 320-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”»

В № 11 (014) мы сообщили о том, что Правительство РФ подержало внесенный депутатом Государственной Думы А.М. Макаровым проект федерального закона № 410826-4 «О приостановлении действия подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”».

В официальном отзыве Правительства РФ, направленном в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, было отмечено, что в соответствии со ст. 936 ГК РФ и п. 4 ст. 3 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм определяются законом. Однако в настоящее время отсутствует закон, регулирующий правоотношения в сфере страхования риска профессиональной имущественной ответственности адвокатов, что объективно препятствует исполнению адвокатами требования, предусмотренного подп. 6 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре».

Напомним, что аналогичная позиция была сформулирована в решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 28 ноября 2006 г. (протокол № 8). Совет ФПА РФ пришел к выводу, что в отсутствие необходимого нормативно-правового регулирования обязательного страхования профессиональной имущественной ответственности адвокаты вправе добровольно принимать решения о страховании риска своей профессиональной имущественной ответственности, заключая договоры страхования на приемлемых для себя условиях.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

3 декабря 2007 г.

№ 320-ФЗ

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**Принят
Государственной Думой
13 ноября 2007 г.**

**Одобен
Советом Федерации
23 ноября 2007 г.**

Приостановить действие подпункта 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102; 2004. № 52. Ст. 5267; 2007. № 31. Ст. 4011) до дня вступления в силу федерального закона, регулирующего вопросы обязательного страхования профессиональной ответственности адвокатов.

Президент
Российской Федерации

В. ПУТИН

Москва, Кремль
3 декабря 2007 г.
№ 320-ФЗ

ПРОБЛЕМЫ ЭТИЧЕСКИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ КРИТИЧЕСКИЕ

Филипп БАГРЯНСКИЙ



29 ноября 2007 г. в Центральном доме ученых РАН прошла очередная научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество».

Хотя это уже четвертая по счету конференция, ранее посетить ее мне никак не удавалось. Но в этот раз благодаря тому, что я принимал участие в семинаре, организованном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Ассоциацией адвокатской прессы России для представителей адвокатских изданий, посещение конференции стало для меня возможным.

Своими впечатлениями о прошедшей конференции я хотел бы поделиться с читателями «Новой адвокатской газеты».

В рамках статьи затруднительно пересказывать содержание докладов, желающие в любом случае могут ознакомиться с докладами в сборнике материалов, посвященном конференции. В своей небольшой заметке я расскажу лишь о некоторых особо впечатливших меня моментах.

* * *

Открыл конференцию президент ФПА РФ Е.В. Семеньяко. После его выступления слово взяли гости конференции. Причем некоторые из них — представители законодательной, и исполнительной власти — не ограничились традиционно формальным в таких случаях приветствием, а во время выступления кинули несколько камешков в наш адвокатский огород, почему-то заявив, что адвокаты не хотят участвовать в обсуждении законопроектов, ведут себя в этом отношении пассивно, и вообще гости обвинили адвокатуру и в других мнимых грехах.

Конечно, эти несправедливые упреки мне как адвокату слушать было в целом обидно, и такое начало конференции даже вызвало у меня удивление, зато сразу стало ясно, что скучно на конференции теперь уже не будет — присутствующие адвокаты вызов примут.

Так и случилось: провокационные замечания гостей вызвали у мэтров адвокатуры вполне справедливый гнев, и последующие выступления Г.М. Резника и Ю.А. Костанова практически стали ответом на «выпущенные в адрес адвокатуры стрелы». С удовольствием послушал их выступления, лишний раз убедившись, что эти адвокаты не зря являются лидерами сообщества. В своих выступлениях они играючи парировали все выпады чиновников, одержав, как мне кажется, безоговорочную победу.

К сожалению, дискуссия не получила ожидаемого мною (да и, наверное, многими) развития, поскольку чиновники, выступления которых собственно и взволновали адвокатов, поспешили ретироваться. Надо сказать, что с их стороны это был разумный шаг, поскольку состязаться в ораторском искусстве, например, с Г.М. Резником, им было бы довольно затруднительно.

Столь интересное начало положительно сказалось на общем тоне всей конференции.

Возможно, что именно благодаря такой разминке раззадоренные участники охотно вступали в по-

лемику уже по поводу докладов коллег.

Своего пика дискуссии достигли при обсуждении доклада адвоката, доцента МГЮА Николая Кипниса. Его доклад «К вопросу о даче адвокатом показаний об обстоятельствах его участия в производстве следственного действия» был посвящен проблеме участвовавших в последнее время случаев вызова адвокатов в суд для допроса в качестве свидетелей.

Спор вокруг доклада возник сразу же после выступления Николая Кипниса и периодически возобновлялся на протяжении оставшейся части конференции. И даже после окончания конференции в кулуарах можно было услышать, как участники продолжают обсуждение.

И это не удивительно, поскольку Николай Кипнис в своем докладе затронул одновременно и правовые, и этические, и мировоззренческие проблемы, которые к тому же в любой момент могут стать личной проблемой практически любого адвоката.

Мне этот доклад показался одним из лучших на конференции, и хотелось бы, чтобы дискуссия вокруг доклада имела продолжение, в том числе на страницах «Новой адвокатской газеты». Вопрос действительно очень актуальный, и надеюсь, что в результате всех споров и обсуждений адвокатское сообщество все-таки выработает единую, безупречную с точки зрения права и этики позицию и доведет ее до сведения всех адвокатов России.

Настоятельно рекомендую всем коллегам изучить доклад Николая Кипниса.

Другим событием конференции, которое я хотел бы особо отметить, стал доклад начальника отдела Секретариата Европейского Суда по правам человека Ольги Чернышовой «Реформа Европейского Суда по правам человека: как преодолеть?».

Участникам конференции была предоставлена возможность лично услышать мнение сотрудника Европейского Суда, что вообще-то бывает нечасто. Посвящен доклад был важнейшему вопросу, имеющему значение не только для всех российских адвокатов, но даже и для всех адвокатов Европы, а именно предполагаемой реформе Европейского Суда, которая затягивается лишь стараниями властей Российской Федерации. Доклад получился интересным и информационно насыщенным.

Остается надеяться, что участие в конференции специалиста из Европейского Суда было не данью моде, а реакцией на постоянно возрастающий интерес адвокатского сообщества к деятельности Европейского Суда, свидетельством того, что адвокаты осваивают и стремятся использовать все возможные механизмы защиты прав своих доверителей, в том числе и защиту в Европейском Суде.

Вообще надо отметить, что все доклады участников конференции произвели приятное впечатление, уровень конференции был весьма высоким.

Покидая конференцию, для себя я уже решил, что приложу усилия, чтобы на следующую конференцию попасть уже не просто в качестве слушателя, а в качестве докладчика. **АГ**

СОБЫТИЯ

7

Евгения КУРИЛЁНОК,
главный редактор журнала
«Воронежский адвокат»

В ЗЕРКАЛЕ ПРЕССЫ

Президент ФПА РФ провел брифинг

С 28 по 30 ноября в Москве проходила встреча представителей Ассоциации адвокатской прессы. Журналисты общались и обменивались опытом. Они познакомились с потомками Федора Плевако, приняли участие в IV Всероссийской научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество» и встретились с лидерами адвокатского сообщества. Президент ФПА РФ Евгений Семеняко провел брифинг, посвященный роли адвокатской прессы и актуальным проблемам корпорации.



катов — тех, кто имеет официальный статус, регистрацию, соблюдает Кодекс адвокатской этики и несет ответственность перед доверителем, — в три раза меньше. Однако клиенты, как правило, не видят принципиальной разницы между этими двумя группами, пока безответственность не имеющих должной квалификации консультантов непосредственно не коснется их «кошелька или жизни».

Адвокаты, как известно, не имеют права на рекламу. На юристов эта норма не распространяется. Адвокаты несут административную ответственность перед клиентом вплоть до лишения статуса. Юристы могут обманывать кого угодно безнаказанно, главное, чтобы проступок не попал под действие УК.

Юристам в настоящее время по закону разрешено выполнять все функции адвокатуры, кроме одной малости — участия в предварительном следствии, на выполнение которой, впрочем, никто и не претендует по причине мизерной оплаты этой деятельности.

Возникновение и бурное развитие профессии, не отягощенной профессиональными стандартами, наносит ощутимый вред не только непосредственно клиентам, но и — что важно! — имиджу института адвокатуры. В условиях отсутствия информации о реальном положении дел клиент переносит грехи тех, кто называет себя «юристами», на всех адвокатов. Эту проблему невозможно решить без всемерной поддержки СМИ, на взаимодействие с которыми надо обратить самое пристальное внимание.

«Мы должны предлагать власти решение этой проблемы, — сказал Евгений Семеняко. — Требуется консолидация. Идти «кто в лес, кто по дрова» — значит заведомо проиграть».

Создание положительного имиджа адвокатуры

Необходимость решения этой проблемы неизбежно вытекает из предыдущего пункта. Однако мало только рассказов о положительных примерах, выигранных делах и харизматических личностях. В первую очередь положительный имидж адвокатуры зависит не от усилий журналистов, а от поведения самих адвокатов, от осознания ими своей принадлежности к мощной профессиональной корпорации, основным принципом которой является безусловная личная порядочность. **АГ**

Евгений Васильевич оценил значение мероприятия следующим образом: «Вы, — сказал он редакторам региональных адвокатских изданий, — делаете архинужную работу для адвокатского сообщества».

Он отметил, что уровень качества изданий — как по полиграфии, так по содержанию — заметно вырос по сравнению с прошлым годом. Сказался обмен опытом: редакторам удалось реализовать в своих изданиях то, что было увидено и услышано на прошлых встречах. «Пусть не семимильными шагами, но наше продвижение в правильную сторону очевидно для каждого стороннего наблюдателя», — сказал Евгений Васильевич.

Одним из знаменательных решений нынешнего съезда можно назвать признание важной роли адвокатских изданий в профессиональном обучении адвокатов. Теперь в качестве одной из форм повышения квалификации можно будет рассматривать участие в выпуске своего журнала, публикацию статей, участие в дискуссиях.

Президент также обозначил несколько проблем, которые на данный момент являются в высшей степени актуальными для адвокатского сообщества и требуют особого внимания прессы.

Критика новой редакции Закона об адвокатуре

Многие адвокаты полагают, что результатом принятия новой редакции Закона об адвокатуре станет утверждение в России некоего нового «крепостного права», которое свяжет адвоката по рукам и ногам. Однако если взглянуть на проблему с точки зрения мирового опыта, окажется, что это предположение неверно. Например, в Швейцарии решение о лишении правового статуса адвоката может принять кто угодно — от судьи до клиента, — если сможет доказать, что адвокат был неправ. В России же благодаря именно Закону об адвокатуре окончательное решение остается за советами адвокатских палат. Такого либерального подхода нет ни в одной стране мира, включая Европу и обе Америки.

Есть еще одно обстоятельство, которого, как правило, не видит критики. До 2004 г. действовал механизм, с помощью

которого в регионах с малым количеством адвокатских образований можно было фактически влиять на лояльность совета палаты к несогласному меньшинству. По требованию 1/5 от общего числа адвокатов недостаточно «понимающий» или чрезмерно строгий совет можно было разогнать. Но адвокатская палата — не общественное объединение, а профессиональная корпорация, вынужденная защищать не только адвокатов от нападков

внешнего мира, но иногда и внешний мир — от деятельности своих членов. Закон в новой редакции эту проблему решил.

«Вольные стрелки»

Другая остро стоящая проблема — это деление юридического сообщества на юрисконсульты и собственно адвокатов. В настоящее время количество тех, кто называет себя юристами, превышает 150–180 тыс. человек. Настоящих адво-

К ПЛЕВАКО — ЗА ВДОХНОВЕНИЕМ

Встречу представителей Ассоциации адвокатской прессы открыло мероприятие, посвященное памяти одного из самых известных российских адвокатов — московского златоуста Федора Никифоровича Плевако.



Оксана ФАТЕЕВА,
адвокат, редактор «Вестника
Адвокатской палаты Ставропольского края»

Вместе с Натальей Сергеевной Плевако, Мариной Сергеевной Мартыновой-Савченко и другими потомками Ф.Н. Плевако журналисты посетили могилу Федора Никифоровича на Ваганьковском кладбище.

М.С. Мартынова-Савченко рассказала, как на собранные адвокатами средства была восстановлена поврежденная ураганом в 1998 г. могила Плевако. Новый памятник, созданный скульптором Сергеем Полегаевым, был открыт 17 октября 2003 г. Эта история заставляет задуматься о том, что профессионализм адвоката определяется не только степенью мастерства, но и уровнем культуры, способностью к состраданию и стремлением прийти на помощь страждущим. Хочется поблагодарить московских адвокатов, которые, продолжая традиции русской адвокатуры, связанные с мило-

сердием и благородством, откликнулись на просьбу родных Плевако о помощи.

Мы должны сохранить все то, что относится к историческому прошлому адвокатского сообщества России, чтобы не потерялась связь времен, прошлое не отрывалось от настоящего и будущего. Для каждого адвоката в отдельности и для общества в целом очень важно видеть смысл исторического развития адвокатуры. А если в истории корпорации есть смысл, если у сообщества адвокатов есть цель развития — тогда все встает на свои места. Тогда подвиги предшественников — это наши подвиги, а мы сами творим деяния для будущего, чтобы те, кто придет нам на смену, помнили о том, что, как говорил Ф.Н. Плевако, «за спиной у защитника — живые люди», пользовались накопленным опытом и продолжали общее дело.

Посему было бы хорошо, если бы, прежде чем принести присягу, каждый претендент на статус адвоката совершил хотя бы краткий экскурс в историю развития российской адвокатуры. А москвичам сам Бог велел еще и побывать на могиле великого адвоката. **АГ**



8

КОРПОРАЦИЯ

Мария ПЕТЕЛИНА,
заместитель главного редактора «АГ»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА ОБРАТИЛАСЬ В ВЫСШИЕ СУДЫ

30 ноября состоялось очередное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, на котором были приняты решения, касающиеся направления обращений ФПА РФ в высшие судебные органы, а также разработки Единой методики профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, стажеров адвокатов и помощников адвокатов.

Президент ФПА РФ Е.В. Семенко назвал архиактуальным вопрос об оплате труда адвокатов по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Этот вопрос обсуждался на заседании Научно-консультативного совета при ФПА РФ 30 октября и в печати (см.: «АГ» № 5 (008), 10 (013), 11 (014); «Российская газета» № 4520 от 16 ноября 2007 г.).

Постановлением Правительства РФ от 27 сентября 2007 г. № 625 внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400, которые отменяют принцип «привязки» к МРОТ и вводят фиксированные размеры оплаты. На основании п. 4 Постановления № 625 Министерство юстиции РФ и Министерство финансов РФ приказом от 15 октября 2007 г. № 199/87н утвердили новый Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

По мнению ФПА РФ, Постановление № 400 в редакции Постановления № 625 противоречит двум нормативным правовым актам — Федеральному закону от 20 апреля 2007 г. № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О минимальном размере оплаты труда” и другие законодательные акты Российской Федерации» и Федеральному закону от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Закон № 54-ФЗ, который вступил в силу с 1 сентября 2007 г., не отменяет принцип «привязки» размера оплаты труда к МРОТ. Согласно ст. 5 Закона № 54-ФЗ в связи с принятием этого нормативно-правового акта не допускается снижение тарифных ставок, окладов, ставок заработной платы, а также компенсационных выплат, установленных до дня вступления его в силу. Однако оплата труда адвокатов по назначению, которая в соответствии с Постановлением № 400 в ранее действовавшей редакции



шающую Министерству финансов РФ при формировании проекта федерального бюджета на очередной год предусматривать органам государственной власти, наделенным полномочиями по назначению адвокатов, и Судебному департаменту при Верховном Суде РФ средства на оплату

труда адвокатов в соответствующих статьях функциональной и экономической классификации расходов федерального бюджета, а не в целевой статье расходов.

Подготовлен проект соответствующего обращения на имя председателя Правительства РФ В.А. Зубкова. В этом обращении подчеркивается, что новый состав Правительства РФ не несет ответственности за действия разработчиков Постановления № 625, и ситуацию с оплатой труда адвокатов по назначению необходимо исправить. «Было бы трагической ошибкой считать, что то, с чем мы сталкиваемся, — это позиция власти как таковой. Это позиция людей, которых власть уполномочила решать определенные задачи. И мы долж-

ны обратить внимание власти на их некомпетентность», — сказал Е.В. Семенко.

Подготовлен также проект в Верховный Суд РФ об отмене Постановления № 625 в той части, в какой его положения противоречат действующему законодательству. Главная цель обращения в Верховный Суд — добиться, чтобы высший судебный орган подтвердил необходимость учитывать в федеральном законе о федеральном бюджете в соответствующей целевой статье расходов средства на оплату труда адвокатов по назначению. До тех пор, пока эти средства не будут выделяться отдельной строкой, задолженность Судебного департамента по оплате труда адвокатов ликвидировать не удастся: в настоящее время управления Судебного департамента объясняют, что отвечают в первую очередь за финансирование судебного корпуса. В результате задолженность, например, только по Хабаровскому краю составляет около 12 млн руб.

По поручению ФПА РФ Ю.А. Костанов, представитель ФПА в Конституционном Суде РФ, подготовил проект обращения в Конституционный Суд о несоответствии Конституции РФ ст. 131 УПК РФ, в результате применения которой по уголовным делам расходы адвоката, связанные с выездом к месту производства следственных действий либо судебного рассмотрения уголовных дел, возмещаются не в полной мере (подробнее см. выступление Ю.А. Костанова на заседании НКС при ФПА РФ 30 октября, «АГ» № 11 (014)). По мнению Е.В. Семенко, позиция ФПА глубоко обоснована и об-

ращение в Конституционный Суд имеет серьезную перспективу.

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ принял решение поддержать обращения в Правительство РФ и в высшие судебные органы.

Касаясь вопроса о профессиональной подготовке и переподготовке, Е.В. Семенко сказал: «Мы должны использовать все то рациональное, что разработано в каждой палате, и при этом выполнять нашу главную задачу — повышать профессиональное мастерство». В каждой адвокатской палате сложился определенный порядок организации профессиональной учебы, и нужно не разрушать его, а включить в общую систему.

Г.К. Шаров, помощник президента ФПА РФ, член рабочей группы по подготовке проекта Единой методики профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов, стажеров адвокатов и помощников адвокатов, подчеркнул, что при создании проекта рабочая группа учитывала предложения палат. Проектом предусмотрено, что «адвокатские палаты субъектов РФ самостоятельно определяют порядок и систему обязательного ежегодного повышения квалификации адвокатов, утверждая программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов и организуют профессиональное обучение по этим программам как на собственной учебной базе, так и на основе договоров с кафедрами адвокатуры и (или) курсов при вузах, имеющих государственную аккредитацию». Программа обучения стажеров утверждается советом адвокатской палаты



Евгений СЕМЕНКО: «Было бы трагической ошибкой считать, что то, с чем мы сталкиваемся, — это позиция власти как таковой. Это позиция людей, которых власть уполномочила решать определенные задачи. И мы должны обратить внимание власти на их некомпетентность».

составляла от 1/4 до 1 МРОТ, в настоящее время составляет от 275 руб. (что соответствует примерно 1/8 МРОТ) до 1100 руб. (что соответствует примерно 1/2 МРОТ).

Пункт 8 ст. 25 Закона об адвокатской деятельности предусматривает, что расходы на оплату труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, учитываются в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов. Однако п. 3 Постановления Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 в редакции Постановления № 625 содержит правовую норму, разре-

КОРПОРАЦИЯ

9



Геннадий ШАРОВ: «Адвокатские палаты субъектов РФ самостоятельно определяют порядок и систему обязательного ежегодного повышения квалификации адвокатов, утверждают программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров и организуют профессиональное обучение по этим программам».

субъекта РФ и должна включать вопросы квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Поскольку обязанность советов адвокатских палат организовывать профессиональное обучение по программам повышения квалификации установлена Законом об адвокатуре, адвокатские палаты субъектов РФ при определении размера отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты должны учесть связанные с этим расходы и предусмотреть их в сметах на содержание адвокатских палат.

Рабочая группа исходила из того, что наиболее слабая в профессиональном отношении часть корпорации — это адвокаты, которые практикуют менее года. Для них предусмотрена специальная программа, которая поможет овладеть основами профессии и приобрести необходимые практические навыки. Обучение тех, кто имеет стаж работы от одного года до пяти лет, должно быть направлено на то, чтобы заложить основы специализации

также документально подтвержденное участие в семинарах и конференциях, выступления на конференциях и в СМИ по профессиональным вопросам, преподавание на курсах повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров, разработку методических пособий по вопросам адвокатской деятельности;

5) адвокаты со значительным стажем адвокатской деятельности, определяемым адвокатскими палатами субъектов РФ, но не менее 20 лет, члены советов адвокатских палат, члены квалификационных комиссий адвокатских палат и руководители адвокатских образований, в которых работает не менее 10 адвокатов, — обучение по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» в течение не менее 72 часов каждые 5 лет. Советы адвокатских палат засчитывают в качестве ежегодного обучения по этой программе виды и формы повышения квалификации, предусмотренные для 3-й и 4-й категорий, а также участие в работе круглых столов,



Генри РЕЗНИК: «Вопросы этики значительно сложнее и тоньше нормативистских, и мы наполняем общие нормы прецедентами, которые сами создаем».

в рамках адвокатской деятельности. Цель профессиональной подготовки адвокатов со стажем работы свыше пяти лет — дальнейшее совершенствование в рамках специализации.

В соответствии с этой концепцией в зависимости от уровня профессиональной подготовки в проекте выделены следующие категории обучающихся:

- 1) стажеры адвокатов;
- 2) адвокаты со стажем адвокатской деятельности до 1 года — обучение по программе «Ведение в профессию» в течение не менее 30 часов;
- 3) адвокаты со стажем адвокатской деятельности от 1 года до 5 лет — обучение по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» в течение не менее 20 часов в год на протяжении 5 лет. Советы палат имеют право полностью или частично засчитывать в этот срок время документально подтвержденного обучения по юридическим, экономическим и иным программам, требующегося адвокату для углубленной специализации в рамках его деятельности, а также учитывать присвоение ученой степени;

- 4) адвокаты со стажем адвокатской деятельности более 5 лет — обучение по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» в течение не менее 72 часов каждые 5 лет. Советы адвокатских палат вправе засчитывать в качестве ежегодного обучения по этой программе виды и формы повышения квалификации, предусмотренные для 3-й категории, а

ведение мастер-классов, участие в семинаре по обмену опытом работы, преподавание юридических дисциплин в высших и средних специальных юридических учебных заведениях, обучение стажера адвоката и наставничество в отношении адвоката со стажем до 5 лет.

С.А. Мальфанов, президент Адвокатской палаты Орловской области, назвал проект «великолепным документом, в котором учтено все, о чем ранее говорилось», и отметил его главное достоинство — гибкость: устанавливая общие правила профессиональной подготовки и переподготовки, обязательные для всех, Единая методика в то же время дает палатам свободу избрать наиболее приемлемый для них порядок.

Совет единогласно принял решение одобрить предложенную концепцию и принять проект Единой методики за основу.

Г.М. Резник, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты г. Москвы, член Совета ФПА РФ, вынес на обсуждение коллег проблемы, связанные с адвокатской тайной.

Первая проблема вызвана тем, что в ходе налоговых проверок налоговые органы требуют предъявлять документы, которые содержат составляющие адвокатскую тайну сведения. Совет Адвокатской палаты г. Москвы разъясняет, что, проверяя правильность исчисления и уплаты налогов в адвокатских образованиях, должностные лица налоговых органов обязаны действовать в строгом соответ-

ствии не только с НК РФ, но и с иными федеральными законами (п. 1 ст. 33 НК РФ). Пункт 4 ст. 82 НК РФ прямо воспрещает при осуществлении налогового контроля сбор, хранение, использование и распространение информации о налогоплательщике (плательщике сбора, налоговом агенте), полученной в нарушение принципа сохранности информации, составляющей профессиональную тайну иных лиц, в частности адвокатскую тайну.

Требовать представления соглашений об оказании юридической помощи и актов выполненных работ налоговые органы не вправе, ибо профессиональную тайну составляет сам факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей, не говоря уже о содержании оказанной юридической помощи.

Когда налоговые органы обращаются в адвокатские образования с целью проверить правильность исчисления и уплаты налогов доверителями, они уже, как правило, располагают экземпляром соглашения об оказании юридической помощи, имевшимся у доверителя, и хотя сверить его с экземпляром, который остался у адвоката. Следует иметь в виду, что доверитель может освободить адвоката от обязанности хранить адвокатскую тайну, поэтому целесообразно проинформировать его о визите налоговиков и их требованиях. Доверитель может дать согласие на представление налоговым органам как соглашения, так и акта выполненных работ. Такое согласие должно быть дано в письменной форме, с точным указанием объема раскрываемых сведений.

Представление налоговым органам документов, содержащих профессиональную тайну, без согласия доверителя является нарушением требований Закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и при поступлении жалобы доверителя служит основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Более сложная проблема вызвана тем, что, по мнению Г.М. Резника, и в литературе, и в законодательстве понятие адвокатской тайны разработано недостаточно. Во всех источниках адвокатской этики тайна определяется как сведения, которые конфиденциально сообщены адвокату доверителем. В соответствии со ст. 8 Закона об адвокатуре адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи доверителю. Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Но как должен поступать адвокат в случае, если сведения сообщены ему не конфиденциально, а публично, т.е. когда его вызывают в качестве свидетеля с целью получить показания об обстоятельствах, которые стали ему известны не в связи с допросом или проведением расследования? Например, если адвоката, специализирующегося на юридическом сопровождении бизнеса, т.е. не являющегося защитником в процессе, вызывают в качестве свидетеля по делу о сделке, к которой он имеет отношение, то вправе ли он отказать в давать показания? Или, например, если доверитель публично обвиняет своего адвоката в том, что тот не присутствовал при проведении следственных действий, вместе со следователем вынуждал его давать показания и т.п., то имеет ли адвокат право давать объяснения, чтобы защитить себя?

При обсуждении последнего вопроса интересные примеры из практики привел С.А. Мальфанов. По его мнению, в случаях, когда адвокат вынужден себя защищать, он может найти способ уклониться от допроса в качестве свидетеля. Первая ситуация: после успешного завершения дела выяснилось, что один из документов, представленных в качестве доказательства, оказался поддельным, и подзащитный заявил, что подделал этот документ по совету адвоката. Судебное решение отменили и вызвали адвоката на допрос в качестве свидетеля. Адвокат отказался давать показания, сославшись на норму закона, и написал в прокуратуру заявление, в котором сообщил сведения в свою защиту, не нарушая при этом адвокатскую тайну. Как свидетели были вызваны лица, имевшие право давать показания. Вторая ситуация: подзащитный написал заявление о том, что адвокат не присутствовал при проведении следственных действий. Квалификационная комиссия с участием вице-президента палаты и двух судей вынесла решение, что это заявление безосновательно. Адвокат представил решение квалификационной комиссии в суд.

Итог дискуссии подвел Г.М. Резник: «Вопросы этики значительно сложнее и тоньше нормативистских, и мы наполняем общие нормы прецедентами, которые сами создаем». Г.М. Резник, Е.В. Семьянко и другие участники обсуждения разделяют позицию, что адвокат не может быть допрошен об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с оказанием юридической помощи, т.е. в описанных ситуациях адвокат должен отказываться давать показания. **АГ**



От редакции

11 декабря обращение о несоответствии Конституции РФ ст. 131 УПК РФ подано в Конституционный Суд.

Это первый случай, когда ФПА РФ обращается в Конституционный Суд в защиту профессиональных прав адвокатов.

10

КОНТАКТЫ



ЗА НАШУ И ВАШУ СВОБОДУ

Адвокаты России и Германии динамично развивают дружеские связи

Николай ГОЛИКОВ

Россия и Германия — страны континентальной системы права, их законодательство имеет много общего, и не случайно авторитетные комментарии к Гражданскому кодексу РФ, Закону об акционерных обществах и другие охотно информируют читателей, как та или иная правовая проблема решена в Германском гражданском уложении. Юристы двух стран мыслят одними и теми же категориями и прекрасно понимают друг друга. Немало теплых слов о взаимопонимании немецких и российских судей сказал бывший председатель ВАС РФ, а ныне советник Президента и сопредседатель Ассоциации юристов России В.Ф. Яковлев. Он вспомнил о том, как судьи двух стран ради интереса разрешали сложные правовые проблемы и, по его словам, решение у них всегда было одинаковым.

Судебная система Германии, хотя и более изощренная, но весьма похожая на российскую, славится независимостью и взвешенностью своих решений. Она не даст ускользнуть преступнику, даже если доказательства против него получены не совсем законным путем («Гегген против Германии»), не отменит экстрадицию из-за того, что заинтересованное лицо наглоталось режущих предметов («Гхош против Германии»), и не восстановит на работе гражданина, имевшего неправильные взгляды по поводу нападения на Всемирный торговый центр («Керн против Германии»). Что касается опыта демократической Германии по поводу допустимости бессрочного превентивного заключения лица, еще не совершившего преступления («Мюкке против Германии»), возможно, России еще только предстоит его оценить.

«Зараз появились у советской власти два крыла, левое и правое».
М. Шолохов

В сложных условиях подобного понимания законов работают и адвокаты обеих стран, с одной стороны, защищающие права и законные интересы населения, с другой — обеспечивающие исполнение судебной функции государства. По образному выражению В.Ф. Яковлева, прекрасная птица правосудия имеет туловище в виде судебной системы, правое крыло ее — прокуратура, а левое — адвокатура. Продолжая метафору маститого правоведа, можно отме-



Несмотря на темные страницы истории, омрачавшие российско-германские отношения в ушедшем веке, наши страны переживают период укрепления дружеских связей. Этому благоприятствуют общие экономические интересы, аналогичное государственное устройство и сходное тоталитарное прошлое, порой напоминающее о себе и сейчас. Свой посильный вклад в укрепление сотрудничества двух ведущих государств хартленда вносят профессиональные образования наших стран путем постоянных и динамичных контактов. В этом же ключе прошла и международная конференция «Правовое регулирование адвокатской деятельности в Германии и России», организованная недавно в Федеральной палате адвокатов РФ. Как отметил президент ФПА РФ Евгений Семеняко, прибывших на нее немецких адвокатов трудно считать гостями — так часто дарят они Россию своими дружескими визитами.

тить, что своими крыльями это фантастическое существо порой пытается энергично взмахивать, например, в Германии адвокатура вела длительную борьбу за свою независимость, да и сейчас местный Минюст не оставляет ее своим вниманием (впрочем, деятельности министра иностранных гости дали самую высокую оценку).

Представление о том, что ад-

вокат — прежде всего гражданин, который не может противопоставлять себя интересам государства и не должен от него ничего скрывать, разделяют еще многие должностные лица и в России, хотя формально права независимой адвокатуры, тайна работы с клиентом твердо гарантированы федеральным законом. Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соот-

ветствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности запрещаются, но не все, что написано в законе, стало у нас нормой жизни.

Примерно такие же гарантии независимости адвокатуры предусмотрены и законодательством Германии. Коллегии адвокатов (численностью от 1 до 19 тыс. человек) образуются по территориальному принципу и объединяют

адвокатов, «приписанных» к суду одной и той же земли (всего в Германии около 145 тыс. адвокатов). Адвокат имеет право практиковать только в том суде, к которому он приписан. Все существующие в Германии коллегии объединяются в единую Федеральную палату адвокатов.

Позаботились германские законодатели и о том, чтобы граждане получали действительно квалифицированную юридическую помощь. К адвокатской деятельности допускается только тот, кто в соответствии с законом пригласен для исполнения судебных обязанностей. Для адвокатов и судей установлены одинаковые требования к уровню образования. Как и у нас, высшего юридического образования для кандидата недостаточно. Он еще должен прослушать курс права в течение нескольких семестров в одном из университетов Германии, а затем успешно сдать два специальных экзамена. Первый экзамен можно назвать «выпускным», поскольку сдается он по месту обучения будущего адвоката. Следующий этап — стажировка (до четырех лет), по окончании которой кандидат сдает второй экзамен под эгидой министерства юстиции соответствующей административной территории (земли). Оно разрабатывает программу экзамена, создает экзаменационную комиссию.

Вопрос о допуске к адвокатской практике решается министерством юстиции той земли, на территории которой проживает соискатель. После получения ходатайства министерство запрашивает мнение коллегии адвокатов округа, в котором заявитель собирается работать. Максимальный срок для ответа — два месяца. Если за это время коллегия не высказала своего мнения, считается, что возражений со стороны коллегии нет. Интересно, что в некоторых землях допуску к адвокатской практике предшествуют выборы кандидата специальной комиссией, состоящей из депутатов парламента земли, судей и адвокатов.

Янки, гоу хоум

В состав германской делегации вошли председатель Федеральной палаты адвокатов Аксель Конрад Фильгес и ее генеральный директор Вольфганг Айхеле. Основная цель встречи — правовое регулирование адвокатской деятельности в России и Германии, сделать выводы и сформулировать пожелания относительно дальнейшего разви-

12

НОВАЦИИ



НЕВМЕНЯЕМЫЙ — НЕ ЗНАЧИТ БЕСПРАВНЫЙ

Юрий ЕРШОВ,
управляющий партнер Адвокатского бюро «Эксперт» (г. Екатеринбург),
доцент Курганского государственного университета, к. ю. н.

20 ноября 2007 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление, в котором признал некоторые положения статей Уголовно-процессуального кодекса РФ не соответствующими Конституции РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007 г. № 13-П «По делу проверки конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева» (далее — Постановление) вносит серьезные изменения в существующую правоприменительную практику, касающуюся признания людей невменяемыми и применения к ним принудительных мер медицинского характера (ПММХ).

Давно уже не секрет, что институт невменяемости и следующего за ней принудительного лечения широко использовался в различных целях, не связанных с действительным отправлением правосудия и установления истины по уголовному делу. В том случае, когда неким нечистым на руку представителям правоохранительной системы необходимо было произвести юридическую расправу с кем-либо, лучшего инструмента было просто не найти.

По действовавшему до 20 ноября 2007 г. положениям УПК РФ с момента принятия судом решения, а фактически — с момента появления в уголовном деле заключения врачей-психиатров о невменяемости субъекта, привлекаемого к уголовной ответственности (это прямо отмечено на с. 12 Постановления) человек начисто утрачивал какую бы то ни было самостоятельность и права за него начинали осуществлять совсем другие люди. Причем нередко они были заинтересованы в самом неблагоприятном продолжении судьбы этого человека. С этого момента человек не мог знакомиться с материалами своего же дела, заявлять какие бы то ни было ходатайства, самостоятельно выступать в суде, подавать от своего имени жалобы, в том числе и на решения суда о признании его невменяемым и применении к нему принудительных мер медицинского характера. Причем человек полностью утрачивал уголовно-процессуальную дееспособность даже тогда, когда решение суда еще никто не проверил и оно не вступило в законную силу!

Примерно так складывалась судьба и у тех людей, чьи жалобы рассмотрел Конституционный Суд по данному делу.

После применения принудительных мер медицинского характера человек, к которому они применялись, не мог самостоятельно подать в суд заявление о прекращении ПММХ или об изменении их режима (к примеру, о переводе на амбулаторный характер психиатрического воздействия со стационарного). И в этом случае он попадал в полнейшую зависимость от администрации психиатрического заведения, применявшего к нему соответствующие меры. Малейшая нелояльность к существующим там порядкам, любой пустяковый конфликт могли самым тяжелым образом сказаться на сроке пребывания человека в психиатрическом заведении.

Положение дел было таковым, что заключение врача-психиатра о невменяемости человека переводило того из разряда субъекта права (того, кто мог действовать) в объект права (того, по отношению к которому действовали другие). И это при том, что сами психиатры-эксперты зачастую даже не показывались в судебном заседании — лишь присылали текст заключения по поводу состояния психики человека. А уж вызвать или не вызвать врача-психиатра для дачи пояснений по своему заключению, для того, чтобы ему можно было задать вопросы по тексту, проверить его компетентность и то, насколько он разобрался в сути дела, — это всецело зависело от воли судьи, ведущего процесс. Подать судье ходатайство о вызове в суд психиатра-эксперта могли лишь законный

представитель (при условии, что его на самом деле назначили человеку) или адвокат. То есть человек не мог быть даже инициатором вызова в суд тех людей, которые сделали заключение о его состоянии.

Можно смело утверждать, что человек утрачивал сам доступ к правосудию.

С учетом всего описанного признание соответствующих статей УПК РФ неконституционными представляет большую ценность с точки зрения возможности защиты людьми своих прав в уголовном процессе.

В самом Постановлении есть несколько аспектов, имеющих большое практическое значение.

Важным представляется следующий вывод Конституционного Суда, которым дается оценка доводов жалобы О.Б. Лобашовой относительно неопределенности понятия «психическое состояние». В ответ на это указано, что содержание данного понятия «конкретизируется судом в каждом уголовном деле на основе подтвержденных доказательствами фактических обстоятельств с помощью специальных познаний экспертов в области судебной психиатрии».

Думается, что данный вывод может быть оценен таким образом, чтобы настаивать на личном участии психиатров-экспертов, которые дают заключение о невменяемости человека, в судебных делах, имеющих своим предметом вменяемость гражданина применительно к совершенному им деянию. Это является крайне важным аспектом, влияющим на законность принимаемых судом решений и на защиту прав людей от необоснованного применения к ним принудительных мер медицинского характера.

Исходя из выводов психиатров-экспертов о наличии или отсутствии у лица психического расстройства и о существовании в связи с этим опасности причинения им вреда себе самому или другим лицам, суд устанавливает соответствующие изменения в психическом состоянии данного лица, выступающие в качестве правообразующих, правоизменяющих или правопрекращающих юридических фактов, и тем самым обеспечивает справедливое разрешение уголовного дела либо возникающих в связи с применением принудительных мер медицинского характера процессуальных вопросов. Именно суд, исследуя вопрос о наличии оснований для применения, продления, изменения или прекращения применения к лицу принудительных мер медицинского характера, обязан проверить в судебном заседании обоснованность выводов специалистов-психиатров о наличии у лица психического расстройства и его возможных последствиях и в зависимости от психического состояния лица принять надлежащим образом мотивированное решение по делу.

То есть сам по себе текст заключения психиатров о невменяемости не должен рассматриваться как достаточное условие для признания человека невменяемым. Авторы заключения подлежат вызову в суд и допросу всеми участниками процесса относительно сделанных ими выводов и того, на каких основаниях эти выводы базируются.

Зачастую значение приобретает то, какие именно источники использовала комиссия психиатров для получения информации о человеке. Так, в одном из уголовных дел, где ставился вопрос о признании подсудимого невменяемым, в основу вывода об источнике его психической проблемности комиссия психиатров положила данные о том, что он был боксером и имел многочисленные сотрясения головного мозга. Однако, когда это заключение прочитали те, кто знал подсудимого, они возмутились: он вообще не занимался боксом — этот тезис не был основан на реальных фактах.



Другой пример: в заключении психиатры ссылаются на то, что человек отвечает на вопросы невпопад, а то и вообще не отвечает. А в самом начале этого заключения указывается, что человек страдает тугоухостью. То есть поведение человека обусловлено совсем не психическими проблемами.

В заключении психиатров источники используемых ими сведений обычно не указываются. И если кто-либо из участников процесса не привлечет внимание суда к достоверности фактов, это попросту остается незамеченным. Сам человек, о котором идет речь, таким правом уже не пользуется. Поэтому, используя данный вывод Конституционного Суда, необходимо настаивать на обязательном вызове психиатров на судебное заседание, с тем чтобы они доказали правильность сделанных ими выводов.

Другой важный аспект Постановления заключается в том, что суд прямо назвал те международные акты, которыми следует руководствоваться в делах, где рассматриваются правовые вопросы, связанные с психиатрией. Теперь можно прямо ссылаться на п. 2 мотивировочной части Постановления, где названы следующие акты:

- принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (приняты 17 декабря 1991 г. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 46/119);

- рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы 818 (1977) «О положении психически больных»;

- рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R (83)2 «Относительно правовой защиты лиц, страдающих психическим расстройством, которые были госпитализированы в принудительном порядке»; № R (99)4 «О принципах, касающихся правовой защиты недееспособных взрослых» и № Rec (2004)10 «Относительно защиты прав человека и достоинства лиц с психическим расстройством».

Причем важно и то, что эти акты как международные принципы имеют в случае противоречия с российским законодательством преимущество перед ним. И Конституционный Суд РФ подтвердил их важную роль в решении вопросов, связанных с психиатрией.

При рассмотрении дела в суде называли число таких психиатрических заключений — несколько тысяч в год. В свете принятых Конституционным Судом резолюций важно произвести восстановление в правах тех людей, которые оказались жертвами неконституционного законодательства и психиатрических заключений — ведь фактически таких людей куда больше, чем тех, кто добился рассмотрения Конституционным Судом жалоб на УПК РФ. **АГ**

СРОЧНО В НОМЕР

13

Необходимость проведения такого форума Г.Б. Мирзоев обосновал в интервью «Российской газете». «Президент Гильдии российских адвокатов, — сообщила «РГ», — предлагает изменить структуру управления профессиональным сообществом». Такая необходимость, по мнению Гасана Борисовича, продиктована тем, что «адвокаты все более утрачивают свою независимость, а структура самоуправления сообщества становится бюрократической». Особенно его беспокоит то, что в результате изменений, внесенных в Закон об адвокатуре, адвокаты напрямую не могут избирать органы самоуправления. Каждые два года Совет палаты обновляется на одну треть, и президент предлагает, кого заменить из 15 членов. Совет палаты решает, а общее собрание лишь утверждает это решение. Мирзоев считает, что данное положение нарушает принцип демократии и способствует превращению органов адвокатского самоуправления в чиновничий аппарат.

Гасан Борисович предложил созвать Конгресс незамедлительно, установив квоту — один делегат от 30 адвокатов. По его мнению, этот форум будет правомочен дать наказ Государственной Думе Федерального Собрания изменить Закон об адвокатской деятельности в соответствии с учетом мнения всего адвокатского сообщества, а не только «представляющих его чиновников».

Президент ФСАР А.П. Галоганов весьма сдержанно прореагировал на предложение коллеги, отметив, что подобные инициативы требуют всестороннего изучения и обсуждения на всех уровнях, в том числе с президентом Федеральной палаты адвокатов Е.В. Семеньяко, который, как известно, придерживается несколько иных взглядов на современное состояние адвокатского сообщества и на принцип корпоративности, заложенный в Законе об адвокатуре.

С ним категорически не согласился вице-президент ФСАР И.С. Яртых, отметивший, что все решения, которые могут исходить от ФПА РФ, predetermined, поскольку их принимает очень узкий круг лиц. Судьбоносные для адвокатуры решения должны принимать форумы рядовых адвокатов. И с этой точки зрения идея Гасана Борисовича выглядит очень привлекательной.

Иную позицию выразил известный лидер подмосковной адвокатуры Ю.М. Бо-

ДЕМОКРАТИЯ ТУТ НИ ПРИ ЧЕМ

12 декабря в офисе Адвокатской палаты Московской области состоялось заседание Президиума Федерального союза адвокатов России (ФСАР), на котором прозвучало предложение Г.Б. Мирзоева об экстренном созыве Всероссийского конгресса адвокатов.

Президент Гильдии российских адвокатов, который, кстати, является вице-президентом ФСАР, обратился к коллегам с предложением не только поддержать его идею, но и сделать ФСАР организационным центром Конгресса.



ровков. «Общественные организации не должны дублировать действия ФПА, — сказал он. — Тем более что полномочия Федеральной палаты адвокатов закреплены законом. Гасан Борисович говорит о демократии. Но разве в Гильдии российских адвокатов нет демократии? Разве в Федеральном союзе нет демократии для того, чтобы решать действительно значимые для адвокатуры дела?»

Одним из таких дел, по мнению Юрия Михайловича, являются нарушения принципа равенства обвинения и защиты действующим УПК РФ, который содержит 104 статьи, закрепляющие права

следователя, против трех статей, где прописаны права адвоката. Вот где должны использовать свой богатый интеллектуальный потенциал адвокатские общественные организации!

От непродуманных действий предостерег коллег и президент Адвокатской палаты Орловской области С.А. Мальфанов. Он считает, что власти неизбежно используют любое возмущение в стане адвокатуры для того, чтобы еще больше усилить контроль над ней. Сергей Александрович призвал бороться за права адвокатов исключительно законными методами. При этом он предложил довольно



оригинальное решение проблемы хронической недоплаты за труд адвокатов по назначению отдельных структур — обратиться в Счетную палату. Пусть представители этого ведомства разберутся, куда уходят средства, которых по всем расчетам должно с избытком хватать на оплату труда адвокатов, осуществляющих защиту в порядке статьи 51 УПК РФ.

Президиум ФСАР отказался от чести стать центром по созыву Всероссийского конгресса адвокатов, хотя отдельные его члены выразили горячую поддержку инициативам Г.Б. Мирзоева. **АГ**

Наш корр.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА БУДУЩЕГО АДВОКАТА

Под редакцией
Президента
Адвокатской палаты
г. Москвы
Заслуженного юриста РФ
кандидата
юридических наук
Г.М. Резника

Юриспруденция

Адвокатский экзамен - без проблем

Уважаемые коллеги! В издательстве «Юриспруденция» вышла в свет «Настольная книга будущего адвоката» под редакцией президента Адвокатской палаты г. Москвы заслуженного юриста РФ, кандидата юридических наук Г.М. Резника.

Пособие адресовано готовящимся к сдаче квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката и включает в себя материалы, необходимые для ответов на 588 утвержденных Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации вопросов, из которых составлены экзаменационные билеты квалификационными комиссиями региональных адвокатских палат.

Книга, без сомнения, позволит сэкономить не только силы, но и время, столь необходимое при подготовке к экзамену.

Желаем удачи!

Приобрести книгу Вы можете

в редакции «Новой адвокатской газеты»: Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 43; тел.: (495) 787-28-35;

в издательстве «Юриспруденция»: Москва, ул. Авиамоторная, д. 50; тел.: (495) 673-12-91;

а также в московских и региональных книжных магазинах.

14

ПРОЦЕСС



Лев БАРДИН,
адвокат Центральной коллегии
адвокатов г. Москвы,
член Правления Ассоциации
юристов России, к. ю. н.

ЗАЩИТА ПРАВ НЕ ТЕРПИТ ДИЛЕТАНТСТВА

С какими проблемами сталкивается представитель при осуществлении процессуальных действий в суде по гражданским делам

При всем уважении к авторам брошюр и прочей литературы из серии «Сам себе адвокат», а также телевизионных шоу – якобы судебных процессов, деятельность по осуществлению и защите прав и законных интересов граждан в судах общей юрисдикции по гражданским делам не терпит дилетантства и должна осуществляться профессионалами. В США и других западных странах уже давно и всеми признано, что гражданский процесс является «процессом адвокатов», что состязание в суде должно происходить между профессиональными юристами под независимым и беспристрастным контролем суда.

В целом (и теоретически) законодательство Российской Федерации, начиная с Конституции РФ, содержит вполне цивилизованные нормы о независимости суда, о праве граждан на квалифицированную юридическую помощь и т. д., и т. п.

В соответствии с п. 2 ст. 12 ГПК РФ «суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел».

В то же время в очередной раз хотелось бы заявить, что целый ряд норм ГПК РФ противоречит и Конституции РФ, и Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Еще меньше оптимизма вызывает судебная практика по гражданским делам.

Применительно к деятельности представителя стороны по гражданскому делу в суде общей юрисдикции хотелось бы выделить целый ряд проблем, которые в конечном итоге негативно влияют на осуществление гражданами права на судебную защиту.

Личное участие гражданина

Как указывается в ст. 48 ГПК, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. К сожалению, достаточно много примеров, когда граждане обращаются за помощью юриста только после того, как, составив исковое заявление по образцу на стене в суде или из брошюры, участвовав в приеме у судьи, проявив в судебном разбирательстве

очевидную беспомощность и незнание элементарных для профессионального юриста вещей, получают отрицательное решение по делу. Защитить права таких граждан на последующих стадиях процесса намного сложнее.

Ордер

Казалось бы, закон достаточно четко регулирует порядок оформления полномочий представителей. В то же время приходится сталкиваться с ситуациями, когда судья не допускает адвоката-представителя стороны по гражданскому делу в судебное заседание, поскольку «адвокатом доверенность не предоставлена, а имеющегося ордера недостаточно». Для того чтобы таких явных недоразумений не было, представляется необходимым уточнить формулировку п. 5 ст. 53 ГПК. В ныне действующей редакции этого пункта «право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием». Слово «выступление» допускает различные толкования. Вместо слова «выступление» более корректно было бы написать «участие» или «ведение дела».

Адвокаты и «адвокаты»

Все больше распространяется практика, когда лица, не имеющие статуса адвоката, таковыми себя называют. Не раз приходилось слышать, как такой «адвокат» пытается незаконно собирать сведения о частной жизни лица, как добывается от стороны в гражданско-правовом споре встречи наедине, без адвоката этой стороны, уверяя при этом, что именно он и только он может помочь обеим сторонам найти взаимоприемлемое решение конфликта. А некоторые такие «адвокаты» при этом еще и пытаются вбить клин между адвокатом и клиентом. Небрегуя ничем, они убеждают клиента либо в том, что с адвокатом уже все согласовано, либо в том, что именно адвокат не заинтересован в скорейшем разрешении спора: ведь, по

их словам, «для адвоката, чем дольше — тем лучше». Закон никак не регулирует меры ответственности таких липовых «адвокатов», а также порядок привлечения к такой ответственности. Для пресечения таких нарушений должны быть соответствующие нормы в законодательстве.

Аудиозапись

Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Так, лица, участвующие в деле, граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Таким образом, на аудиозапись представителем хода судебного разбирательства никакого разрешения суда не требуется. К сожалению, реализация представителем права на аудиозапись порой воспринимается болезненно, попытки сослаться на п. 7 ст. 10 ГПК вызывают раздражение. А бывает, что при входе в здание суда охрана прямо спрашивает у адвоката, есть ли у него диктофон, а то и требует его выдать. А ведь именно аудиозапись судебного разбирательства и последующее ее сравнение с протоколом этого судебного заседания позволяет исправить недостатки протокола, подав соответствующие замечания.

Ознакомление с материалами

Лица, участвующие в деле, и их представители имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии. Сколько раз говорилось о том, что реализация права на ознакомление с материалами дела оставляет желать лучшего. Но мало что меняется. Все так же ограничено количество мест в канцеляриях, где можно знакомиться с делом, по-прежнему в дни подготовки канцеляриями судов отчетов доступ к делам прекращается. А в некоторых судах даже не во время подготовки отчетов несколько

дней в неделю канцелярии прием граждан просто не ведут.

В то же время нельзя не отметить, что гораздо лучше выглядит процедура ознакомления с делами на участках мировых судей. В частности, в Москве практически на каждом судебном участке имеются достаточно просторные помещения, а то и специальные комнаты для ознакомления с делами. Ознакомление с делом происходит в обстановке доброжелательности. И еще одна приятная мелочь: в залах судебных заседаний мировых судей стоят вешалки для всех явившихся в судебное заседание! А может быть, не только театр начинается с вешалки?

Копирование материалов

Отдельная проблема — копирование материалов дела. Кто из адвокатов не сталкивался с ситуациями, когда для копирования дела необходимо принести свой ксерокс, удлинитель, а также получить письменное разрешение на копирование от администратора или иного должностного лица суда!

До недавнего времени большой проблемой было ознакомление с делом и его копирование, если дело находится в архиве суда. Требовалось письменное разрешение председателя суда. Верховный суд РФ это требование инструкции признал незаконным.

Сейчас в вопросах копирования появились новые проблемы. Прогресс влияет не только на умы и сердца, но и на техническое обеспечение какой-либо деятельности. Для копирования материалов дела стали использоваться фотоаппараты. До недавнего времени к использованию фотоаппаратов для копирования в судах относились достаточно лояльно. Конечно, при этом в одних судах можно было спокойно фотографировать материалы дела в канцелярии или в зале судебных заседаний во время перерывов без каких-либо письменных заявлений, резолюций, согласований и разрешений. В других судах формальность была, но ми-

нимальная и необременительная. В последние несколько месяцев ситуация резко изменилась.

Вынутый из портфеля и даже не включенный фотоаппарат в некоторых судах воспринимается как нарушение мирового порядка. При входе в здание суда требуют открыть портфель или сумку на предмет наличия там фотоаппарата, а потом и сдать в камеру хранения. Если же все-таки фотографировать материалы дела разрешается, то только по письменному разрешению дежурного судьи. В свою очередь, дежурный судья посылает к судье, это дело рассматривающему, поскольку дело производством еще не закончено. Если очень повезет и судья будет на месте и не в процессе или в совещательной комнате на решении, то желаемое разрешение будет получено. Остается малость: дожидаться освобождения одного из немногих мест для ознакомления с делами и не угодить под обеденный перерыв или окончание рабочего дня канцелярии.

На вопрос к судьям, почему введен такой порядок, отвечают, что поступило такое указание. Представляется, что такое указание — как минимум следствие непонимания разницы между копированием дела при помощи фотоаппарата и фотосъемкой судебного заседания в соответствии с п. 7 ст. 10 ГПК. В связи с этим необходимо раз и навсегда решить вопрос различных видов фотосъемки в инструкции по делопроизводству в судах. Наряду с ксерокопированием и переписыванием от руки фотографирование материалов дела должно быть беспрепятственным, поскольку представляет собой осуществление очевидных и безоговорочных прав граждан и их представителей, и не должно сопровождаться созданием искусственных преград. Особый порядок доступа к материалам дела для фотографирования представляется необходимым в случае наличия в материалах дела документов с различными степенями секретности. **АГ**

Окончание в № 1 (018)

ПОДПИСКА

15

Читай дальше!

Уважаемые читатели! Не забудьте оформить подписку на 2008 год!

Для того чтобы оформить редакционную подписку, необходимо:

- вырезать и заполнить квитанцию об оплате и карточку подписчика (можно воспользоваться ксерокопией);
- оплатить квитанцию в ближайшем отделении банка;
- отправить квитанцию и карточку подписчика по факсу 787-28-36 или по электронной почте gragory@list.ru

Для юридических лиц возможна оплата подписки по счету. Редакция выставляет счет в случае подписки не менее чем на 5 полугодовых комплектов газеты. Просим в платежных поручениях указывать: «В том числе НДС 10 %».

Внимание: мы начинаем высылать газету подписчикам только после того, как получаем копию оплаченной квитанции (или платежного поручения) с указанием адреса доставки!

Стоимость подписки:

- На 2008 г. – 1000 руб.;
- На первое полугодие 2008 г. – 500 руб.;
- На один месяц – 90 руб.

(стоимость доставки включена в стоимость подписки)

По всем вопросам оформления подписки, а также приобретения предыдущих номеров «Новой адвокатской газеты» обращайтесь в редакцию по телефону (495) 787-28-35, доб. 523 или по электронной почте gragory@list.ru в будние дни до 16:00.

Контактное лицо:

Печенева Татьяна Леонидовна.

Редакционная подписка осуществляется только на территории Российской Федерации. Со второго полугодия 2008 г. «Новая адвокатская газета» будет включена в каталог «Газеты. Журналы» агентства «Роспечать». Редакция не несет ответственности в случае, если подписка оформляется через другие фирмы. Редакция не возвращает деньги за принятую подписку.



Выскажись!

Уже более полугода «АГ» пишет об адвокатах и для адвокатов. Приближается конец года – время подводить итоги и строить планы, а кому судить о газете, как не вам – читателям «АГ». Пожалуйста, ответьте на наши вопросы, чтобы мы могли сделать газету лучше. Авторы лучших идей и конструктивных предложений получат возможность бесплатной подписки на «Новую адвокатскую газету».

Начиная с какого месяца 2007 г. вы читаете «АГ»?

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ апреля | ☐ августа |
| ☐ мая | ☐ сентября |
| ☐ июня | ☐ октября |
| ☐ июля | ☐ ноября |
| | ☐ декабря |

Вы выписываете газету:

- ☐ на дом ☐ в офис

Какие рубрики Вам кажутся наиболее интересными?

- | | |
|---|--|
| ☐ Высшая инстанция | ☐ Нормотворчество |
| ☐ Громкое дело | ☐ Официально |
| ☐ Деньги | ☐ Прецедент |
| ☐ Законотворчество | ☐ Проблема |
| ☐ Интерправо | ☐ Резонанс |
| ☐ Книжная полка | ☐ События |
| ☐ Конфликт | ☐ Точка зрения |
| ☐ Корпорация | ☐ Экспертиза |
| ☐ Мнения | ☐ Этика |
| ☐ Новации | |

Какой информации не хватает в газете?

Что вам нравится в «АГ»?

Что не нравится?

Публиковали ли вы свои материалы в газете?
Если нет, то какие темы хотели бы осветить?

Фамилия, имя, отчество
Город
Контактный телефон
E-mail:

Пожалуйста, перешлите эту анкету любым удобным для вас способом:

- по почте: 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, 43, «Новая адвокатская газета»
- на e-mail: marina@advpalata.com, msamari@mail.ru
- по факсу: (495) 787-28-36

Просим оплачивать подписку и высылать в редакцию копию оплаченной квитанции не позже чем за семь дней до начала месяца, с которого вы хотите получать газету.

ИЗВЕЩЕНИЕ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» на 2008 г.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 пометить «галочкой»

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

КАССИР

КВИТАНЦИЯ

Фонд поддержки и развития адвокатуры «Адвокатская инициатива»
ИНН 7704502779 КПП 770401001
р/с № 40703810638180131953 в Сбербанк России (ОАО) г. Москва
К/с 30101810400000000225
БИК 044525225

Организация:

ФИО:

Адрес для доставки:

Подписка на «Новую адвокатскую газету» на 2008 г.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 пометить «галочкой»

Плательщик (подпись):

Сумма, руб.

в том числе НДС 10 %

КАССИР

КАРТОЧКА ПОДПИСЧИКА

Фамилия

Имя

Отчество

Организация

Почтовый индекс

Город

Улица

Дом Корпус Квартира Офис

Телефон

e-mail:

16

КРУГЛАЯ ДАТА



САМАРСКАЯ АДВОКАТУРА ОТМЕТИЛА ДВА ЮБИЛЕЯ



Поздравления от Уполномоченного по правам человека в Самарской области И. СКУПОВОЙ

В начале декабря в Палате адвокатов Самарской области прошли юбилейные мероприятия, посвященные 85-летию Самарской адвокатуры и 5-летию ПАСО. В них приняли участие представители Федеральной палаты адвокатов, государственных и общественных организаций Самарской области.



Вице-президент Адвокатской палаты Челябинской области А. КУЗНЕЦОВ



Г. ШАРОВ и Ю. ПИЛИПЕНКО с ветераном Самарской адвокатуры П. АНАНЬЕВЫМ



Подарок от военных судей



Молодые адвокаты

Палата адвокатов Самарской области — один из динамично развивающихся отрядов российской адвокатуры, имеющий свое особое лицо и крепкие традиции. Образованная 5 лет назад в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ПАСО сумела заявить о себе как о влиятельном профессиональном сообществе, обладающем мощными организационными и творческими ресурсами. Полторы тысячи адвокатов области практикуют в 89 коллегиях, 4 адвокатских бюро и 316 адвокатских кабинетах.

При формировании органов корпоративного самоуправления адвокатскому сообществу Самарской области удалось прийти к согласию — в Совет палаты и квалификационную комиссию вошли наиболее авторитетные представители различных адвокатских образований.

Президентом палаты была избрана Татьяна Дмитриевна Бутовченко. Ее кипучей энергии, рождающей фейерверк инициатив, удивляются многие. Но это качество, наверное, не многого стоило бы, если бы она не воплощала эти инициативы в жизнь.

К числу несомненных заслуг президен-

та можно отнести налаженную дисциплинарную практику. В палате рассматривают за год до 600 жалоб, связанных с профессиональной деятельностью адвокатов, и не отмечают по формальным причинам обращения граждан.

В организации защиты по назначению (в Самарской области исключено привлечение следователями «своих» адвокатов) и бесплатной помощи малообеспеченным гражданам также немалая заслуга Бутовченко, которая смогла наладить продуктивный диалог с руководителями областной прокуратуры и органов Росрегистрации.

В ПАСО много нетипичного — от названия палаты до состава Совета. В него входят как мэтры с многолетним стажем, так и совсем молодые, но желающие работать на благо корпорации коллеги. Едва ли найдется другая палата, в которой один из вице-президентов является адвокатом, практикующим в адвокатском кабинете. Андрея Владимировича Сучкова избрали на эту должность, поскольку оценили его активную работу в Совете, инициативность и профессионализм. Он организовал ассоциацию адвокатов, практикующих в кабинетах, и имеет богатый опыт взаимоотношений с налоговыми органами.

Детально изучив вопросы налогообложения адвокатской деятельности, Сучков не оставляет без внимания ни одно из идущих вразрез с законом предписаний налоговых органов. В результате в палате сложилась богатейшая практика разрешения самых сложных вопросов в этой области.

Самарская адвокатура очень живо реагирует на инициативы ФПА, касающиеся, в частности, организации учебы адвокатов и повышения квалификации. Вопрос о том, нужно ли адвокатам повышать квалификацию, здесь решился не в результате дискуссии, а в ходе практики. Семинары и тренинги, организованные в Самаре и Тольятти с участием московских правоведов, ведущих педагогов Самарского университета прошли, говоря театральным языком, «с аншлагом».

И еще об одной страсти самарских адвокатов — организации досуга. В этой сфере они не уступают самым «самодеятельным» палатам России — Петербургской и Нижегородской, а в чем-то, наверное, и превосходят эти палаты. В арсенале ПАСО — корпоративные спектакли, фестивали, походы, спортивные мероприятия и неистребимое желание творить.

Наш корр.

Г.Б. МИРЗОЕВУ — 60 лет



11 декабря Гасану Борисовичу Мирзоеву, президенту Гильдии российских адвокатов, ректору Российской адвокатуры, члену Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствованию правосудия, заслуженному юристу РФ, доктору юридических наук, профессору исполнилось 60 лет.

Совет Федеральной палаты адвокатов направил ему приветственный адрес, в котором, в частности говорится:

«Уважаемый Гасан Борисович!

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации сердечно поздравляет Вас с 60-летием со дня рождения!

Адвокат, Президент Гильдии российских адвокатов, Ректор Российской Академии адвокатуры, доктор юридических наук, профессор, депутат Государственной Думы, член Общественной палаты — основные этапы Вашего жизненного пути, по которому Вы идете, отдавая все свои силы, знания и опыт служению стране, обществу и адвокатуре.

Вас отличает горячее стремление участвовать во всех делах нашего сообщества, обогащая жизнь корпорации смелыми начинаниями, неординарными проектами и значимыми делами.

С особым удовлетворением мы отмечаем Вашу работу по обращению к историческому наследию адвокатуры, учреждению системы наград для нашего сообщества, организации профессиональной учебы адвокатских кадров, подготовке студентов-юристов в Российской Академии адвокатуры, которую Вы создали и которой успешно руководите.

Ваше шестидесятилетие — это торжество зрелости и опыта, которые позволяют Вам выполнять самые ответственные задачи по защите законных прав и интересов граждан.

Отрадно, что Вы встречаете свой юбилей в добром здравии, активно занимаетесь адвокатской практикой, творческой, общественной и научной деятельностью, успешно сотрудничаете с Федеральной палатой адвокатов, работая вместе с нами на благо нашей любимой адвокатуры.

Примите, уважаемый Гасан Борисович, наши самые наилучшие пожелания. Здоровья Вам, Вашим родным и близким! Новых Вам адвокатских удач и свершений, счастья и благополучия.

Президент Федеральной палаты адвокатов Е.В. Семеньяко»