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Уважаемый Юрий Яковлевич,

по сведениям, представленным Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в Совет по развитию институтов гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации, в ходе реализации ФЦП «Развитие судебной системы России», а также в рамках ежегодного бюджетного финансирования судов установлена и введена в эксплуатацию аппаратура для аудиофиксации судебного разбирательства.

Это подтверждается также и тем, что вступившим в действие с 15 сентября 2015 года Кодексом административного судопроизводства РФ предусмотрена обязательная аудиозапись процессов по рассматриваемым судами делам, что предполагает наличие соответствующей аппаратуры.

Из средств массовой информации, сообщений Министерства экономического развития Россия, Судебного департамента при Верховном Суде России и иных открытых источников усматривается, что на разработку соответствующего программного обеспечения, приобретение и установку аппаратуры израсходовано ориентировочно 10 млрд. рублей.

В декабре 2015 года Правительство Российской Федерации в Государственную Думу внесло два законопроекта о дополнении процессуальных кодексов нормами об обязательном ведении видеозаписей судебного разбирательства. В пояснительных записках к этим законопроектам указано, что на приобретение и установку видеоаппаратуры потребуется более 5 млр.рублей. В опубликованных за 2 (два) месяца законопроектах до внесения их в Госдуму указывалась другая сумма – немного более 2 млр.рублей (эта разница в суммах объясняется, по видимому, инфляционными процессами).

Сравнение сумм, которые разработчики законопроектов считают необходимым израсходовать на обеспечение видеозаписи судебных заседаний, с суммами, которые были израсходованы на приобретение и установку средств аудиозаписи, вызывают, по меньшей мере, удивление. Количество единиц видеоаппаратуры не может быть меньше количества приобретенной и ранее установленной аудиоаппаратуры. А в виду особенностей видеозаписей не исключено, что видеокамер придётся приобретать и устанавливать даже больше, чтобы обеспечить видеосъёмку с разных точек зала судебного заседания. Сама видеоаппаратура, без сомнений, значительно дороже аппаратуры для аудиозаписи.

Возникает вопрос, почему денег на приобретение, установку и обслуживание видеоаппаратуры предполагается потратить значительно меньше, чем на аудиоаппаратуру? Очевидно, что израсходование на более дешевую аппаратуру значительно больших сумм может объясняться либо нецелевым использованием средств, либо необоснованным приобретением аппаратуры по завышенным ценам, либо их расхищение денежных средств.

В связи с этим, уважаемый Юрий Яковлевич, просим Вас поручить проверить законность и обоснованность расходования средств, потраченных на разработку программного обеспечения, приобретение и установку в судах России систем аудиозаписи.

P.S. При необходимости готовы представить имеющиеся в нашем распоряжении документы по этому вопросу.

Приложение: ответ генерального директора СД при ВС РФ в адрес СПЧ.
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