

КОПИЯ

Дело №3а-16\17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 марта 2017 года

Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский городской суд в составе:

Судьи Леонтьева С.А.,

при секретаре К.....,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кузьминых Константина Сергеевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

у с т а н о в и л :

Кузьминых К.С. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере руб.

В обоснование заявленных требований указывает, что общая продолжительность производства по уголовному делу №624981, находящегося в производстве СУ при УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области, превысила 4 года 6 месяцев 27 дней. Производство по делу не завершено. Длительность производства по уголовному делу вызвана не эффективными и нераспорядительными действиями органов предварительного следствия.

Административный истец в суд явился, административное исковое заявление поддерживает.

Интересы Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации и МВД РФ (ч.9 ст.3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее - Закон о компенсации), представители которых против удовлетворения административного искового заявления возражают по доводам, изложенным в письменных отзывах.

Получив объяснения сторон, исследовав копии материалов уголовного дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 года в г.Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п.1 ст.6).- •

В соответствии с ч.2 ст.1 Закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации,

за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как предусмотрено ч.6 ст.250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Согласно ч.3.3. ст.6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 208 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего, иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу.

Согласно ч.4 ст.258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права административного истца на уголовное судопроизводство в

разумный срок, исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение административного истца и иных участников уголовного процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела;
- 4) общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Согласно ч.2 ст.2 ФЗ №68-ФЗ размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Как следует из копий материалов уголовного дела № 624981, оно возбуждено 26.12.2012 года СУ УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской обл., по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ в отношении П по факту хищения с использованием служебного положения денежных средств долевых участников строительства жилого многоквартирного дома.

01.02.2013 года данное дело передано для дальнейшего расследования в СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Кузьминых К.С. признан потерпевшим по данному уголовному делу постановлением следователя от 04.10.2013 года.

В ходе расследования с настоящим уголовным делом соединены в одно производство уголовные дела №115324,, №258574, 258575, возбужденные в отношении П: по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ.

П: обвинение не предъявлялось, мера пресечения не избиралась.

14.05.2015 года и 30.08.2015 года уголовное преследование П прекращено по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ.

За время предварительного следствия оно 26.07.2014, 23.12.2014, 16.03.2015, 14.05.2015, 30.08.2015, 15.11.2015, 11.01.2016, 26.02.2016, 14.07.2016, 19.12.2016, 30.01.2017 года приостанавливалось как в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (после прекращения уголовного преследования П), так и в связи с отсутствием реальной возможности участия П в проведении следственных действий.

Данные постановления последовательно отменялись руководителем

следственного органа с указанием на необходимость проведения дополнительных следственных и процессуальных действий, отсутствием доказательств реальной возможности участия П в проведении следственных действий.

К настоящему времени производство по делу не завершено, постановлением руководителя следственного органа от 02.03.2017 года отменено постановление следователя от 30.01.2017 года о приостановлении предварительного следствия.

Определяя общий срок судопроизводства по данному уголовному делу на досудебной стадии суд учитывает, что заявление Кузьминых К.С. о хищении денежных средств (в отношении П) было подано в УМВД России по Всеволожскому району Ленинградской области 31.05.2012 года. Учитывая изложенное, положения ч.3.1, 3.3 ст.6.1 УПК РФ, суд находит, что срок судопроизводства по данному делу (на момент подачи настоящего административного искового заявления) для административного истца составил 4 года 6 месяцев 27 дней.

Административный истец признан потерпевшим по уголовному делу, продолжительность производства по данному делу превысила 4 года, Кузьминых К.С. обращался в суд, органы прокуратуры, руководству следственного органа с жалобами, касающимися нарушения сроков рассмотрения дела.

Довод представителя МВД о том, что административный истец не имел права на подачу настоящего административного искового заявления, поскольку обвиняемый или подозреваемый по делу не установлен, производство по уголовному делу не приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, несостоятелен. Действительно, обвиняемый или подозреваемый по делу не установлен. Однако на момент подачи административного искового заявления следователем было вынесено постановление от 19.12.2016 года о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Данное постановление было отменено только 16.01.2017 года, то есть после подачи административного искового заявления. Следовательно, в соответствии с ч.6 ст.250 КАС РФ административный истец имел право на подачу настоящего административного искового заявления.

Указанное дело представляет определенную фактическую и правовую сложность, вызванную большим количеством потерпевших (более 50 участников долевого строительства), назначением судебных строительно-технической, бухгалтерской экспертиз, выемкой большого объема документов, сложностью получения документов необходимых для проведения экспертизы (местонахождение документов установить не удалось), вызванной данными обстоятельствами необходимостью проведения большого объема следственных действий.

Оценивая поведение административного истца, потерпевшего по уголовному делу, иных участников процесса, суд не находит, что их действия

повлекли увеличение срока судопроизводства по делу.

Анализ причин длительного срока судопроизводства по данному уголовному делу свидетельствует о том, что основными факторами такой длительности явились не сложность дела и необходимость производства большого числа следственных действий, а нераспорядительные и неэффективные действия органов предварительного следствия, длительные периоды бездействия органов предварительного следствия.

Так, как указывалось выше, предварительное следствие неоднократно (10 раз) приостанавливалось без достаточных оснований, что повлекло длительные периоды, в которые предварительное следствие не велось – в общей сложности более двух лет.

В соответствии с п.60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 г. №11 при определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского Суда по правам человека, размер сумм компенсации вреда, присуждаемых этим судом за аналогичные нарушения.

Учитывая изложенное, правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективности действий органов предварительного следствия, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения дела, общую продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу, превысившую четыре года, существенность результатов расследования дела для потерпевшего, которому преступлением был причинен значительный материальный ущерб, суд находит, что в данном случае имело место нарушение права административного истца на судопроизводство в разумный срок, предусмотренного п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и достаточной будет являться компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 рублей.

В пользу административного истца на основании ст. 111 КАС РФ также подлежат взысканию его расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 180,259 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Кузьминых Константина Сергеевича компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей, всего 50 300 (пятьдесят тысяч триста) рублей

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Решение о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в апелляционную инстанцию Санкт-Петербургского городского суда.

Судья подпись
Копия верна
Судья



С.А. Леонтьев

С.А. Леонтьев