

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5/12-1038/2017
КОПИЯ
ГОРОДА МОСКВЫ · ТВЕРСКОЙ РАЙОН

город Москва

26 октября 2017 года

Судья Тверского районного суда города Москвы Гордеев Д.С., при секретаре судебного заседания Ибрагимове К.Р., с участием: заявителя – адвоката Бурмистрова А.Н., представителей заявителя – адвокатов Костанова Ю.А., Кожемякина Б.А., следователя Следственного департамента МВД России Богданова Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Бурмистрова А.Н. о признании незаконными и необоснованными решений, действий и бездействия должностных лиц Следственного департамента МВД России в ходе предварительного следствия по уголовному делу № 57380,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель – адвокат Бурмистров А.Н. обратился в Тверской районный суд города Москвы с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, в которой просит признать незаконными и необоснованными: бездействие заместителя начальника 1 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Шамина С.А., выразившееся в не ознакомлении адвоката с постановлением об изменении состава следственной группы; действия следователей Следственного департамента МВД России Богданова Л.А. и Гришина Д.А., выразившиеся в допросе адвоката Бурмистрова А.Н. в качестве свидетеля по уголовному делу № 57380.

В дополнительной жалобе адвокат Бурмистров А.Н. также просит признать незаконными и необоснованными: постановление об отводе адвоката Бурмистрова А.Н. в качестве защитника обвиняемого Безделова Д.А., вынесенное 23 ноября 2014 года начальником 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Шаминым С.А.; постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное 6 октября 2014 года заместителем начальника управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Выборновым А.В.

В обоснование жалобы и дополнений к ней заявитель указывает, что он защищал интересы обвиняемого Безделова Д.А. по уголовному делу, находящемуся в производстве Следственного департамента МВД России, и до обращения в суд с жалобой (26 сентября 2014 года) не был ознакомлен с постановлением об изменении состава следственной группы, следователи Богданов Л.А. и Гришин Д.А., вопреки действующему законодательству, допросили его в качестве свидетеля, после чего отвели от участия в уголовном деле в качестве защитника, в удовлетворении жалоб на данные действия и решение следователей руководителем следственного органа необоснованно отказано.

Заявитель и его представители в судебное заседание явились, просили удовлетворить жалобу по изложенным в ней основаниям.

Следователь просил оставить жалобу без удовлетворения, ссылаясь на то, что обжалуемые решения, действия и бездействие осуществлялись в

соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а право на защиту обвиняемого нарушено не было, поскольку защиту Безделова Д.А. на основании соглашения осуществлял также другой адвокат.

Исследовав и проанализировав представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему.

Часть 1 ст.125 УПК РФ устанавливает, что постановления дознавателя следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В соответствии с требованиями ст.56 УПК РФ свидетелем является любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. Адвокат, защитник подозреваемого либо обвиняемого не подлежит допросу в качестве свидетеля только о тех обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи последним.

Положения ст.ст.69, 72 УПК РФ, в своей совокупности, запрещают защитнику участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве свидетеля. Решение об отводе защитника в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает следователь, в производстве которого находится уголовное дело.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определение суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В судебном заседании установлено, что в производстве Следственного департамента МВД России находилось уголовное дело № 57380, по которому к уголовной ответственности привлечен Безделов Д.А., которому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.210 УК РФ, и двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст.35, ч.4 ст.159 УК РФ. На основании ордера № 1018 от 11 декабря 2013 года защиту данного обвиняемого осуществлял адвокат Бурмистров А.Н.

18 сентября 2014 года руководителем следственного органа – первым заместителем начальника Следственного департамента МВД России Шининым Ю.М. вынесено постановление об изменении состава следственной группы, согласно которому руководство следственной группы оставлено за заместителем начальника 1 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Шаминам С.А., в состав следственной группы включены, в том числе, следователи Гришин Д.А. и Богданов Л.А.

25 сентября 2014 года адвокат Бурмистров А.Н. допрошен в качестве свидетеля, после чего 23 ноября 2014 года руководителем следственной группы Шаминам С.А. вынесено постановление об отводе данного адвоката в качестве защитника обвиняемого Безделова Д.А. по уголовному делу № 57380.

Действия следователей по допросу в качестве свидетеля обжалованы адвокатом Бурмистровым А.Н. руководителю следственного органа, однако 6 октября 2014 года заместителем начальника управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Выборновым А.В. в удовлетворении данной жалобы отказано.

Как следует из исследованных в судебном заседании материалов, предметом допроса адвоката Бурмистрова А.Н. в качестве свидетеля явились его жалобы и письма в адрес руководителя следственного органа в связи с оказанием юридической помощи обвиняемому Безделову Д.А. по уголовному делу № 57380, то есть обстоятельства, не входящие в предмет доказывания по данному уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, по которым защитник обвиняемого не подлежал допросу в силу положений п.2 ч.2 ст.56 УПК РФ. От дачи показаний по заданным вопросам Бурмистров А.Н. отказался, каких-либо других вопросов, относящихся к уголовному делу, в ходе допроса следователем не выяснялось.

Допрос адвоката Бурмистрова А.Н. в качестве свидетеля явился единственным обстоятельством, на основании которого последний был отведен руководителем следственной группы от участия в уголовном деле в качестве защитника обвиняемого Безделова Д.А.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что допрос адвоката Бурмистрова А.Н. в качестве свидетеля и последующий отвод последнего от участия в уголовном деле в качестве защитника являлись незаконными и необоснованными, поскольку были осуществлены вопреки положениям уголовно-процессуального закона.

Суд также признает незаконным и необоснованным бездействие руководителя следственной группы Шамина С.А., выразившееся в не ознакомлении адвоката Бурмистрова А.Н. с постановлением об изменении состава следственной группы, поскольку положения п.5 ч.4 ст.47, п.п.6, 8 ч.1 ст.53, ч.2 ст.62, ч.2 ст.163 УПК РФ, в своей совокупности, предоставляют защитнику право знать о составе следственной группы, в том числе для реализации права заявить отвод руководителю следственной группы и следователям, входящим в ее состав.

Поскольку судом установлено, что вышеуказанные решения, действия и бездействие должностных лиц Следственного департамента МВД России являются незаконными и необоснованными, постановление руководителя следственного органа об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Бурмистрова А.Н., поданной в порядке ст.124 УПК РФ, также признается судом незаконным и необоснованным как ненадлежащим образом мотивированное и вынесенное вопреки уголовно-процессуальному закону.

При этом суд принимает во внимание, что признание незаконными и необоснованными указанных решений, действий и бездействия должностных лиц Следственного департамента МВД России не влечет за собой признание незаконными следственных и иных процессуальных действий, проведенных с участием обвиняемого Безделова Д.А. в отсутствие адвоката Бурмистрова А.Н., поскольку интересы данного обвиняемого на досудебной стадии производства по уголовному делу представлял другой защитник, приглашенный с согласия обвиняемого для оказания юридической помощи на основании соглашения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

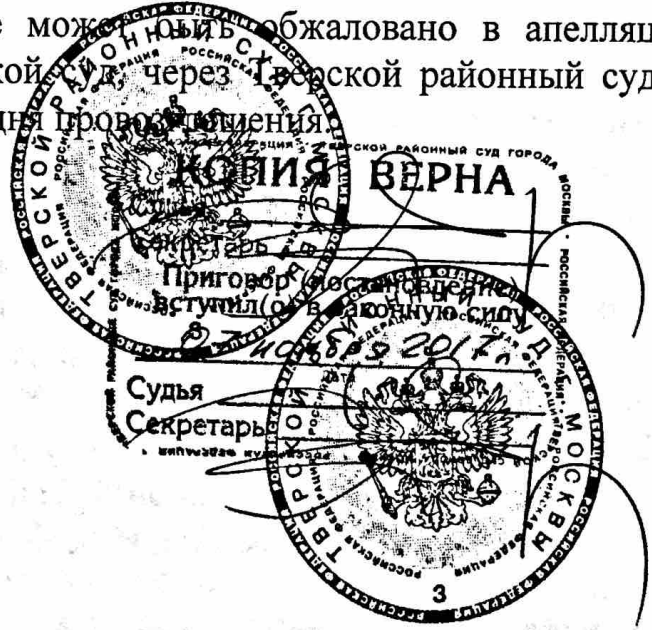
ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Бурмистрова А.Н. удовлетворить.

Признать незаконными и необоснованными: бездействие заместителя начальника 1 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Шамин С.А., выразившееся в не ознакомлении адвоката с постановлением об изменении состава следственной группы; действия следователей Следственного департамента МВД России Богданова Л.А. и Гришина Д.А., выразившиеся в допросе адвоката Бурмистрова А.Н. в качестве свидетеля по уголовному делу № 57380; постановление об отводе адвоката Бурмистрова А.Н. в качестве защитника обвиняемого Безделова Д.А., вынесенное 23 ноября 2014 года начальником 2 отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Шаминым С.А.; постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное 6 октября 2014 года заместителем начальника управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Выборновым А.В.



Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тверской районный суд города Москвы, в течение 10 суток со дня провозглашения.



Судья:

Судья
Секретарь