



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-714

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 сентября 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.  
Российской Федерации  
судей Верховного Суда Иваненко Ю.Г.  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Поляковой К.А.  
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному  
исковому заявлению Бudyлина Николая Владимировича о признании частично  
недействующим пункта 4 Положения об информационных услугах в области  
гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды,  
утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации  
от 15 ноября 1997 г. № 1425,

### установил:

согласно пункту 4 Положения об информационных услугах в области  
гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды,  
утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации  
от 15 ноября 1997 г. № 1425 (далее – Постановление), бесплатно информация в  
области гидрометеорологии и мониторинга окружающей природной среды  
общего назначения предоставляется органам государственной власти  
Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской  
Федерации, органам единой государственной системы предупреждения и  
ликвидации чрезвычайных ситуаций. Другим получателям информации  
информация в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей

природной среды общего назначения предоставляется за плату в размерах, возмещающих расходы на ее подготовку, копирование и передачу по информационно-телекоммуникационным сетям, включая сеть Интернет, и сетям почтовой связи.

Гражданин Будылин Н.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим пункта 4 Положения, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют статьям 6, 6<sup>1</sup> Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, нарушая принцип равноправия сторон перед судом и права адвокатов на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи своим клиентам, в том числе при участии в делах по назначению органов предварительного расследования, суда.

Как указывает административный истец, он является адвокатом. В целях оказания квалифицированной юридической помощи гражданину Г [ ] по уголовному делу, рассматриваемому в Сыктывкарском городском суде Республики Коми, адвокат обратился в Центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Республики Коми – филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Северное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – Коми ЦГМС) с адвокатским запросом о предоставлении сведений о погоде в г. Сыктывкаре, с 25 по 28 февраля 2017 г. В ответ на адвокатский запрос от Коми ЦГМС поступил счет № 271 от 5 июня 2017 г., согласно которому данные сведения предоставляются за плату.

Административный истец Будылин Н.В. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации (поручение от 1 сентября 2017 г. № СП-П9-5793).

Представитель Правительства Российской Федерации Сорокин И.А. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Сорокина И.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оспариваемый нормативный правовой акт принят Правительством Российской Федерации во исполнение пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», действовавшего на момент его издания, в соответствии с которым перечень информационных услуг, предоставляемых пользователям из государственных информационных ресурсов бесплатно или за плату, не возмещающую в полном размере расходы на услуги, устанавливает Правительство Российской Федерации.

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 24 ноября 1997 г., № 47, «Российской газете» 2 декабря 1997 г.

В соответствии с Федеральным законом от 19 июля 1998 г. № 113-ФЗ «О гидрометеорологической службе» отношения, возникающие при сборе, обработке, хранении, предоставлении и распространении информации о состоянии окружающей среды, ее загрязнении и при использовании их гидрометеорологической службой, регулируются законодательством Российской Федерации в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и природопользования, а также законодательством Российской Федерации в области информации, информационных технологий и защиты информации (статья 2).

Обеспечение органов государственной власти, Вооруженных Сил Российской Федерации, а также населения информацией о фактическом и прогнозируемом состоянии окружающей среды, ее загрязнении в силу статьи 5 названного Федерального закона осуществляется федеральным органом исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях в соответствии с утверждаемым Правительством Российской Федерации положением о государственных услугах в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды.

Положение регулирует вопросы предоставления Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) информационных услуг получателям информации независимо от их организационно-правовой формы.

В пункте 4 Положения поименованы органы, которым информация в области гидрометеорологии и мониторинга окружающей природной среды общего назначения предоставляется бесплатно, а также указано, что другим получателям информации она предоставляется за плату в размерах, возмещающих расходы на ее подготовку, копирование и передачу.

Регулируя отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации, Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» называет виды информации, которая предоставляется гражданам и организациям бесплатно, а именно: о деятельности государственных органов и органов местного

самоуправления, размещенная такими органами в информационно-телекоммуникационных сетях; затрагивающая права и установленные законодательством Российской Федерации обязанности заинтересованного лица; иная установленная законом информация (часть 8 статьи 8).

Доводы административного истца о том, что пункт 4 Положения ограничивает право адвоката на безвозмездное получение информации в области гидрометеорологии и нарушает принцип равноправия сторон, являются несостоятельными.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусматривает, что полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Адвокат вправе собирать и представлять документы, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (статья 6).

Адвокат собирает сведения, необходимые для оказания юридической помощи, посредством направления адвокатского запроса в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которые в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии. При этом федеральный законодатель не устанавливает льготы по бесплатному предоставлению информации на основании адвокатского запроса.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, регулируя вопросы уголовного судопроизводства, в части 4 статьи 15 устанавливает принцип равноправия сторон обвинения и защиты перед судом, тогда как оспариваемые положения нормативного правового акта регулируют вопросы предоставления информационных услуг и не могут рассматриваться как нарушающие права стороны защиты в уголовном процессе. В части 1 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Согласно разъяснению постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, относятся, в частности, расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств.

Административный истец вправе компенсировать понесенные расходы на получение запрашиваемой информации в установленном порядке.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Будылина Николая Владимировича о признании частично недействующим пункта 4 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 1997 г. № 1425, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова