



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УКС24-366-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абрамов С.Н., изучив кассационные жалобы осужденной Голодович Л.А. и адвоката Юрцевой Л.А. на приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 декабря 2021 г., апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 17 октября 2023 г., кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г.,

**установил:**

по приговору Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 декабря 2021 г.

**Голодович Лидия Акимовна**, 17 апреля 1959 г. рождения, ранее не судимая,

осуждена по ч. 1 ст. 318 УК РФ к штрафу в размере 150 000 рублей, по ч. 1 ст. 318 УК РФ к штрафу в размере 120 000 рублей, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей.

Апелляционным постановлением Ленинградского областного суда от 17 октября 2023 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г. судебные решения оставлены без изменения.

Голодович признана виновной в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением

им своих должностных обязанностей (2 преступления) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденная и защитник Юрцева Л.А. выражают несогласие с судебными решениями, считают их необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями требований закона, принципов судопроизводства, презумпции невиновности, с обвинительным уклоном, неправильным применением норм закона; заявляют, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не дана оценка всем материалам дела, имеющим значение для объективного рассмотрения дела, нарушены правила территориальной подследственности, уголовное дело расследовано неуполномоченным на то должностным лицом, рассмотрено незаконным составом суда, в удовлетворении ходатайств, в том числе об отводе председательствующего, о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, о допросе свидетелей, отказано, протокол судебного заседания сфальсифицирован, показания допрошенных лиц отражены в нем неполно или искажены; представленные стороной защиты доказательства не получили оценку суда, в частности записи с камер наблюдения, решение суда №12-635/2018 г. по апелляционной жалобе осужденной, постановление по делу об административном правонарушении, аудиозаписи, сделанные в приемной Невского районного суда г. Санкт-Петербурга; приводят свою версию событий, анализируют время в течении которого они происходили, показания потерпевших и свидетелей, дают им свою оценку, оспаривают достоверность информации, представленной свидетелями и потерпевшими, утверждают, что показания о том, что потерпевшие действовали в рамках действующего законодательства не нашли своего подтверждения, показания свидетелей являются противоречивыми, председатель суда Горобец не был допрошен в качестве свидетеля по делу; заявляют о недопустимости заключений экспертов, поскольку они не соответствуют требованиям закона, выводы экспертов носят предположительный характер; считают, что доказательств того, что осужденная применила, либо пыталась применить насилие в отношении потерпевших, не имеется; обращают внимание на результаты проведенной служебной проверки в отношении потерпевшего Хлопонина; отмечают, что осужденная явилась в здание суда для осуществления своих профессиональных обязанностей в качестве адвоката, в ее действиях отсутствует состав преступлений, при этом она сама стала объектом посягательства со стороны сотрудника Росгвардии и пристава, их показания являются оговором; судами апелляционной и кассационной инстанций доводы жалоб рассмотрены формально, порядок рассмотрения дела не соблюден; просят отменить судебные решения, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив судебные решения, изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденной Голодович и адвоката Юрцевой, полагаю,

что оснований для передачи жалоб для рассмотрения судом кассационной инстанции не имеется.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение судебных решений, по приведенным в жалобах доводам из представленных судебных решений не усматривается.

Как следует из приобщенных судебных решений, обстоятельства, подлежащие доказыванию, согласно ст.73 УПК РФ, по настоящему делу, в том числе мотив, умысел, установлены достаточно полно и объективно, проанализированы все доказательства, совокупность которых приведена в приговоре. Обвинительный приговор соответствует требованиям закона, содержит необходимые сведения об обстоятельствах, достаточных для правильной оценки действий осужденной.

В основу приговора положены доказательства, признанные допустимыми, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Вопреки утверждению, судом дана надлежащая оценка показаниям потерпевшего Рахманова, который состоит в должности судебного пристава, о произошедших событиях, об обстоятельствах нарушения Голодович общественного порядка в Невском районном суде Санкт-Петербурга, причинения ему осужденной телесных повреждений при исполнении должностных обязанностей, показаниям потерпевшего Хлопонина - сотрудника Росгвардии, находившегося при исполнении своих должностных обязанностей, показаниям свидетелей, в том числе Батулиной, состоящей в должности секретаря суда, заключениям экспертиз, протоколам следственных действий, видеозаписям с камер видеонаблюдения, аудиозаписям, иным письменным материалам, должностным регламентам, правилам поведения граждан в Невском районном суде, инструкциям о порядке пропускного режима в суде, доказательствам, содержание которых раскрыто в приговоре.

Суд указал, почему одни доказательства признаны достоверными, а к другим, в том числе к показаниям осужденной, отрицавшей свою вину, отнесся критически.

Каких-либо оснований не доверять последовательным, согласующимся между собой и с иными доказательствами по делу показаниям потерпевших, свидетелей обвинения, у суда не имелось. Каких-либо неустранимых существенных противоречий по значимым для дела обстоятельствам, требующих их истолкования в пользу Голодович, судами не выявлено.

Данных о заинтересованности потерпевших, свидетелей в осуждении Голодович, оснований для ее оговора, не установлено.

Ставить под сомнение выводы экспертов, изложенные в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, суд оснований не усмотрел. Судами установлено, что заключения экспертов соответствуют требованиям закона, даны квалифицированными специалистами, предупрежденными об уголовной ответственности, являются научно обоснованными и понятными, содержат ответы на поставленные вопросы и оценены в совокупности с иными доказательствами по делу.

Выводы экспертиз подтверждены судебно-медицинскими экспертами Игнатъевой, Кушнарченко в судебном заседании, которые сообщили, что экспертизы проведены по медицинским документам, сведений из которых было достаточно для ответов на поставленные вопросы, осмотр потерпевшего Рахманова при этом не требовался.

Суд в приговоре привел всесторонний анализ доказательств, при этом оценку получили все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие осужденную. Выводы суда основаны исключительно на исследованных доказательствах, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ, и тот факт, что эта оценка не совпадает с позицией осужденной и защитника, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены судебных решений.

Всем версиям стороны защиты в обоснование невиновности Голодович, об отсутствии доказательств, доводам о недостоверности показаний потерпевших, свидетелей, дана оценка в судебных решениях.

При этом, как следует из судебных решений, судом исследованы доказательства стороны защиты. Доводам о наличии заключения служебной проверки в отношении Хлопонина также дана оценка в приговоре, с чем согласился суд апелляционной инстанции.



Нарушений при исследовании и оценке доказательств судами не выявлено.

Действия Голодович квалифицированы правильно, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом.

Наказание Голодович назначено в соответствии с требованиями закона.

Судебные коллегии по уголовным делам апелляционной и кассационной инстанций, проверяя приговор на законность, обоснованность и справедливость, нарушений уголовно-процессуального закона, как на предварительном следствии, так и в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену приговора, не установили. Из судебных решений следует, что судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, стороны не были ограничены в правах, все представленные доказательства исследованы, заявленные ходатайства, в том числе о наличии оснований для отвода председательствующего, возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, истребовании карты травматика в отношении Рахманова, разрешены в установленном законом порядке с принятием мотивированных решений. Отказ в удовлетворении заявленных ходатайств, при условии соблюдения предусмотренной законом процедуры их рассмотрения и должного обоснования принятого решения, не свидетельствует об ущемлении прав осужденной.

Нарушений, которые могли бы свидетельствовать о неправомерности приговора и являться основанием для его отмены, данных об обвинительном уклоне суда, недопустимости доказательств, не установлено.

Оснований для вывода о заинтересованности судьи Марцинкевич в исходе дела судами не установлено.

Судами проверялись доводы, аналогичные изложенным, в том числе об обосновании приговора недопустимыми доказательствами, о несоответствии требованиям ст. 259 УПК РФ протокола судебного заседания, недостоверности изложенных в нем сведений, о проведении предварительного следствия неуполномоченным на то должностным лицом, и признаны несостоятельными с приведением мотивов в судебных решениях, которые по форме и содержанию отвечают положениям закона.

Из судебных решений следует, что замечания на протокол судебного заседания рассмотрены с соблюдением положений ст. 260 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции установил, что судебное разбирательство в суде второй инстанции проведено в соответствии с нормами закона, регламентирующими порядок апелляционного производства.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 401.10 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

отказать в передаче кассационных жалоб осужденной Голодович Л.А. и адвоката Юрцевой Л.А. на приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 декабря 2021 г., апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 17 октября 2023 г., кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г. для рассмотрения в судебном заседании судом кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Н. Абрамов

