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Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Байбакова М.А.,

судей Курчевской С.В. и Матушкиной Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Адвокатской палаты Удмуртской Республики, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО5, ФИО3, ФИО8, ФИО10, ФИО9, ФИО2, ФИО6, ФИО7, ФИО4, Адвокатской палаты Республики Алтай к Общероссийской негосударственной некоммерческой организации Федеральной палате адвокатов Российской Федерации об оспаривании решений (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-136/2020),

по кассационным жалобам президента Адвокатской палаты Удмуртской Республики ФИО1, ФИО8 на решение Хамовнического районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ

которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Байбакова М.А., объяснения президента Адвокатской палаты Удмуртской Республики ФИО1, ФИО3, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ответчика – адвокатов ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, представителя ответчика, а также третьих лиц Адвокатской палаты Владимирской области, Адвокатской палаты Калининградской области, Адвокатской палаты Республики Башкортостан, Адвокатской палаты Ивановской области, Адвокатской палаты Чувашской Республики, Адвокатской палаты Брянской области, Адвокатской палаты Тамбовской области, Адвокатской палаты Республики Мордовия, Адвокатской палаты Республики Дагестан – ФИО24, возразивших против доводов кассационной жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Некоммерческая организация «Адвокатская палата Удмурдской Республики» обратилась в суд с суд с иском о признании недействительными (ничтожными) Разъяснения № Комиссии по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы от ДД.ММ.ГГГГ, утвержденное решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ (протокол №); решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении Разъяснения № Комиссии по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы от ДД.ММ.ГГГГ, оформленное протоколом №; обязать Федеральную палату адвокатов Российской Федерации опубликовать сообщение о признании судом решений собраний недействительными в тех же изданиях, в которых были опубликованы решения собраний, в отношении которых заявлены исковые требования о признании их недействительными.

С аналогичными требованиями по тем же основаниям обратился ФИО2. Кроме того, ФИО2 просил также признать недействительной Резолюцию Всероссийского съезда адвокатов «О соблюдении адвокатской этики» от ДД.ММ.ГГГГ.

Дела по указанным искам были объединены в одно производство.

Негосударственная некоммерческая организация «Палата Адвокатов Республики Алтай», ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13 подали заявления о привлечении их к участию в деле в качестве соистцов и были привлечены к участию в деле в качестве таковых.

ДД.ММ.ГГГГ коллегиальным органом Общероссийской негосударственной коммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» - Комиссией по этике и стандартам было принято Разъяснение № по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы, которое было утверждено решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. ДД.ММ.ГГГГ Разъяснение опубликовано на официальном сайте ответчика. Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ в рамках проведения IX Всероссийского съезда адвокатов была принята Резолюция Всероссийского съезда адвокатов «О соблюдении адвокатской этики». Суть Резолюции и Разъяснения № сводится к прямому, под угрозой привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности, запрету на обращения адвокатов в органы государственной власти либо в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении органов адвокатского самоуправления. Из текста Разъяснения следует, что направление адвокатами указанных обращений противоречит п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и должно являться поводом для дисциплинарного реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности. В Разъяснении № указано, что после утверждения его решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте оно является обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов. Поводом для принятия названных решений стало обращение группы граждан, в том числе обладающих адвокатским статусом, на имя председателя Следственного комитета Российской Федерации с просьбой об обеспечении объективного и своевременного рассмотрения заявления о финансовых и иных злоупотреблениях представителей органов управления Адвокатской палаты Республики Башкортостан. Разъяснение и решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о его утверждении являются в соответствии с ч. 2 ст. 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решениями собрания – решениями коллегиальных органов юридического лица, которые порождают правовые последствия для лиц, на которых они направлены и для которых они признаны обязательными. Оспариваемые Разъяснение и решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации являются ничтожными, поскольку противоречат основам правопорядка и нравственности, противоречат положениям Конституции Российской Федерации. Адвокат, являясь физическим лицом, гражданином Российской Федерации, имеет возможность реализовывать предусмотренные Конституцией Российской Федерации общие (конституционные) права, а также предусмотренные положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» профессиональные права, при этом само по себе наличие у лица статуса адвоката не является основанием для ограничения его в возможности реализации предоставленных ему прав.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 30.09.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.07.2021, решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30.09.2020 в части требований ФИО6 к Общероссийской негосударственной некоммерческой организации Федеральной палате Адвокатов Российской Федерации об оспаривании, признании недействительным (ничтожным) разъяснения № Комиссии по этике стандартам от ДД.ММ.ГГГГ, решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении разъяснения № Комиссии по этике и стандартам от ДД.ММ.ГГГГ; резолюции от ДД.ММ.ГГГГ Всероссийского Съезда адвокатов «О соблюдении адвокатской этики» - отменено.

Производство по делу в части исковых требований ФИО6 - прекращено.

В остальной части решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30.09.2020 оставлено без изменения, апелляционные жалобы с учетом дополнений Некоммерческой организации « Адвокатская палата Удмуртской Республики», ФИО10, ФИО25, ФИО3 – без удовлетворения.

В кассационных жалобах президента Адвокатской палаты Удмуртской Республики ФИО1, ФИО8, поданных во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 30.09.2020 и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.07.2021, как незаконных.

Президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики ФИО26 указывает, что судами неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Судом первой инстанции не были исследованы (оглашены) оспариваемые истцом разъяснение № Комиссии по этике стандартам от ДД.ММ.ГГГГ, решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Дело рассмотрено незаконным составом суда. Судом апелляционной инстанции данному нарушению, являющемуся безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, не дано надлежащей оценки, а выводы суда в этой части сделаны при неправильном применении норм процессуального права. Судом апелляционной инстанции настоящее дело было рассмотрено в незаконном составе суда, поскольку имелись основания для отвода судей в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела были грубо нарушены положения гражданского процессуального законодательства (ст. 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), выразившиеся в незаконном и немотивированном решении об удалении представителя НО «Адвокатская палата Удмуртской Республики» ФИО27 из судебного заседания суда апелляционной инстанции, что повлекло нарушение прав и законных интересов НО «Адвокатская палата Удмуртской Республики» на ведение дела через представителя и не позволило довести до суда процессуальную позицию истца по существу спора.

ФИО8 указывает на неприменение судами закона, подлежащего применению, рассмотрение дела судом в незаконном составе, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, что подтверждается сведениями почтового идентификатора, кроме того, информация о месте и времени слушания дела размещена на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции. На основании ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании объявлялся перерыв с ДД.ММ.ГГГГ до 14 часов 55 минут ДД.ММ.ГГГГ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судебными инстанциями при рассмотрении дела по доводам жалобы и материалам дела допущено не было.

Как установлено судом и следует из обжалуемых судебных постановлений, ДД.ММ.ГГГГ Комиссией Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дано Разъяснение по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы №, Данное Разъяснение утверждено Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ (протокол №) и опубликовано на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети Интернет.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры. В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Между тем, согласно приведенному выше Разъяснению по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы №, Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам полагает, что направление адвокатами обращений в органы государственной власти либо в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении органов адвокатского самоуправления противоречит положениям п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и должно являться поводом для дисциплинарного реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

ДД.ММ.ГГГГ Всероссийским съездом адвокатов принята Резолюция о соблюдении адвокатской этики, согласно которой Съезд призвал адвокатов сохранять традиционный для сообщества дух сплоченности и солидарности, всемерно ограждать независимость своего правозащитного института гражданского общества, указав при этом, что призывы адвокатов к любому органу государственной власти о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности адвокатской палаты, независимо от побуждений, их вызвавших, насаждают чуждую адвокатуре атмосферу подозрительности и доносительства, губительны для профессии, основанной на отношениях доверия и взаимной поддержки, и при определенных обстоятельствах могут стать предметом дисциплинарного разбирательства.

В ходе рассмотрения дела истцы поясняли и указывали в своих исковых заявлениях на то, что оспариваемые решения противоречат основам правопорядка и нравственности, поскольку предусматривают возможность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за факт обращения

в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отношении органов адвокатского самоуправления, тогда как соответствующее право на обращение гарантировано Конституцией Российской Федерации, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах и не может быть ограничено корпоративными нормативными актами.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований к удовлетворению заявленных исковых требований, при этом исходил из того, что оспариваемые решения - Разъяснение, утвердившее его Решение и Резолюция - приняты без нарушений процедурных норм, в рамках компетенции принявших их органов адвокатского самоуправления, вместе с тем, оспариваемые решения не содержат расширительного толкования составов дисциплинарных проступков, установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, не устанавливают дисциплинарную ответственность адвоката за сам факт обращения в правоохранительные органы, а лишь указывают на возможность привлечения к дисциплинарной ответственности в такой ситуации при наличии определенных обстоятельств, то есть в тех случаях, когда будет установлено наличие состава дисциплинарного проступка, предусмотренного Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката; оспариваемые решения не содержат запретов, обязательных к исполнению адвокатами, не препятствуют реализации членам адвокатского сообщества конституционного права на обращение в правоохранительные органы.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционным жалобам с учетом дополнений Некоммерческой организации «Адвокатская палата Удмурдской Республики», ФИО10, ФИО25, ФИО3, согласился с выводами суда и их правовым обоснованием.

Отклоняя доводы апелляционных жалоб истцов о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права, связанных с заменой судьи, суд апелляционной инстанции указал, что разбирательство дела произведено судьей Шевьёвой Н.С. с начала, получены объяснения лиц, участвующих в деле, исследованы представленные по делу доказательства, постановлено оспариваемое решение. Таким образом, требования процессуального закона о неизменности состава суда при рассмотрении дела судом первой инстанции соблюдены.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, нижестоящими судами установлены с необходимой полнотой и подробно приведены в обжалуемых судебных постановлениях.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом первой инстанции в нарушение требований статьи 181 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были оглашены и исследованы оспариваемые Разъяснения № Комиссии по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы от ДД.ММ.ГГГГ, решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении Разъяснения № Комиссии по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы от ДД.ММ.ГГГГ, опровергаются протоколом судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что все имеющиеся в материалах дела доказательства были исследованы судом, а, следовательно, и оглашены.

Довод кассационной жалобы о рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции в незаконном составе уже был предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в незаконном составе, материалами дела не подтверждены.

Доводы кассационной жалобы о нарушении норм процессуального права, в частности, о незаконном удалении из зала судебного заседания представителя НО «Адвокатская палата Удмуртской Республики» ФИО27, не влекут отмену принятых судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, нарушающие порядок в судебном заседании или не подчиняющиеся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения могут быть удалены из зала судебного заседания на все время судебного заседания либо на его часть.

За повторное нарушение порядка в судебном заседании лица, присутствующие в судебном заседании, удаляются из зала заседания суда на все время судебного заседания.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании ФИО27 нарушал порядок судебного заседания, не подчинялся распоряжениям председательствующего, в связи с чем, председательствующий судья после неоднократного предупреждения удалил ФИО27 из зала судебного заседания.

При таких обстоятельствах, удаление ФИО27 из зала судебного заседания было произведено ввиду систематического нарушения представителем порядка в судебном заседании в соответствии с положениями статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационных жалобах иные доводы не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку сводятся к иной оценке установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств. Между тем, оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах является проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти. В силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции правом самостоятельно устанавливать обстоятельства и давать иную оценку собранным по делу доказательствам не наделен.

Судебная коллегия полагает, что исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу, предмета и оснований заявленных требований, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, судом применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности не вызывают, а доводы кассационной жалобы в соответствии со статьей 379? Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379?, 379?, 390, 390? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30.09.2020, с учетом его частичной отмены судом апелляционной инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23.07.2021 оставить без изменения, а кассационные жалобы президента Адвокатской палаты Удмуртской Республики ФИО1, ФИО8 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи