Уважаемые присяжные заседатели, уважаемый председательствующий, участники судебного процесса!

Настал тот ключевой момент, когда я могу прямо и непосредственно обратиться к вам со своими мыслями, доводами и выводами не только о непричастности моего подзащитного к событиям 7 марта 2022 г., но и о полной его невиновности.

В начале судебного разбирательства, обращаясь к вам со вступительным словом, я заявил о непричастности К. к совершению убийства И.

Эта позиция не только не изменилась, но и по результатам судебного следствия еще более укрепилась в понимании того, что К. «назначили» обвиняемым по данному делу.

Те обстоятельства, которые отражены в предъявленном К. обвинении, были в вашем присутствии проверены посредством допроса свидетелей, подсудимого, исследования письменных материалов уголовного дела.

И, как я уже говорил во вступительном слове, сторона защиты по данному делу не располагала самостоятельными доказательствами и такие доказательства вам защитой представлены не были.

О непричастности и невиновности К. в убийстве И. вы узнаете из тех доказательств, которые вам были представлены стороной обвинения.

У кого-то из вас может возникнуть вопрос: как доказательства стороны обвинения могут свидетельствовать о невиновности и непричастности подсудимого к убийству, если на те же самые доказательства ссылался прокурор в своей речи в прениях, доказывая виновность К.?

Помните, как у О. Хайяма: «В одно окно смотрели двое. Один увидел дождь и грязь. Другой листвы зеленой вязь, солнце, небо голубое. В одно окно смотрели двое»?

Вот так получается и с оценкой одних и тех же доказательств сторонами по данному делу.

Итак, на чем продолжает настаивать обвинение.

Вам эти обстоятельства уже известны.

Повторю лишь вкратце основу обвинения и прошу обратить внимание на время, которое в этом обвинении указано в качестве времени совершения преступления.

К утверждает обвинение, 7 марта 2022 г. в период времени с18:20 по 21:38 К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился совместно с ранее знакомым ему И. в сквере. Между мужчинами произошел конфликт на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе которого К. достал из правого кармана надетой на нем куртки нож хозяйственно-бытового назначения, которым нанес И. не менее одного удара в область левой надключичной области и не менее одного удара в область правого плечевой надключичной области, после чего скрылся с места преступления. В результате таких действий К. смерть И. наступила в период времени с 21:38 по 23:40 7 марта 2022 г. в квартире, расположенной по адресу ˂…˃.

А ведь действительно, на первый взгляд можно наблюдать следующую картину событий: конфликт К. и И. в сквере, изъятые в квартире подсудимого нож, который прошел множество судебных экспертиз, а также часть коврика в прихожей, на котором была обнаружена кровь И., и самое главное – признательные показания обвиняемого на стадии предварительного следствия и алкоголизм К., о котором так много говорили вам прокуроры при оглашении как предъявленного подсудимому обвинения, так и показаний некоторых свидетелей.

И ведь многие могут подумать, что действительно, все складывается против К.

Но так можно подумать или сказать только в том случае, когда материалы дела оцениваются поверхностно, без всестороннего анализа представленных стороной обвинения доказательств.

Надеюсь, после моего выступления у вас возникнет совершенно иное восприятие произошедших в тот день событий.

Прошу вас набраться терпения, поскольку в своем выступлении я тщательно анализировать представленные вам стороной обвинения доказательства.

Начну анализ доказательств с показаний К., которые были оформлены следователем и в которых тот сообщал о том, что он в ходе конфликта с И. достал из правого кармана куртки металлический выкидной нож и подойдяк И., нанес правой рукой удар ножом в область его левой ключицы, от чего И. начал оказывать сопротивление и отбиваться алюминиевым костылем, после чего он, К., нанес ему еще несколько ударов ножом, около двух раз, в хаотичном порядке, куда именно он попал, не знает. После этого К. выбросил нож рядом с местом нанесения И. ножевых ранений и направился в сторону дома. Спустя некоторое время приехали сотрудники полиции и К. был доставлен в отделение.

Заявляю, что показания К., которые были даны в ночь с 9 на 10 марта 2022 г., являются недостоверными, и вот почему.

Как следует из показаний свидетеля О., после того, как они втроем, О., К., И., допили спиртное, первым из сквера ушел К., затем О. и только потом И.

Из установленных стороной обвинения событий К., после того как ушел из сквера, больше туда не возвращался. В то же время из протокола осмотра места происшествия, который был исследован с вашим участием в судебном заседании, следует, что следователем также ночью 10 марта 2022 г. был произведен осмотр сквера и того места, где находилась лавочка, на которой распивали спиртное К., И. и О., и где произошел конфликт между К. и И.

Так вот, какого-либо ножа, который, если следовать показаниям К., тот выкинул рядом с местом конфликта с И., следователем обнаружено и изъято не было.

Вам в самом начале судебного разбирательства прокурором было оглашено предъявленное К. обвинение, из фабулы которого усматривается, что К. нанес удары ножом И., после чего скрылся с места преступления.

О том, что К. выкинул нож рядом с местом конфликта с И., в самом обвинении ничего не говорится. Следовательно, в этой части показания К. не были признаны достоверными и самими органами следствия, что подтверждает факт недостоверности показаний К., данных им в ночное время с 9 на 10 марта на стадии следствия и которые им в суде подтверждены не были.

Из оглашенных прокурором показаний К. на стадии следствия следует, что удары ножом наносились в левую ключицу, а также еще несколько (примерно около двух раз), в хаотичном порядке, куда именно он попал ножом, не знает.

Затем в показаниях указаны следующие сведения: «7 марта 2022 г. я в ходе конфликта, происходящего между мной и И., нанес последнему удар ножом в область левой ключицы, а также хаотичные удары ножом в область верхней части груди».

В третьем протоколе допроса от того же 10 марта 2022 г. записано следующее: «В ходе конфликта я достал нож и ударил И. в левое предплечье».

В связи с этим прошу вас обратить внимание на следующие обстоятельства.

Все три протокола допроса К. следователем был произведены друг за другом ночью с 9 на 10 марта 2022 г., а именно – с 23:40 до 00:15, с 00:30 до 00:50, с 00:55 до 02:07, хотя в этих протоколах содержались изложение однотипных действий «нанесение удара ножом в область левой ключицы».

В чем была нужда дважды допрашивать К. в качестве обвиняемого, если уже в первом протоколе его допроса следователь записал, что «К. был совершен удар ножом в область левой ключицы И., а также хаотичные удары ножом»? Ответ простой: одними и теми же показаниями формировали множественность доказательств причастности К. к нанесению И. ударов ножом.

Возникает вопрос: почему следователь в протоколах делал акцент именно на место нанесения ударов ножом в левую ключицу? Здесь же возникает еще один вопрос: почему К. стали допрашивать не сразу после его задержания ночью 8 марта 2022 г., а спустя более чем через полутора суток после задержания?

О том, что К. был задержан ночью 8 марта 2022 г., нам сообщил в своих показаниях свидетель – оперативный сотрудник Г. И К. в своих показания также заявил, что после того, как он пришел 7 марта домой, его через некоторое время ночью задержали сотрудники полиции.

Так вот, причина в следующем.

Следователю надо было получить сведения о причинах смерти И., которые и были им получены только 9 марта 2022 г.

Так, из заключения СМЭ следует, что экспертиза трупа И. была начата 9 марта 2022 г. и производилась с 10:40 до 13:20, и в которой были сделаны выводы определяющего порядка: «Смерть И. наступила от проникающего в левую плевральную полость колото-резаного ранения левой надключичной области с повреждением мягких тканей и кровоизлиянием в них с повреждением подключичных артерий и вены, париетальной плевры, верхней доли легкого, с развитием кровопотери».

Вот почему в сразу трех протоколах допросов К. возникли сведения о нанесении удара ножом в левую ключицу, а затем в одном из протоколов было добавлено о нанесении хаотичных ударов ножом в область левой части груди, хотя в самом первом протоколе допроса К. было записано о нанесении хаотичных ударов, но куда именно, в протоколе было записано, что К. не помнит. Но после того, как было получено уточнение от эксперта, что удары ножом нанесены в верхнюю долю легкого, в последующем протоколе допроса последовало уточнение о том, что «хаотичные удары были нанесены в область верней части груди».

В судебном заседании подсудимый заявил, что показания следователю о том, что он наносил удары ножом И., самолично не давал. Он подписал чистые бланки протоколов, за что оперативные сотрудники принесли ему пива. До задержания им было выпито около трех бутылок водки, в отделении полиции он находился в алкогольном опьянении и на его вопрос, за что его задержали, оперативные сотрудники, в частности Г., ему сказал, что он зарезал И. На что он ответил, что этого не делал. Но ему сказали, что он был пьян и ничего не помнит, но что это сделал именно он. Его попросили подписать чистые листы протоколов в обмен на то, что сразу отпустят домой. К. находился в состоянии похмелья, потому и подписал чистые листы протоколов, но его обманули, и после того, как он поставил подписи на бумагах, его посадили в камеру.

Можно ли верить таким показаниям К.?

Безусловно, да. В чем вы и сможете убедиться при дальнейшем исследовании мной обстоятельств дела».

Теперь обсудим вопрос о том, каким же именно ножом был причинен вред здоровью И.

Что об этом говорится в предъявленном К. обвинении: «Достал из правого кармана надетой на нем куртки нож хозяйственно-бытового назначения, которым и нанес И. ножевые удары».

Из протокола обыска в квартире К., который был произведен органами следствия опять же в ночное время 10 марта 2022 г. по адресу ˂…˃ следует, что в коридоре квартиры, возле входной двери из внутреннего левого кармана куртки камуфляжной расцветки обнаружен и изъят раскладной нож.

Сразу хотел бы сказать о том, что органы следствия в предъявленном К. обвинении не указывают то обстоятельство, что именно этим ножом И. были нанесены ножевые ранения.

Что происходит далее.

Данный нож направляется на экспертное исследование.

Результаты экспертного исследования вы уже знаете.

Выводы эксперта:

«На поверхности ножа выявлены следы рук, непригодные для идентификации личности.

На ноже обнаружены пот и эпителиальные клетки, установить половую принадлежность и генетические признаки которых не представляется возможным.

На ноже, представленном на экспертизу, кровь не обнаружена».

Из показаний К. в суде мы получили сведения о том, что «он знает, что в его квартире был обнаружен нож в камуфляжной куртке, которую он использовал только осенью, когда ходил в лес за грибами. Последний раз он эту куртку надевал осенью 2021 г. В кармане данной куртки с осени 2021 г. и лежал данный нож. Однако с осени 2021 г. он к этому ножу не прикасался, как и не одевал куртку, в которой он лежал. Тем более куртка осенняя, без утеплителя, зимой, в том числе и в марте, ее носить было невозможно».

Данные показания К. в полном объеме подтверждаются вышеизложенными выводами судебного эксперта, поскольку пот и эпителиальные клетки на данном ноже были выявлены экспертом, но вот установить половую принадлежность и генетические признаки которых эксперту не представилось возможным.

Такое действительно может быть, когда предметом не пользуются долгое время – то есть когда тело человека долгое время не соприкасается с предметом, когда оставленный на предмете пот и эпителиальные клетки по истечении времени гибнут, разлагаются и исчезают.

Выводы судебного эксперта прямо указывают, что данный нож К. не использовался даже в хозяйственно-бытовом назначении.

Данные обстоятельства в полном объеме подтверждают показания К. о том, что он данным ножом не пользовался с осени 2021 г.

Но самое главное – это то, что на ноже, представленном на экспертизу, вообще какая-либо кровь, тем более кровь И., судебным экспертом не обнаружена и на ноже отсутствовала. Этот факт является ключевым моментом при обсуждении данного доказательства.

Вы просматривали видео с камер видеонаблюдения с подъезда дома, где проживал К. Все мы видели, в чем он был одет 7 марта 2022 г. – в черную зимнюю куртку длиной 2/3. В указанной куртке органами следствия никакого ножа обнаружено не было.

Более того, стороной обвинения вам не были представлены данные о том, что в карманах или на наружной части зимней куртки К. – то есть в той, в которой он находился на протяжении всего дня 7 марта 2022 г., в том числе и в сквере вместе с И. и О., – была бы обнаружена чья-то кровь. Зимняя куртка К. была чистая, без следов чей-либо крови.

Далее, необходимо коснуться и выводов судебных экспертов относительно того предмета, которым были нанесены колото-резаные ранения И.

Так, из заключения СМЭ трупа И., судебный эксперт Е. делает вывод о том, что раны на теле И. являются колото-резаными и могли быть причинены одним плоским предметом, обладающим колюще-режущими свойствами. Таким предметом может бытьоднолейзвийный клинок ножа с шириной клинка на уровне погружения 17 мм, обух которого на поперечном сечении П-образной формы.

Таким образом, выводы, изложенные в указанном заключении, при использовании терминов «могли быть» и «может быть», не определяют, что ножевые ранения у И. образовались от ножа, изъятого в квартире К.

Далее, уже эксперт С. в своем заключении делает выводы следующего содержания: колото-резаные ранения у И. причинены одним плоским колюще-режущим предметом, например**,** клинком ножа с П-образным обухом, с хорошо выраженными ребрами.

При допросе в судебном заседании эксперт С. в вашем присутствии дала показания следующего содержания: «Мои выводы в заключении относительно колюще-режущего предмета имеют отношения ко всем предметам колюще-режущего назначения и относятся к групповым признакам ножей. Поэтому в своем заключении я написала, что колото-резаные ранения у И. причинены одним плоским колото-режущим предметом. В данном случае я могла также в своем заключении написать и по-другому, в том числе так: ʺКолото-резаные ранения у И. могли быть причинены как этим, так и другим ножомʺ».

Следовательно, все экспертизы пришли к одному и тому же выводу о том, что колото-резаные ранения И. причинены одним плоским предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, которые имеют отношения ко всем предметам колюще-режущего назначения и относятся к групповым признакам ножей.

Таким образом, сторона обвинения ни одним из представленных вам доказательств не подтвердила тот факт, что нож, который был изъят в квартире К., имеет хоть какое-то отношение к причинению колото-резаных ранений И.

В данной связи нельзя умолчать и о других, выявленных в ходе судебного разбирательства, обстоятельствах.

При исследовании протокола осмотра места происшествия квартиры № ˂…˃, в которой был обнаружен труп И., следователь обнаружил и изъял нож, фото которого вы видели при исследовании фототаблицы к указанному протоколу.

При допросе в настоящем судебном процессе следователя К.С. тот подтвердил, что действительно обнаружил и изъял в указанной квартире нож. Но куда этот нож затем делся, не знает. Так вот, данный нож – как, например, нож, изъятый в квартире К., – на экспертизу по установлению биологических следов (пота, следов эпителий и прочих продуктов жизнедеятельности человека), а также на наличие крови и отпечатков пальцев не направлялся.

Вам в настоящем судебном процессе сторона обвинения также этот нож для исследования не предъявила, хотя он и значится в протоколе осмотра квартиры № ˂…˃ в качестве изъятого предмета.

Где этот нож находится, мы не знаем. Мы могли лишь наблюдать данный нож на фото.

Помните момент, когда сторона защиты демонстрировала вам куртку И. с ножевыми разрезами. И в этот момент демонстрировала вам нож, изъятый в квартире К., и нож, изображенный на фото из квартиры № ˂…˃.

Полагаю, вы без труда смогли убедиться, что уж никак нож, изъятый в квартире К., с таким толстым, широким и тупым лезвием, не мог оставить такие незначительные – около 1 см – разрезы на одежде и в таком же размере через множество одежды, которая находилась в момент нанесения ножевых ранений на И., пройти при таких же самых маленьких разрезах на другой внутренней одежде И. в его тело и нанести глубокие раны в левой подключичной области, в том числе в области легкого и пр. Применение такого ножа на одежде и теле И. оставили бы совершенно другие, более значимые, следы.

Кроме того, нож, изъятый в квартире К., имеет отличительную особенность – затупленное толстое лезвие, которое имеет завернутый кверху конец с тупым острием. Обух – это верхняя граница ножа.

Судебные же эксперты утверждают, что нож, которым были нанесены раны И., являлся клинком ножа с П-образным обухом, с хорошо выраженными ребрами.

Такими характеристиками нож, изъятый в квартире К., как мы уже видели при его непосредственном исследовании в зале суда, не наделен.

А вот нож, изъятый в квартире № ˂…˃ при обнаружении трупа И., с тоненьким лезвием, более подходит для причинения именно таких маленьких разрезов на одежде и ран на теле человека.

Но обсуждать мы это с вами не можем по причине того, что в деле этот нож отсутствует, и нам его сторона обвинения представить отказалась.

Таким образом, защита просит вас отвергнуть как недостоверные все попытки обвинения связать нож, изъятый в квартире К., в причинно-следственную связь с колото-резаными ранениями на теле И.

Теперь коснемся обстоятельств изъятого в квартире К. коврика из прихожей, на котором эксперт установил пятна крови, принадлежащие И.

Из показаний К. в суде следует, что он знает о том, что в его квартире был изъят кусок коврика в прихожей и на нем была выявлена кровь И. Но эта кровь И. появилась на коврике значительно раньше, потому что он ранее до событий 7 марта 2022 г. проживал в его квартире. Но К. перестал пускать И. в свою квартиру, поскольку «он сильно пил и часто приходил избитый, то из носа у него текла кровь, то губа была у него разбита и из нее шла кровь. Он постоянно пачкал кровью то пол, то ванную. Коврик был в прихожей. Он его также постоянно пачкал кровью. Я его стирал». Это К. не нравилось, и он попросил И. больше в его квартиру не приходить.

Данные показания К. являются достоверными по следующим причинам.

Органы предварительного следствия изъяли видеозаписи с подъезда дома, где проживает К. Как следует из протокола осмотра видеозаписи, таковая была изъята и просмотрена следователем за целый день 7 марта 2022 г.

При просмотре указанной видеозаписи следователь не установил факт прихода И. 7 марта 2022 г. по месту жительства К. И сам К. в суде также пояснил, что 7 марта 2022 г. И. у него дома не было.

События, которые мы с вами здесь рассматриваем, относятся к 7 марта 2022 г. к вечернему времени суток.

В предъявленном К. обвинении также отсутствуют сведения о том, что И. находился в квартире К. 7 марта 2022 г., и что в квартире К. в этот день происходили какие-либо противоправные действия в отношении И..

Ни на руках, ни на других участках тела К., ни на его одежде, ни на ноже, изъятом в его квартире, кровь И. обнаружена не была. Таким образом и сам К. не мог занести кровь И. в свою квартиру 7 марта 2022 г.

Кровь И. была обнаружена на части коврика в прихожей. При этом эксперт в своем заключении не сообщает о давности ее образования там.

Сторона обвинения также об этих обстоятельствах ничего вам не сообщила.

Таким образом, часть коврика из прихожей, изъятая в квартире К., не может подтверждать рассматриваемые в настоящем судебном процессе события 7 марта 2022 г.

Теперь приступим к анализу самих событий 7 мая 2022 г. и исследованных в этой связи с вашим участием доказательств.

Доказан ли был стороной обвинения факт причастности К. к убийству И.?

Безусловно, не доказан. Подтверждением этому служат следующие доказательства.

Свидетель О. – единственный независимый очевидец событий в сквере, где произошел конфликт между К. и И., и который был допрошен на стадии предварительного следствия два раза – 20 мая и 6 июня 2022 г. Два раза последовательно он заявлял в своих показаниях следующее: «7 марта 2022 г. примерно в 21 час я совместно с К. пошли в сторону сквера, который находился неподалеку от магазина ˂…˃. Мы с К. присели на лавочку в сквере, чтобы выпить немного алкоголя, после чего к нам подошел И. В какой-то момент во время распития алкоголя в сквере К. обнаружил, что у него пропали мобильный телефон, а также какое-то количество денег. После этого у К. и И. завязался конфликт. К. предъявил претензии И., а И. возражал и отрицал факт хищения у К. телефона и денег. В ходе конфликта они начали ругаться, толкаться, К. толкал И., а И. отбивался алюминиевым костылем. После этого мы посидели еще какое -то время и допили всю водку, которая у нас была, – около двух или трех бутылок, – после чего решили, что пора расходиться. Ушел К., затем я, И. сидел на лавочке и собирался пойти домой сам. Примерно через 40 минут я вернулся домой к И. по адресу: ˂…˃, и тот уже был в квартире, он привез тележку продуктов и две бутылки водки».

Таким образом, О. в свих показаниях подробно и неоднократно сообщил о том, что он, как очевидец событий конфликта между К. и И., видел только то, что действительно был конфликт, и что К. толкал И., а последний отбивался костылем.

О том, что К. в ходе конфликта вытащил из правового кармана куртки нож и нанес им удары в тело И., О. в своих показаниях никогда не сообщал, хотя и допрашивался органами следствия неоднократно.

При этом, на что здесь необходимо обратить внимание, к моменту допроса свидетеля О. 20 мая и 6 июня 2022 г. органы следствия уже располагали показаниями К., которые были даны 9–10 марта 2022 г., о том, что при конфликте с И. в сквере он нанес последнему несколько ножевых ранений.

Таким образом, показания свидетеля О. на стадии следствия входили в явное и существенное противоречие с показаниями обвиняемого.

Однако О. при допросе следователем настаивал именно на своих показаниях о том, что в ходе конфликта в сквере К. и И. начали ругаться, толкаться, К. толкал И., а И. отбивался алюминиевым костылем.

Показания О. нашли подтверждение и в показаниях К. в судебном заседании, который признал, что действительно, 7 марта 2022 г. в сквере у него с И. произошел конфликт из-за похищенного у К. сотового телефона. Он предъявил претензии И., поскольку сотовый телефон находился в левом кармане куртки и И. находился по левую сторону от К. На претензии К. И. ответил в грубой форме, и К. в ответ толкнул его, но И. устоял на ногах. В ответ И. пытался ударить К. костылем, но тот увернулся. После этого они втроем сели опять пить водку, допив которую, из сквера разошлись. У него никакого ножа с собой не было и он никаких ударов ножом И. не наносил.

Данные показания К. нашли полное подтверждение с показаниями свидетеля О.

Таким образом, то, что К. 7 марта 2022 г. в сквере не наносил ударов ножом И., было подтверждено в настоящем судебном процессе двумя основополагающими доказательствами – показаниями очевидцев произошедших событий: свидетеля О. и подсудимого К. Других очевидцев этих событий или других доказательств, которые бы опровергали показания свидетеля О. и подсудимого К. о том, что К. в сквере не наносил И. ударов ножом, сторона обвинения вам, присяжным заседателям, не представила.

Таким образом, показания свидетеля О. и показания подсудимого К. о событиях 7 марта 2022 г., которые произошли в сквере между К. и И., являются достоверными. Следовательно, события, которые произошли в сквере 7 марта 2022 г. в ходе конфликта между И. и К. и которые не были связаны с нанесением К. ножевых ранений И., являются установленным фактом.

Вывод защиты о том, что К. в сквере во время конфликта с И. не наносил удары ножом, а ножевые ранения И. получил в другом месте и при других обстоятельствах, подтверждается следующими установленными в настоящем судебном разбирательстве обстоятельствами событий 7 марта 2022 г. и исследованными с вашим участием доказательствами.

После того, как К., О. и И. распили принесенное в сквер спиртное, К. ушел из сквера по направлению к дому, где он проживает.

Это следует из показаний К. в суде. Напомню их в части.

«По пути к дому, я проходил мимо магазина ˂…˃ и встретил там своих знакомых, они пили водку, предложили мне, я согласился. Через какое-то время к магазину ˂…˃ подошел О. Выпивка закончилась, мои знакомые ушли. О. вынул из кармана куртки 1000 руб., сказал, что эти деньги дала ему И.Л., чтобы он купил на них водку. О. пошел в ˂…˃ и вернулся оттуда с тремя бутылками водки. Одну бутылку мы открыли и стали с ним пить. Вначале пили водку я и О. Через какое-то время к нам подошел И. с магазинной тележкой, в которой были продукты, несколько бутылок водки и зимняя одежда и обувь Ка. Он к нам присоединился и О. угостил И. водкой. Мы втроем сидели у магазина, выпивали».

Данные события были подтверждены также показаниями свидетелей Ка. и Д.

Таким образом, в настоящем судебном разбирательстве установлено, что после событий в сквере, К. и И. встретились у магазина ˂…˃, и уже забыв о конфликте в сквере, снова в той же компании – К., И. и О., – как ни в чем не бывало, распивали на троих спиртное.

При этом И. в этот момент видели Ка. и Д. Однако о том, что И. плохо себя чувствовал, что у него были ножевые ранения, и что у него была кровь на куртке, ни Ка., ни Д. в своих показаниях не сообщают. Не сообщал о данных фактах в своих показаниях и свидетель О.

Таким образом, И. после конфликта с К. в сквере самостоятельно пришел к магазину ˂…˃, закупил в магазине продукты и спиртное, и подойдя к К. и О. у магазина снова стал с К. пить водку, чем оба друг другу показали о том, что распри между ними по поводу телефона К. закончены и проблема исчерпана.

И. в этот момент находился в обычном состоянии, без каких-либо проблем со здоровьем, тем более связанных с многочисленными ножевыми ранениями.

Далее К. в своих показаниях сообщает следующее: «К нам через какое-то время подошел Д., увидел в тележке И. одежду Ка. и стал ее забирать из тележки. И. не давал ему это сделать. И тогда между Д. и И. произошел конфликт. Д. оттолкнул И. от тележки, за что И. ударил Д. тростью. Д. схватил И. за одежду, замахнулся и хотел ударить его кулаком, но вмешался О. и разнял их. После этого Д. забрал одежду Ка. из тележки и ушел.

После того как ушел Д., И. рассказал нам, что он забрал вещи у Ка. за долги. Он сказал, что много раз Ка. пил на деньги И., а деньги не отдавал. Долг накопился, и он пришел к Ка. домой и забрал его зимнюю куртку, ботинки и трость, с которой Ка. ходил на улицу. Это было вначале марта, 1 или 2 числа. И. вещи Ка. оставил у меня в квартире. Я их хотел вернуть Ка. через И. и отдал их И. 7 марта. Далее мы втроем еще немного посидели, и я пошел домой, а О. с И. остались у магазина».

О достоверности этих показаний К. свидетельствуют также исследованные с вашим участием доказательства.

Из показаний свидетеля Ка. мы получили сведения следующего содержания: «7 марта 2022 г. подойдя к магазину ˂…˃, я встретил ранее знакомых мне К., И. и О., которые пили водку. Я увидел, И. стоял возле тележки с продуктами, в которой помимо продуктов также находилась моя зимняя куртка, трость и мои зимние ботинки. Я не хотел вместе с ними пить водку и ушел домой».

Из показаний свидетеля Д. в суде следует, что он проживал в квартире своего знакомого Ка. 7 марта 2022 г. в ходе разговора с Ка. последней сообщил ему о том, что он не смог забрать свои вещи и попросил его сходить за его вещами, на что Д. согласился. Он примерно в 20–30 ч. направился в сторону магазина ˂…˃, где встретил И., К. и О., которые пили водку. Он забрал вещи Ка. и отправился к нему домой, отнес его вещи.

В суде Д. отрицал наличие какого-либо конфликта в этот день около 21:00 между ним и И. у магазина ˂…˃, заявив, что он только забрал у И. вещи Ка. В то же время Д. отказался отвечать на вопросы защиты о том, препятствовал ли ему И. забрать из тележки вещи Ка. и по какой причине они оказались в тележке И.

О том, что из-за одежды Ка. у И. с Д. произошел конфликт, говорят и сами показания Ка., который при встрече с И. у магазина не смог забрать свои зимние вещи, о чем и сообщил Д., который по просьбе Ка. сам сделал это.

Очевидно, что из-за вещей Ка. у Д. с И. конфликт был, поскольку Д. забрал вещи Ка. только после того, как оттолкнул Ка. от тележки.

Таким образом, в судебном разбирательстве установлено, что И. после конфликта с К., который произошел в присутствии О., из сквера проследовал к магазину ˂…˃, где в очередной раз совместно с К. и О. пил водку.

Что же произошло далее.

После того, как К. направился от магазина в сторону своего дома, И. направляется в сторону дома, где проживала Л.

И вот здесь в нашем поле зрения появляются очевидцы этого события – свидетели Ч. и М.

Из показаний свидетеля Ч. мы узнали следующе: «7 марта 2022 г. я вместе со своей супругой М. следовали из магазина ˂…˃. К нам обратился мужчина с просьбой провести его до подъезда. Я взял его под локоть, супругам покатила его покупательскую тележку. Втроем мы проследовали по направлению, которое мужчина указывал рукой. Когда мы добрались до места по адресу: ˂…˃, мужчина оступился возле входной двери, я его придержал. Он назвал код домофона двери подъезда, я набрал. Мы вдвоем вошли в подъезд, супруга в это время держала входную дверь подъезда открытой. Далее я довел его до площадки первого этажа, покупательская тележка была оставлена мною на площадке первого этажа.

«Хочу отметить, – заявляет Ч., – что мною у мужчины не было замечено каких-либо телесных повреждений, кровоподтеков. В момент, когда я оставил мужчину на площадке первого этажа, он был один, посторонних людей в помещении я не видел».

Аналогичное описание событий изложено в показаниях свидетеля М.

Хотелось бы добавить из показаний М. следующее: «Каких-либо телесных повреждений: ссадин, синяков, следов крови я на мужчине не видела. Какой-либо помощи он не просил. В тот момент, когда мы оставили мужчину в подъезде, он был один, посторонних людей я не видела».

Показания свидетелей М. и Ч. подтверждены видеозаписью, которая вам была продемонстрирована во время судебного разбирательства.

Из записей с видеокамеры подъезда установлено.

Дата 7 марта 2022 г.

Входная дверь подъезде № ˂…˃ (где находится квартира Л.).

В 21:38 у подъезда появляется И., которому под правую руку помогает идти мужчина. В левой руке у И. трость, которую он использует при передвижении.

Здесь я обращу ваше внимание на эту деталь: И. шел вместе с Ч., а в левой руке И. была трость, на которую он опирался при ходьбе. Проблемы с ногами у И. были ранее после ДТП, о чем мы узнаем далее из показаний Л.

И. шел и опирался левой рукой на трость. А смерть И., как мы уже знаем, наступила от проникающего в левую плевральную полость колото-резаного ранения левой надключичной области с повреждением подключичных артерии и вены с развитием кровопотери.

При таком состоянии, когда повреждены артерия и вена, при нагрузке на левую руку во время ходьбы кровь из артерии била бы фонтаном.

Если принять во внимание выводы органов следствия о времени причинения колото-резаных ранений И., которое указано в предъявленном К. обвинении как начало причинения таких ранений с 18:20, то к моменту встречи И. с Ч. и М. он должен был уже истечь кровью, поскольку кровь из поврежденной ножом артерии без медицинского вмешательства остановить невозможно.

Несложно просчитать время с 18:20 до 21:38, – то есть более трех часов.

Что стало бы с И. за такой промежуток времени с такой травмой как ножевое ранение левой надключичной области с повреждением подключичных артерии и вены с развитием кровопотери? Ответ, думаю, очевиден.

Поэтому показания свидетелей Ч. и М. о том, что они не видели у И. ни телесных повреждений, ни ссадин, ни синяков, ни – что в данном случае особенно важно, – следов крови, являются достоверными.

Сторона обвинения не представила вам доказательств, которые бы опровергали показания свидетелей Ч. и М.

Но зато сторона обвинения представила вам такое доказательство как заключение СМЭ осмотра трупа И., которое и подтвердит данные выводы стороны защиты. Но об этом чуть позже.

Итак, вернемся к событиям, которые произошли в 21:38 у дома, где проживала Л.

У подъезда И. оступился, ему помогает подняться Ч. и войти в подъезд, М. подвозит к подъезду тележку, Ч. втаскивает тележку в подъезд и вместе с М. уходит. Других людей у данного подъезда камера не зафиксировала.

Далее из показаний Л. мы узнали о моменте, когда И. уже пришел в ее квартиру.

«7 марта 2022 г. ближе к вечеру около 22 часов ко мне пришел мой друг И. Хочу пояснить, что когда И. пришел ко мне в гости, ничего необычного в его поведении не заметила, он ни на что не жаловался ˂…˃ Он хромал, но он всегда хромает, его сбила машина несколько лет назад и сломанные кости срослись неправильно, с тех пор он начал хромать».

С вашим участием была исследована одежда И., на которой – особенно на внешней стороне верхней куртки черного цвета – имелись выраженные пятна крови. Но мы с вами видели эту одежду спустя более чем год после событий 7 марта 2022 г.

А вот какую картину одежды И. описал следователь Ко. при осмотре в ночь на 8 марта 2022 г. трупа И. в квартире ˂…˃, то есть по самым свежим, как говорят, следам, цитирую из протокола осмотра места происшествия (том 1 л.д. № 52–61): «На трупе надето: черная куртка с капюшоном, черная ветровка, черная олимпийка ˂…˃ Вся одежда местами пропитана кровью».

Из указанного протокола усматривается, что верхняя одежда с трупа была снята и далее, как мы уже знаем, поступила на судебную экспертизу.

Из заключения СМЭ трупа И. от 9 марта 2022 г. – то есть немного более чем через сутки, следует:

Наружное исследование судебным экспертом одежды И.:

– куртка, спинка и рукава по всей поверхности которой опачканы высохшей, подсохшей и влажной кровью;

– ветровка синтетическая, ткань по всей поверхности неравномерно пропитана высохшей, подсохшей и влажной кровью;

– кофта трикотажная, ткань по всем поверхностям преимущественно в области переда, пропитана высохшей, подсохшей и влажной кровью;

– полукомбинезон утепленный, опачкан высохшей кровью;

– брюки спортивные, трикотажные пропитаны высохшей и подсохшей кровью.

Таким образом, вся внешняя часть верхней одежды И. была опачкана, и уже высохшей, подсохшей и в том числе, заметьте, влажной кровью. Не заметить такого состояния окровавленной одежды И. перед тем, как тот зашел в подъезд, где проживала Л., свидетели М. и Ч., а также сама Л., когда впустила И. в квартиру, не смогли бы, поскольку такая одежда в крови была очень видимым обстоятельством, мимо которого, как говорят в народе, не пройдешь.

По данному факту важна еще одна деталь.

Как следует из показаний Ч., он вел И. до дома Л., держа его под правую руку. Когда И. у подъезда оступился, помог ему подняться. На видео мы с вами видели данное событие, как и то, что Ч. помогал И. подняться, держа его сзади уже двумя руками.

Таким образом, верхняя одежда Ч. вплотную прикасалась с верхней одеждой И. справа.

В своем заключении СМЭ трупа эксперт констатирует, что на трупе И. были обнаружены колото-резаные раны наружной поверхности верхней трети правого плеча с повреждением мягких тканей и кровоизлиянием в них.

Именно колото-резаные раны наружной поверхности верхней трети правого плеча с повреждением мягких тканей и кровоизлиянием в них позволяют говорить о том, что такие раны не могли остаться незамеченными, как свидетелями, так и самим И., поскольку именно из таких ран наружного характера и была испачкана и пропитана вся наружная часть справа верхней одежды И.

Следовательно, если бы на этот момент спинка и рукава куртки И. по всей поверхности были опачкана высохшей, подсохшей и влажной кровью, как об этом написал судебный эксперт в заключении, то и куртку Ч. не обошла бы та же участь – она также была испачкана кровью от куртки И.

Ч. был допрошен следователем, как мы уже знаем об этом из протокола его допроса, 22 апреля 2022 г., – то есть спустя 1,5 месяца после событий 7 марта. Так вот, Ч. не сообщил следователю о том, что после того, как довел И. до подъезда, обнаружил, что его куртка была опачкана чужой кровью. Более того, Ч. констатировал, что каких-либо кровоподтеков им замечено не было.

Вывод из этого следует только один.

И. появился 7 марта 2022 г. около 22 часов в квартире Л. в одежде, которая не была испачкана высохшей, подсохшей и влажной кровью, без каких-либо телесных повреждений и уж тем более без ножевых ранений, что также было установлено СМЭ трупа. Ножевые ранения и телесные повреждения на голове и лице возникли у И. уже в квартире Л.

И вот почему сторона защиты пришла к такому выводу.

Из записей с видеокамер подъезда, где проживала Л., установлено:

– дата 7 марта 2022 г.;

– входная дверь подъезда ˂…˃ (где находится квартира Л.);

– в 21:38 появляется И. и вместе с Ч. входит в подъезд;

– в 21:41 появляется Д. и заходит в подъезд;

– в 22:12 появляется О. и заходит в подъезд;

– в 22:24 появляется Ка. и заходит в подъезд.

Таким образом, в квартире в момент в период времени с 21:38 и до выявления смерти И. находились: Л., И., О., Ка. и Д.

Из показаний Л. следует, что она ушла спать уже после того, когда в квартиру пришел И., а когда проснулась, обнаружила И. уже мертвым. Более того, Л. в своих показаниях не сообщает о том, что видела, как в квартиру пришли Д. и Ка. Следовательно, Л. действительно спала в тот момент, когда в квартире появились Д. и Ка. Факт прохождения в подъезд Д. (в 21:41) и Ка. (в 22:24) не означает, что они оба сразу же пришли в квартиру Л.

Из показаний О. следует, что после того, как он пришел в квартиру Л., там находился И., который привез тележку продуктов и две бутылки спиртного, они все втроем (Л., И. и О.) выпили, и он ушел спать. Его разбудила Л. и сказала, что И. умер.

О. в своих показаниях также не сообщал, что он видел, как в квартиру Л. пришли Д. и Ка. Он лишь уточнил следующее: «Заходил ли кто-либо в квартиру пока я спал, мне не известно. Однако, полагаю, что могли заходить Д. и Ка.».

Таким образом, из показаний О. следует, что он в квартире Л. после того, как он сам после 22:00 в пришел в эту квартиру, с Д. и Ка. не встречался, не общался и спиротное вместе с ними не пил. Прошу вас запомнить это обстоятельство.

Замечу при этом, что ни Л., ни О. в своих показаниях не сообщали, что И. после того, как они втроем выпили, ушел спать.

Выходит, после того, как Л. и О. ушли спать, в квартире из бодрствующих остался только один – И.

Таким образом**,** до того, как уйти спать, Л. и О. видели И. живым в последний раз.

Данные показания Л. и О. стороной обвинения опровергнуты не были. Более того, как вы уже слышали, именно на их показания ссылался прокурор в своей речи в прениях.

Что же стало происходить в квартире в тот момент, когда Л. и О. оба ушли спать, а в квартире из бодрствующих остался только И.? Именно в это время в квартире появляются Д. и Ка.

Из показаний Д. усматривается следующее: «7 марта 2022 г., после того, как в 21 час в квартире Ка. совместно с последним выпили водки, я отправился к Л. домой, чтобы отнести алкоголь, Спускаясь на улицу около ее подъезда, в окно я увидел, что И. поднимают двое человек (мужчина и женщина). Подойдя к ним, я сообщил, что это мой друг. После чего я совместно с И. поднялся обратно в квартиру Л. В подъезде я спросил И., что с ним случилось, на что последний сообщил, что его избил К. Далее, зайдя в квартиру, И. сел на пуфик, примерно через 10 минут в квартире появился О. Я спросил у О, что случилось, на что последний мне сообщил, что в сквере возле магазина ˂…˃ между К. и И. произошел конфликт из-за какого -то телефона. В этот момент И. сказал, что устал и хочет спать, лег на пол возле кровати и захрапел. Примерно через 10 минут в квартиру пришел Ка., с которым я совместно с О. выпили водки.

В какой-то момент я обратил внимание на И., который перестал храпеть и побледнел. Я подошел к И., повернул его, так как последний лежал на боку, и расстегнул ему куртку, олимпийку и обнаружил на белой футболке пятна крови. Проверив пульс, я сказал, чтобы вызывали скорую помощь».

Можно ли верить этим показаниям Д.? Нет, поскольку они опровергаются совокупностью других доказательств.

Так, из показаний свидетелей Ч. и М., а также из видеозаписи с камеры у подъезда ˂…˃ мы вместе с вами уже установили, что И. довел до указанного подъезда Ч. в сопровождении своей жены М., которая помогла докатить до подъезда тележку с продуктами. В подъезд И. завел Ч., и каких-либо посторонних лиц у подъезда и в подъезде в этот момент не было. Таким образом, Д. к Ч. и М. не подходил, не говорил им о том, что он друг И., не заводил И. в указанный подъезд дома и совместно с И. В квартиру, где проживает Л., Д. не заходил, что также подтверждается показаниями Л. о том, что в ее квартиру около 22:00 И. пришел один.

Следовательно, в подъезде дома Д. не мог спросить у И. что с ним случилось, а последний не мог сообщить Д. о том, что его избил К.

О., показания которого вы уже знаете, в квартире с Д. не общался и не видел его в это время вообще в квартире Л.

Следовательно, спрашивать у О., что случилось, Д. не мог, а О. не мог Д. сообщить о том, что в сквере возле магазина ˂…˃ между К. и И. произошел конфликт «из-за какого -то телефона».

Из показаний Л., как вы уже знаете, следует, что именно она подошла к И., потрясла, повернула его и поняла, что он не дышит, после чего вызвала скорую помощь

Д. же заявляет, что именно он подошел к И., повернул его, так как последний лежал на боку, и, проверив пульс, сказал, чтобы вызывали скорую.

Прошу вас признать показания Д. недостоверными, поскольку таковые прямо опровергаются не только свидетельскими показаниями, но и такими вещественными доказательствами как видеозапись с камер видеонаблюдения.

Теперь возникает вопрос: с какой целью Д. давал такие показания?

Ответ здесь однозначный: он хотел показать себя добродушным, заботливым по отношению к И. человеком. Совершенно очевидно, что Д. такими показаниями выгораживал себя, и это делалась для того, чтобы отвести от себя какое-либо подозрение в том, что именно он причастен к убийству И.

Проанализируем, что происходило в тот момент, когда Л. и О. ушли спать, а И. остался один в квартире.

В это время приходят Д. и Ка. и, как оба заявляют в своих показаниях, начинают распивать спиртное. Происходит скандал. От крика И. просыпается Л. и просит его вести себя потише, о чем нам сообщил в своих показаниях свидетель Г.

Был ли конфликт и была ли драка в этот момент между Д. и И.?

Конечно, да, что подтверждают следующие доказательства.

Из заключения СМЭ трупа следует, что:

– в теменной области обнаружен кровоподтек;

– на лице в лобной области слева обнаружены овальной формы кровоподтеки, синюшного цвета, размерами 4,5 х 2,5 см.;

– на лице в лобной области обнаружены также две ссадины размерами 0,6 х 0,3 см. и 1 х 0,7 см. темно-красно-коричневого цвета.

Вернемся к показаниям свидетелей Ч. и М., из которых следует, что, когда они помогли И. дойти до подъезда дома № ˂…˃, ими не было замечено у И. каких-либо телесных повреждений, кровоподтеков, ссадин, синяков и следов крови.

И ведь правду говорили оба свидетеля, поскольку на лице И. не заметить кровоподтек большого размера (около 5 см. – то есть размером со спичечный коробок) при тесном с ним общении было бы невозможно.

Таким образом, указанные телесные повреждения И. получил уже после того, как пришел в квартиру Л. Следовательно, в квартире были конфликт, и драка. Об этом свидетельствует также протокол осмотра места происшествия – квартиры № ˂…˃, в частности, комнаты № 2, где следователем был обнаружен труп И.

Из описания увиденного и из фотографий, которые вам были продемонстрированы прокурором, отчетливо видно, что по всему полу в комнате № 2 разбросаны пустые бутылки из-под водки: фото № 20, 25, 29, 30 комната № 2 с трупом, бутылки водки разбросаны на полу, слева и справа от трупа разбросано множество бутылок из-под водки, видны следы застолья, продукты, напитки, сигареты валяются на полу. В пепельнице находятся множество окурков. Вещи на диване хаотично разбросаны и смяты, как после следов борьбы.

В других комнатах этой квартиры такого беспорядка следователем установлено и зафиксировано в протоколе не было.

Здесь хотел бы обратить ваше внимание еще на один немаловажный факт. На фото № 20, где отображена обстановка в комнате № 2, мы увидели, что на столе стоят всего два граненых стакана.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что ни Л., ни О. совместно с Д., Ка. и И. спиртное в этой комнате не пили: в противном случае на столе следователь обнаружил бы не менее пяти стаканов, и когда в комнате Д. находился вместе с И., ни Л., ни О. не присутствовали, что дополнительно говорит о достоверности показаний Л. и О.

Как мы уже знаем, конфликт между И. и Д. произошел 7 марта 2022 г. намного раньше событий, которые произошли в квартире Л. Это конфликт вначале возник из-за одежды Ка, которую против воли И. у последнего из тележки у магазина почти с применением к И. силы забрал Д. Продолжился конфликт между И. и Д. в квартире Л., и ножевые ранения И. получил именно в то время, которое указано экспертом как время наступления смерти.

Настало время обратить ваше внимание на такие выводы судебного эксперта, изложенные в СМЭ трупа И., как время нанесения колото-резаных повреждений.

В заключении отмечается, что вышеуказанные телесные повреждения прижизненные, образовались по данным судебно-гистологического исследования за минуты – десяток минут до наступления смерти.

Выводы органов следствия, изложенные в обвинении, которое вам было оглашено прокурором, в данном случае однозначны, цитирую: «Смерть потерпевшего И. наступила в период времени с 21 часа 38 минут по 23 часа 40 минут 7 марта 2022 г. в квартире № 43 по адресу ул. Куусинена, дом 6, корпус 5 от колото-резаных ранений».

Именно данное время – 21:38 зафиксировано видеокамерами и свидетельствует о том, что И. пришел в квартиру Л. в 21:38.

Таким образом, можно констатировать, что смерть И. действительно наступила 7 марта 2022 г. в квартире № ˂…˃, где проживает Л., в период времени с 21:38 по 23:40, но при совершенно иных обстоятельствах, отличных от тех, которые изложены в предъявленном К. обвинении.

Это установленный факт, оспорить который невозможно.

Заявляя о том, что к смерти И. причастно иное лицо, но только не К., защита обращает ваше внимание на следующие обстоятельства.

В своем заключении СМЭ трупа И. эксперт пришел к следующим выводам: основным колото-резаным повреждением, которое привело к смерти И. явилось проникающая в левую плевральную область колото-резаная рана надключичной области. Пострадавший после причинения ему этой колото-резаной раны мог совершать самостоятельные (активные) действия (передвигаться, кричать) непродолжительный промежуток времени, исчисляемый минутами – десятками минут.

Прошу вас запомнить данный вывод эксперта – после причинения И. таких колото-резаных ран он мог совершать самостоятельные действия непродолжительный промежуток времени. И этот» непродолжительный промежуток времени» экспертом исчисляется от нескольких до десяти минут. Таким образом, от времени установления врачами скорой помощи смерти И. в 23:40 и нужно устанавливать время причинения ножевых ранений. Время с 21:38 до 23:40 – то есть это то время (два часа), когда И. находился в квартире Л. Соответственно, время «от нескольких минут и до десяти минут» входит в этот довольно продолжительный период времени нахождения И. в квартире Л.

Относительно установления времени причинения И. ножевых ранений, а данный факт имеет существенное значение, поскольку именно вам придется в вердикте признавать данный факт доказанным или недоказанным, отмечу следующее.

В обвинении, как вы уже знаете, органами следствия определено время конфликта К. с И. в сквере 7 марта 2022 г., которое обозначено периодом с 18:20 до 21:38, то есть более трех часов.

Можно ли доверять таким выводам органов следствия? Конечно, нет.

Во-первых, из показаний и свидетеля О., и подсудимого К. следует, что они в сквере втроем на лавочке распивали спиртное около 21:00, и именно в это время между К. и И. произошел конфликт из-за телефона.

Во-вторых, после событий в сквере – то есть уже после 21:00, – И. находился у магазина ˂…˃, где также в той же компании вместе с К. и О. распивал водку, о чем в том числе также сообщил в своих показаниях свидетель Д.

Затем И. в сопровождении Ч. и М. пошел к дому Л., где и появился согласно видеозаписи в 21:38.

Таким образом, время, указанное органами следствия о причинении И. ножовых ранений как 21:38, не может соответствовать действительности, поскольку в это время И. находился в присутствии свидетелей Ч. и М. И время в 18:20 также не соответствует действительности, поскольку исходя из представленной вам видеозаписи, И. 7 марта 2022 г. в 18:18 двигался около дороги, перешел ее и продолжил движение в сторону сквера. А из показаний свидетеля О. мы знаем, что 7 марта 2022 г. в 19:00 он совместно с Ка. и И. распивал спиртное у магазина, затем к ним присоединился К. и они продолжили выпивать, а примерно в 21:00 он, О. и К. направились в сторону сквера, который находился рядом с магазином, куда следом за ними пошел И. Именно в это время в сквере между К. и И. произошел конфликт.

Следовательно, время конфликта между К. и И. мы установили в настоящем судебном процессе: не как в период с 18:20 до 21:38, а примерно в 21:00.

За период с 21:00 до 21:38, прежде чем оказаться у подъезда дома Л., И. успел сходить в магазин и купить продукты и спиртное, затем вместе с К. и О. у магазина посидеть и выпить водки, и только потом направится к дому Л. в сопровождении Ч. и М.

Для чего я вам так подробно рассказываю все эти обстоятельства?

Думаю, вы уже догадались.

Время конфликта К. и И. (около 21:00) в сквере еще более удаляет нас от выводов причинения И. ножевых ранений именно в это время.

Теперь вернемся к изложенным в заключении эксперта сведениями по времени возникновения у И. колото-резаного ранения, которое, как утверждает эксперт, было нанесено за минуты – десятки минут до наступления смерти. А теперь ко времени, о котором я вам говорил выше: с 21:38 до 23:40, то есть два часа нахождения И. в квартире Л. Добавим к этим 120 минутам еще 40 минут – то есть период времени, который прошел с момента конфликта между К. м И. в сквере примерно в 21:00 и до того времени, как И. оказался у подъезда дома Л. в 21:38.

Таким образом, общее время составляет 2 часа 40 минут или 160 минут с момента около 21:00 до момента установления смерти И. в 23:40, которое уж никак нельзя отождествить с «минутами – десятками минут» до наступления смерти и говорить о том, что это время относится к непродолжительному промежутку времени, исчисляемый несколькими минутами –десятками минут, когда И. мог еще совершать активные действия после получения ножевых ранений.

Данные обстоятельства и выводы эксперта указывают на то, что около 21:00 в сквере И. не были причинены множественные колото-резаные повреждения. Период времени получения ножевых ранений за минуты – десятки минут до наступления смерти И. относится к периоду времени нахождения И. в квартире Л. Следовательно, время причинения И. ножевых ранений и наступление его смерти от повреждения артерии и вены прямо соотносятся со временем его нахождения в квартире Л. после 21:38.

Таким образом:

– исходя из выводов органов следствия, изложенных в предъявленном К. обвинении о том, чтосмерть потерпевшего И. наступила в период времени с 21:38 по 23:40 7 марта 2022 г. в квартире № ˂…˃ от колото-резаных ранений;

– исходя из выводов судебного эксперта о том, что колото-резаное повреждения в виде проникающей в левую плевральную область колото-резаной раны надключичной области явилось причиной смерти И. и то обстоятельство, что И., после причинения ему этой колото-резаной раны мог совершать самостоятельные действия непродолжительный промежуток времени, исчисляемый минутами – десятками минут, что по времени совпадает со временем нахождения И. в квартире Л. 7 марта 2022 г. в период с 21:38 ч. до 23:40;

– исходя из того, что К. не посещал квартиру Л. в указанный период времени и вообще никогда не был в данной квартире, и более того – факт нахождения К. в указанный период времени у себя дома был установлен таким рассмотренным с вашим участием вещественным доказательством как видеозапись с камер наблюдения подъезда по адресу ˂…˃, на которой отображен вход К. в подъезд своего дома, из которого он больше 7 марта 2022 г. не выходил.

Защита приходит к выводу, что колото-резаные раны в левую часть надключичной области И. получил, находясь 7 марта 2022 г. в квартире № ˂…˃ в период с 21:38 до 23:40 и скончался он в этот же период в этой квартире именно от данного ножевого повреждения.

Заслуживают внимания и обсуждения также следующие факты.

В заключениях судебных экспертов № ˂…˃ и № ˂…˃ были сделаны следующие выводы: у И. обнаружено два колото-резаных ранения надключичной области слева и правого плеча. По ходу раневых каналов повреждены мягкие ткани, левое легкое, подключичные артерии и вена. Направление раневого канала раны груди сверху вниз**,** слева направо. Направление раневого канала ранения правого плеча – сверху вниз, снаружи внутрь.

Мы уже знаем, в каком положении Л. обнаружила мертвого И.: «Я увидела И. лежащим на полу». Таким образом, направление раневых каналов – сверху вниз, – говорит о том, что ножом в тело И. ударяли в тот момент, когда он лежал на полу.

Надо заметить, что в сквере, во время распития спиртного совместно с К. и О., И. не лежал на земле.

Все то, о чем в данный момент говорилось защитой в прениях, анализ событий 7 марта 2022 г., а также анализ представленных стороной обвинения доказательств прямо и неопровержимо указывают, что К. непричастен к нанесению ножевых ранений И. и, как следствие, к его смерти. К. не может нести ответственность за действия против И., совершенные другим лицом.

В связи с чем, на вопрос о том, доказано ли, что 7 марта 2022 г. в период времени с 18:20 по 21:38 К., находясь совместно с ранее знакомым ему И., в сквере, где между ними произошел конфликт на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе которого К. достал из правого кармана надетой на нем куртки нож, хозяйственно-бытового назначения, которым нанес И. не менее одного удара в область левой надключичной области и не менее одного удара в область правого плечевой надключичной области, после чего с места преступления скрылся. В результате таких действий К. смерть потерпевшего И. наступила в период времени с 21:38 по 23:40 7 марта 2022 в квартире № ˂…˃, расположенной по адресу ˂…˃, прошу вас ответить: «Нет. Не доказано».

На вопрос о том, виновен ли К. в совершении вышеуказанных действий, я вас прошу ответить: «Нет, не виновен».

Заканчивая выступление, хотел бы сказать следующее.

У всех у вас уже большой жизненный опыт, поэтому я уверен в том, что вы сможете справедливо разрешить судьбу К.

Как я и говорил вам в самом начале судебного процесса, мы вам доверяем, ибо уверены в том, что каждый из вас знает, что такое совесть, внутренне осознание увиденного и услышанного и что самое важное, каждый из вас знает, что такое предательство своего внутреннего убеждения. Поэтому, если вы пришли к убеждению о невиновности подсудимого, не кривите душой при вынесении вердикта, и оправдайте его.

Ибо только такое ваше решение об оправдании К. по данному делу не позволит невиновного признать виновным.

Благодарю за внимание!