



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УДП20-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции**

г. Москва

« 19 » июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Лавров Н.Г., изучив кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 года, а также материалы уголовного дела,

УСТАНОВИЛ:

по приговору Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 03 ноября 2016 года

Ерехинский Илья Николаевич, родившийся 08 сентября 1989 года, несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области от 04 февраля 2019 года осужденному Ерехинскому И.Н. заменена неотбытая часть наказания более мягким видом наказания в виде принудительных работ на срок 1 год 10 месяцев 23 дня с удержанием 10 % заработка в доход государства с отбыванием наказания в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Постановлением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2019 года, производство по ходатайству адвоката Чербунина Д.В. об условно-досрочном освобождении осужденного Ерехинского И.Н. прекращено.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 года постановление Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июля

2019 года и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2019 года отменены и материал направлен на новое судебное рассмотрение в Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга в ином составе суда.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 года и просит его отменить, а жалобу защитника – адвоката Ермолаева В.А. направить на новое кассационное рассмотрение. Обращает внимание на то, что конструкция ч. 3 ст. 79 УПК РФ не содержит отдельных правил исчисления срока неотбытого наказания, необходимого для положительного решения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного, в случае его замены более мягким видом. Однако данное толкование закона неоправданно ставит в более льготное положение осужденных, в отношении которых уже минимизирована уголовная репрессия и ведет к несоразмерному сокращению неотбытой части наказания в виде лишения свободы.

Изучив кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., а также материалы уголовного дела, полагаю необходимым передать его для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

В силу п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» указано, что при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в

законную силу.

Согласно чч. 1 и 4 ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания.

При рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Статьи 79 и 80 УК РФ последовательно расположены в главе 12 УК РФ и являются самостоятельными инструментами освобождения от наказания.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» указано, что в тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

Таким образом, разрешая вопрос о возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает личность осужденного и обстоятельства отбывания им наказания, назначенного по приговору суда.

Положительная оценка данных обстоятельств в совокупности позволяет суду заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания, что снижает суровость, ранее назначенной меры уголовного принуждения и тем самым обеспечивает индивидуальный подход к каждому осужденному.

В результате замены наказания, назначенного по приговору суда, назначается новый более мягкий вид наказания, а поэтому в качестве назначенного наказания для применения положений ст. 79 УК РФ принимается то наказание, срок которого определяется, исходя из последнего принятого на этот счет решения.

В данном случае таким решением является постановление Тосненского городского суда Ленинградской области от 04 февраля 2019 года, которым осужденному Ерехинскому И.Н. заменена неотбытая часть наказания более мягким видом наказания.

Иной подход применения положений ст. 79 УК РФ в условиях уже примененных положений ст. 80 УК РФ свидетельствует о повторном учете личности осужденного и обстоятельств отбытия им наказания, что не соответствует целям уголовного наказания и смыслу гл. 12 УК РФ.

При таких обстоятельствах законность и обоснованность определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 года вызывает сомнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

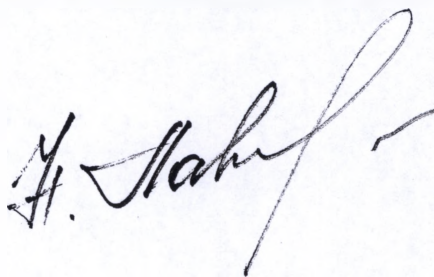
Нарушения, допущенные при рассмотрении данного материала, являются существенными и дают основания для передачи кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.2 ст.401¹⁰, ч.2 ст.401¹¹ УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

передать кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04 февраля 2020 года, а также материалы уголовного дела, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.Г. Лавров

