

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ставрополь

20 сентября 2021 года

Ставропольский краевой суд в составе председательствующего судьи Бурухиной М.Н., при секретаре Карданове Х.Б., помощнике Фоминой Е.А., с участием прокурора Ахмадова М.В., заявителя - адвоката Олейника И.А., заинтересованного лица В [] й О.В. путем ВКС, следователя по ОВД СЧ ГУ МВД России по Ставропольскому краю Д [] С.П.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе адвоката Олейника И.А. на постановление Ленинского районного суда г. Ставрополя от 30.06.2021, которым частично удовлетворена жалоба адвоката Олейника И.А. на постановление следователя по ОВД СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю Д [] С.П. от 24.05.2021 об отказе в удовлетворении ходатайства об оплате.

Доложив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

адвокат Олейник И.А. обратился в суд в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, с жалобой на постановление следователя Д [] С.П. от 24.05.2021, которым отказано в удовлетворении ходатайства адвоката в выплате вознаграждения за оказание юридической помощи подзащитной В [] О.В.

Постановлением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 30.06.2021 жалоба адвоката Олейника И.А. удовлетворена частично, признаны незаконными действия следователя по ОВД СЧ по РОПД ГСУ ГУ МВД России по СК Д [] С.П. в части неоплаты вознаграждения адвокату Олейнику И.А. за оказание юридической помощи В [] О.В. 16.03.2021. В остальной части в удовлетворении требований о признании незаконными постановления следователя за оказание юридической помощи В [] О.В. 26.03.2021, 06.04.2021, 14.04.2021 и 17.04.2021 отказано.

В апелляционной жалобе Олейник И.А. ссылается на незаконность обжалуемого постановления и его несоответствие фактическим обстоятельствам дела. Со ссылкой на положения УПК РФ и положения законодательства об адвокатуре, полагает, что выводы суда об отказе В [] О.В. от защитника и самостоятельном, в этой связи, действий адвоката по обжалованию судебных постановлений, противоречат установленным по делу обстоятельствам. Обращает внимание, что основанием для обжалования выступила невозможность адвоката ознакомиться с делом, а

также отсутствие сведений о действительной воле подзащитной, контактных данных которой в отобранной у неё расписке об отказе от услуг адвоката не было. Указывает на нарушение следователем порядка отказа от защитника. Считает, что суд не в полной мере рассмотрел его доводы. Просит постановление изменить, удовлетворив жалобу в полном объёме.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции адвокат Олейник И.А. дополнил доводы тем, что после того, как В [] отказалась от него как от защитника, на следующий день следователь вновь назначил защитника, однако палатой было отказано, ввиду того, что Олейник уже назначен. После обращения в адвокатскую палату о разъяснении сложной этической ситуации, ему было рекомендовано обжаловать действия следователя по его отстранению от дела, если он полагает, что отказ его подзащитной был вынужденным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводам об отмене обжалуемого постановления ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на основании п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

Частью 1 ст. 131 УПК РФ определено, что процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с п.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят осуществлением полномочий адвоката по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня.

Как установлено судом первой инстанции адвокат Олейник И.А. принял поручение на защиту В [] О.В. по назначению на основании ордера № Н 251592 от 16.03.2021 и в этот день выполнил свои обязанности по защите, явившись на следственные действия. Поэтому этот день подлежал безусловной оплате и суд первой инстанции принял правильное решение о признании незаконным постановления следователя Д [] С.П. об отказе в оплате услуг защитника в указанный день.

Между тем, остальные действия Олейника И.А. по написанию жалоб и участию в судебном заседании по его же жалобе, необоснованно остались без оплаты.

Согласно п. 1,2 ч.1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"

21

адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Как установлено в суде апелляционной инстанции, после назначения Олейника И.А. адвокатской палатой по постановлению следователя, адвокат прибыл на следственные действия, однако не был на них допущен, поскольку следователь вручил ему письменный отказ от него как от защитника. При этом возможности встретиться со своим доверителем Олейнику И.А. не предоставлено, контакты обвиняемой не сообщены.

На следующий день ему стало известно о повторном обращении следователя в адвокатскую палату для назначения защитника той же обвиняемой, в чем следователю было отказано, поскольку защитник уже назначен и его полномочия не прекращены, ввиду того, что постановление следователя не содержит мотивов отказа от адвоката Олейника И.А. Указанные обстоятельства подтверждаются письмом вице-президента адвокатской палаты Ставропольского края в адрес Олейника И.А., постановлением о назначении защитника от 17.03.2021, и не отрицались следователем в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, защитник добросовестно полагал, что при отсутствии личного знакомства с обвиняемой, но при просьбе назначить другого защитника, ее отказ от него как от защитника был вынужденным. Учитывая, что в силу отказа палаты в назначении другого защитника, Олейник И.А. сохранял статус защитника В [REDACTED], и был не вправе отказаться от принятой на себя защиты (п.6 ч.4 ст. 6 закона), он посчитал нужным обжаловать действия следователя, связанные с отстранением его как защитника от участия в деле, что было обусловлено отстаиванием прав В [REDACTED] на защиту.

Обозначенные Олейником сомнения в добровольности отказа и добросовестности следователя не опровергнуты в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

В [REDACTED] О.В. пояснила, что она озвучивала следователю просьбу проводить следственные действия с адвокатом А [REDACTED] К.Ю., поскольку они уже были знакомы, однако подтвердила, что в случае невозможности участия А [REDACTED] К.Ю. она согласна на защиту ее интересов Олейником либо любым другим адвокатом на территории г. Ставрополя.

Отказ от Олейника она подписала по указанию следователя, поскольку 16.03.2021 они не смогли его дождаться, а ей необходимо было уезжать.

17.03.2021 она также прибыла на следственные действия в г.Ставрополь, соглашаясь на любого защитника по назначению, однако следователь сообщил ей, что они перенесут проведение следственных действий в г. Невинномысск.

Следователь Д [REDACTED] С.П. в судебном заседании пояснил, что для удовлетворения просьбы о проведении следственного действия с А [REDACTED]

К.Ю., В [] О.В. необходимо было отказаться от Олейника, что она сделала добровольно. Для чего он назначал другого защитника 17.03.2021, при том, что Олейник уже был назначен, а В [] не возражала против участия любого адвоката, а также для чего было необходимо оформлять отказ от Олейника 16.03.2021, если из-за спешки планировалось перенести проведение следственных действий на 17.03.2021, следователь объяснить не смог.

При этом описательно-мотивировочная часть постановления следователя о полном удовлетворении ходатайства об отказе от Олейника И.А. и назначении иного защитника от 17.03.2021 (л.д. 30), направленная в адвокатскую палату, не содержит мотивов отказа, а ссылка на ст. 52 УПК РФ некорректна, поскольку регламентирует отказ от защиты вообще, а не от конкретного защитника. Согласно этого постановления В [] не отказывалась от защиты, а отказавшись от Олейника, одновременно просила назначить другого адвоката.

Установить время происхождения собственноручной записи В [] на этом постановлении о том, что мотивом отказа послужило ее желание продолжать следственные действия с участием А [] К.Ю., а также причины отсутствия этой записи на постановлении, отправленном по факсу в адвокатскую палату, не представляется возможным, поэтому отсутствие мотивов в описательно-мотивировочной части, обоснованно были расценены защитником как вероятность недобросовестности следователя и нуждаемость В [] в его помощи.

Таким образом, действия следователя по вынесению немотивированного постановления об удовлетворении ходатайства об отказе от защитника, по повторному назначению защитника на следующий день без организации встречи Олейника с подзащитной, не только не позволили Олейнику убедиться в добровольности отказа от защитника, но и повлекли необходимость написания жалоб в интересах В [], в связи с чем труд адвоката подлежит оплате в полном объеме.

При этом меры, принятые адвокатом Олейником по обжалованию действий следователя нельзя признать чрезмерными, они являются минимально необходимыми, и прекращены сразу, как адвокат смог убедиться в добровольности позиции В [].

Изложенные обстоятельства не были учтены судом при рассмотрении жалобы, в связи с чем постановление нельзя признать соответствующим фактическим обстоятельствам дела, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Ленинского районного суда Ставропольского края от 30 июня 2021 года о частичном удовлетворении жалобы адвоката Олейника И.А.

на постановление следователя по ОВД СЧ по РОПД, РСУ ГУ МВД России по СК Д [redacted] С.П. от 24.05.2021 об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене отменить.

Признать постановление следователя от 24.05.2021 незаконным, обязав устранить допущенное нарушение.

Апелляционную жалобу Олейника И.А. удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ, непосредственно в Пятый КСОЮ.

Судья

