

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ставрополь

27 ноября 2020 года

Ставропольский краевой суд в составе:
председательствующего судьи Бурухиной М.Н.,
при секретаре Кийло Г.И., Чудине С.В.,
с участием: прокурора Князевой Е.Г., Попова Т.О.,
обвиняемой Ципиновой Д.М., ее адвоката Янагова И.Н.,
следователей Тидридатова А.С., Цеденова Я.Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал судебного производства по апелляционным жалобам адвокатов Гаспаряна Н.С. и Чуденцовой О.А. на постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 22.09.2020 об отказе в удовлетворении жалобы адвокатов Гаспаряна Н.С. и Чуденцовой О.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Ципиновой Д.М. о признании незаконным постановления следователя ГСУ СК РФ по СКФО Цеденова Я.Б. от 04.09.2020 об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Ципиновой Д.М. – адвоката Гаспаряна Н.С. о предоставлении копии протокола допроса обвиняемой от 01.09.2020 и видеозаписей, представленных на обозрение в ходе допроса.

Заслушав доклад судьи Бурухиной М.Н., изложившей обстоятельства дела, доводы апелляционной жалобы, мнения участников процесса, суд

УСТАНОВИЛ:

Адвокаты Гаспарян Н.С. и Чуденцова О.А. обратились в Ессентукский городской суд Ставропольского края с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Ципиновой Д.М. о признании незаконным постановления следователя ГСУ СК РФ по СКФО Цеденова Я.Б. от 04.09.2020 об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Ципиновой Д.М. – адвоката Гаспаряна Н.С. о предоставлении копии протокола допроса обвиняемой от 01.09.2020 и видеозаписей, представленных на обозрение в ходе допроса.

Постановлением Ессентукского городского суда Ставропольского края от 22.09.2020 в удовлетворении данной жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отказано.

Не согласившись с постановлением суда в апелляционной жалобе, адвокат Гаспарян Н.С., считает его незаконным и необоснованным, не соответствующими положениям УПК РФ, разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, Конституции РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ, а также практике ЕСПЧ. Указанные в жалобе ссылки и правовые моменты, по мнению защитника, судом первой инстанции полностью проигнорированы. Обращает внимание, что ни одна норма уголовно-процессуального закона не

11
содержит запрета для защитника снимать копии за свой счет протокола допроса и видеозаписей, в том числе с использованием технических средств, при ознакомлении защитника с указанными процессуальными документами до окончания предварительного расследования, равно как и предоставлять ему копии таких документов. Отказ следователя в предоставлении копий видеозаписей нарушает конституционные права обвиняемой и лишает сторону защиту оспорить достоверность и допустимость данных видеозаписей.

Указывает, что судом проигнорирована просьба защиты признать постановление следователя ГСУ СК РФ по СКФО Цеденова Я.Б. от 04.09.2020 незаконным, на что указывает отсутствие каких-либо опровергающих позицию стороны защиты сведений. Считает, что в данной части судом жалоба не была рассмотрена.

Обращает внимание на право стороны защиты на изготовление копий материалов уголовного дела в ходе предварительного расследования. Считает, что суд не дал оценки приобщенному к жалобе постановлению следователя от 03.09.2020, которым он удовлетворил ходатайство адвоката о выдаче копий заключений экспертиз. Ссылается на судебную практику судов РФ по вопросу незаконности отказов в выдаче копий материалов дела до выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Отмечает недопустимость выводов суда об отсутствии нарушения прав обвиняемой на защиту при производстве дополнительного допроса обвиняемой и ознакомлении с видеозаписью, поскольку такими выводами, по мнению защиты, суд предрешил вопросы о допустимости доказательств, дав им свою оценку, что противоречит требованиям ст. 125 УПК РФ. Обращает внимание, что защитой оспаривается отказ в передаче копий, а не отказ в ознакомлении с протоколом допроса и видеозаписями.

Просит об отмене постановления и удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Чуденцова О.А. так же не согласна с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. Со ссылкой на нормы УПК РФ, правовую позицию Конституционного Суда РФ, положения Федерального закона «Об адвокатуре», приводит аналогичную доводам жалобы адвоката Гаспаряна Н.С. позицию в части отсутствия законодательного запрета для защитника снимать копии за свой счет протокола допроса и видеозаписей, в том числе с использованием технических средств, а также недопустимости подобных отказов органами следствия.

Указывает, что после замены прокурора в суде первой инстанции с Епихина В.П. на Беспалого Б.А. последним не была высказана позиция прокуратуры по жалобе, что является грубым нарушением закона.

Обращает внимание на противоречивость постановления следователя от 04.09.2020, что заключается, в том числе, и в том, что своим постановлением от 03.09.2020 следователь удовлетворил ходатайства защитника о выдаче копий заключений экспертиз. Защитник считает такую позицию следователя «необъяснимой избирательностью, не основанной на законе».

2
415

Повторно указывает, что отказ следователя в получении копий нарушает право на защиту обвиняемой и ограничивает ее конституционные права, одни из которых – это принципы равноправия и состязательности сторон.

Просит об отмене постановления и удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы старший следователь первого отдела управления по расследованию особо важных дел ГСУ Следственного комитета РФ по СКФО Тиридатов А.С. считает постановление суда первой инстанции соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а доводы жалобы – не подлежащими удовлетворению. Ссылаясь на п. 13 ч. 4 ст. 47, п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, обращает внимание, что обвиняемый и его защитники вправе знакомиться с документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться обвиняемому, а также снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. При этом, законом не предусмотрено вручение копий материалов уголовного дела следователем сторонам по делу. Кроме того, указывает, что 25.09.2020 обвиняемая и ее защитники были уведомлены о том, что они вправе ознакомиться с протоколом допроса обвиняемой от 01.09.2020 и снять с него копии с помощью технических средств, однако до настоящего времени указанные лица для ознакомления с протоколом допроса обвиняемой не явились. Просит об отказе в удовлетворении апелляционных жалоб.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции следователь Цеденов Я.Б., вынесший обжалуемое постановление, и следователь Тиридатов А.С., в производстве которого в настоящее время находится дело, подтвердили, что обжалуемое постановление, а также другие постановления о разрешении ходатайств обвиняемой и защитников, не препятствуют им снять копии с бумажных носителей, имеющихся в материалах дела, однако не предполагают ни выдачу копии видеозаписей, ни предоставление возможности снять с них копии за свой счет.

С учетом уточненной следователями позиции, суд расценивает постановление следователя об отказе в выдаче копий видеозаписей, и как отказ в предоставлении стороне защиты возможности сделать копии с видеозаписей за свой счет.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав участников судебного заседания, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене постановления суда первой инстанции по следующим основаниям.

Жалоба адвокатов содержала два требования – о признании незаконным постановления следователя об отказе в выдаче копии протокола допроса Ципиновой Д.М. 01.09.2020, и об отказе в выдаче видеозаписей, представленных на обозрение в ходе этого допроса.

По обоим требованиям суд первой инстанции высказался об отсутствии нарушений требований закона при разрешении ходатайств заявителей.

Вместе с тем, как в судебном заседании суда первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, Ципинова Д.М. объясняла свои требования о выдаче копии протокола допроса, только необходимостью его выдачи вместе с видеозаписями, представленными ей на обозрение в ходе допроса, поскольку протокол допроса сводится к отсылкам на просмотренные видеозаписи и последовавшие после этого вопросы и ответы. Без указанных видеозаписей она лишена возможности надлежащим образом подготовиться к защите только по протоколу допроса.

При этом Ципинова Д.М. уточнила, что следователь не препятствует ей сделать за свой счет копию самого протокола допроса, она не реализовывает это право сама, так как не видит смысла получать копию протокола допроса без копий видеозаписей.

Таким образом, судом установлено, что никаких нарушений прав Ципиновой Д.М. при получении копии протокола допроса за свой счет следователем не допускается, а ее требования направлены на обжалование отказа в выдаче копий видеозаписей. Следовательно, предмет жалобы в части несогласия с отказом следователя в выдаче копии протокола допроса отсутствует, и производство по жалобе в этой части подлежит прекращению.

Между тем, жалоба адвокатов в части несогласия с отказом следователя в выдаче копий видеозаписей, представленных на обозрение в ходе допроса Ципиновой Д.М., обоснованна и подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении ходатайства защитников о выдаче копий видеозаписей следователь Цеденов Я.Б. руководствовался отсутствием в УПК РФ указания о необходимости этого, а также тем, что видеозаписи признаны вещественным доказательством, а выдача их копий нарушит тайну следствия.

Однако следователем не учтена позиция Конституционного Суда, неоднократно изложенная в Постановлениях от 13.11.1995 № 13-П, от 29.04.1998 № 13-П, от 23.03.1999 № 5-П, от 14.02.2000 № 2-П, определения от 21.12.2000 № 285-О, от 18.12.2003 № 429-О, от 24.02.2005 № 133-О и от 19.04.2007 № 343-О-П, а также в Определении от 15.11.2007 № 924-О-О, согласно которой реализация обвиняемым права на судебную защиту и на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности собирать и представлять суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказывать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов.

Реализация указанных возможностей обеспечивается наделением обвиняемого правом знакомиться с материалами уголовного дела и снимать с них копии, в том числе с помощью технических средств. При этом, не могут расцениваться как ограничивающие закрепленные в них права на ознакомление с материалами уголовного дела ознакомлением лишь с какими-то определенными документами и их копированием. Не исключают эти нормы и право обвиняемого снимать копии с являющихся составной частью материалов

5
47

уголовного дела вещественных доказательств - таких, например, как видеокассеты, которые содержат информацию, имеющую значение для установления тех или иных обстоятельств.

Таким образом, предоставление обвиняемой и ее защитникам возможности получения копий видеозаписей, просмотренных в ходе допроса, презюмируется, а ее право на это не может быть ограничено следователем со ссылкой на тайну следствия, особенно после того, как стороне защиты тайна следствия в этой части была раскрыта путем демонстрации видеозаписи.

Признание видеозаписей вещественными доказательствами также не препятствует выдаче их копий, поскольку обвиняемой не требуется выдавать оригиналы записей, а необходимо только предоставить возможность снять с них копии. При этом обвиняемая подтвердила готовность принести свой электронный носитель, на который можно перенести копию записи.

Обеспечение же технической возможности снять копии с видеозаписей, не повредив их оригинал, лежит на следователе.

Оставляя жалобу без удовлетворения, суд первой инстанции также не учел позицию Конституционного Суда, неправильно толковав требования уголовно-процессуального закона относительно прав обвиняемой и ее защитников.

Таким образом, в этой части постановление суда подлежит отмене, а жалоба адвокатов удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, п.5 ч.1 ст.389.26, ст.389.28 УПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 22.09.2020 об отказе в удовлетворении жалобы адвокатов Гаспаряна Н.С. и Чуденцовой О.А., поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Ципиновой Д.М. на постановление следователя Цеденова Я.Б. от 04.09.2020 об отказе в удовлетворении ходатайства о выдаче копий протокола допроса от 01.09.2020 и видеозаписей, представленных на обозрение в ходе данного допроса, отменить.

Прекратить производство в части жалобы на отказ в выдаче копии протокола допроса от 01.09.2020 ввиду отсутствия предмета обжалования.

Жалобу адвокатов на отказ в выдаче копий видеозаписей, представленных на обозрение в ходе допроса от 01.09.2020, в том числе за свой счет - удовлетворить.

Признать постановление следователя Цеденова Я.Б. от 04.09.2020 в части отказа в удовлетворении ходатайства о выдаче копий видеозаписей, представленных в ходе допроса Ципиновой Д.М. 01.09.2020, за свой счет, незаконным, обязав устранить допущенное нарушение.

Апелляционные жалобы адвокатов удовлетворить частично.
Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ в Пятый КСОЮ

Председательствующий _____

