

**ОТЗЫВ**  
**Национальной ассоциации профессиональных медиаторов «Паритет»**  
**на законопроект «Об урегулировании споров с участием посредника**  
**(медиации) в Российской Федерации»**

**I. Общее заключение.**

В законопроекте предложены условия для применения в Российской Федерации механизма урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица - медиатора (процедуры медиации), формирования этики делового оборота и гармонизации социальных отношений; урегулирования отношений, связанных с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских, трудовых, семейных, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также отношений при реализации восстановительного правосудия (медиации).

В пояснительной записке к законопроекту основными целями законопроекта определены:

- создание благоприятных условий для развития медиативных практик в Российской Федерации,
- их дальнейшая популяризация и совершенствование, в целях упрощения и доступности для граждан защиты их прав и снижения нагрузки на судебную систему,
- расширение сферы применения процедуры медиации.

Таким образом, рассматриваемый законопроект затрагивает чрезвычайно актуальную сферу, совершенствование нормативного правового регулирования которой на уровне Российской Федерации в целом представляется необходимым и своевременным.

Между тем, законопроект содержит положения, вызывающие неоднозначное толкование, а также явные противоречия.

Считаем крайне важной задачей детальную проработку вопросов, которым посвящен данный законопроект, поскольку **принятие законопроекта в существующей редакции приведет не к устранению пробелов в правовой базе, развитию медиации и ее популяризации, а, напротив, к тому, что институт медиации перестанет функционировать.**

**Рекомендуем направить законопроект на системную переработку или изложение в новой редакции.**

**II. Замечания по конкретным статьям и пунктам законопроекта.**

**1. В законопроекте статья 5 изложена в следующей редакции:**

*Государственная квалификационная комиссия содержит сведения о составе квалификационной комиссии, создаваемой уполномоченным органом для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на включение в единый федеральный реестр медиаторов, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) медиаторов.*

*Государственная квалификационная комиссия формируется на срок два года в количестве 7 членов комиссии по следующим нормам представительства:*

- от территориального органа юстиции - три представителя;*
- от правоохранительных органов - один представитель;*

*от федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, - один представитель;*

*от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - один судья;*

*от арбитражного суда субъекта Российской Федерации - один судья.*

### **Замечания.**

**Во-первых**, никто из предложенных членов комиссии, согласно законопроекту, не обязан иметь соответствующую подготовку по специальности «медиатор» и обладать навыками и компетенциями применения медиативных технологий, стажем работы медиатора и практическим опытом.

Уместно заметить, что процедура медиации и в действующем законе № 193ФЗ, и в обсуждаемом законопроекте определена как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (ст. 2 законопроекта).

Следовательно, для аттестации медиаторов члены комиссии, в первую очередь, должны знать и уметь проводить процедуру медиации, владеть навыками ведения переговоров, управления конфликтом, выявления целей и интересов сторон и т. д. для возможности выявления уровня подготовки медиатора. Совершенно очевидно, что отсутствие специальной подготовки, образования по дополнительной специальности «медиатор» и практического опыта в проведении процедуры медиации у членов аттестационной комиссии повлечет за собой сложности в аттестации.

Данная норма ставит под сомнение способность членов комиссии объективно и всесторонне оценить знания и навыки медиаторов, их квалификацию для включения в единый федеральный реестр медиаторов.

**Предложение: на наш взгляд, уместнее формировать аттестационную комиссию из числа представителей организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, включенной в единый федеральный реестр таких организаций.**

**Во-вторых**, видится излишним включение в состав аттестационной комиссии представителей от правоохранительных органов, федерального государственного органа, осуществляющего в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа и от арбитражного суда субъекта Российской Федерации.

Такое заключение следует из того, что, согласно как ст. 19 законопроекта, так и самой сути медиации, медиатор не вправе вносить предложения об урегулировании споров, если стороны не договорились об ином; оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь.

Отметим при этом, что в соответствии со ст. 10 того же законопроекта, медиаторами могут быть в том числе только лица, прошедшие подготовку, соответствующую требованиям стандартов и программы подготовки медиаторов, между тем как в состав государственной квалификационной комиссии не входит ни одного человека, обладающего специальными познаниями в области медиации.

**Предложение: включить в состав комиссии представителей профессионального сообщества практикующих медиаторов, прошедших профессиональную переподготовку по квалификации «Медиатор» в количестве не менее 250 часов (п. 5 ст. 76 ФЗ «Об**

образовании в РФ»). Количество членов комиссии, обладающих специальными познаниями в области медиации, должно составлять не менее половины от общего числа членов комиссии.

## **2. В законопроекте статья 6 изложена в следующей редакции:**

*Принципы проведения процедуры медиации.*

*Процедура медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности, независимости медиатора и соблюдения профессиональной тайны медиатора, предусмотренной статьей 8 настоящего Федерального закона.*

### **Замечание.**

Среди принципов процедуры медиации, предложенных в законопроекте, отсутствует принцип добровольности участия сторон и самого медиатора. «Взаимное волеизъявление сторон» не означает добровольности участия, в том числе и самого медиатора, что является принципиально значимым условием проведения процедуры медиации.

Полагаем, что действующая редакция ФЗ -193 более четко обозначает принципы процедуры. Так, в действующей редакции ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров (процедуре медиации)» обозначен принцип добровольности участия сторон. Считаем, данный принцип весьма важно сохранить в законе, поскольку после начала процедуры медиации любая из сторон, включая медиатора, должна иметь возможность отказаться от дальнейшего участия в ней, поскольку иное толкование граничит с принуждением, а медиатор не является государственной структурой и не наделен полномочиями на понуждение стороны к участию в процедуре медиации.

**Предложение:** внести в законопроект в число принципов процедуры медиации принцип добровольности участия сторон и медиатора.

*Пунктом 6 статьи 2 законопроекта предусмотрено, что организация, осуществляющая деятельность по обеспечению процедуры медиации – некоммерческая негосударственная организация, основным видом деятельности которой является деятельность в области права.*

### **Замечание.**

Считаем, что данные требования к виду деятельности организации избыточны ввиду того, что по смыслу законопроекта и сути деятельности медиатора (организации медиаторов), медиатор (организация медиаторов) не представляет интересы одной из сторон, не консультирует стороны и не является представителем, не предоставляет рекомендации и консультации сторонам.

**Предложение:** основным видом деятельности организации может являться, например, деятельность профессиональных членских организаций (действующий ОКВЭД 94.12) или деятельность по организации конференций и выставок (действующий ОКВЭД 82.30).

## **3. В законопроекте статья 7 изложена в следующей редакции:**

*Применение процедуры медиации при рассмотрении спора судом.*

*В случае если стороны заключили соглашение о применении процедуры медиации для разрешения спора, который возник или может возникнуть между сторонами, суд или третейский суд признает силу этого обязательства до тех пор, пока условия этого*

*обязательства не будут выполнены, за исключением случая, если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права.*

*Наличие соглашения о применении процедуры медиации, равно как и наличие соглашения о проведении процедуры медиации и связанное с ним непосредственное проведение этой процедуры, не является препятствием для обращения в суд или третейский суд, если иное не предусмотрено федеральными законами.*

*Применение процедуры медиации возможно на любой стадии рассмотрения дела судом или третейским судом, если иное не предусмотрено процессуальным законодательством и иными федеральными законами.*

**Замечание.**

В данной статье нет указаний на сроки. Представляется, что период проведения процедуры медиации не должен включаться в срок рассмотрения и разрешения дела в суде.

**4. Часть 7 статьи 9 законопроекта изложена в следующей редакции:**

*Со дня заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации медиатор оформляет медиативное производство. На материалы (информацию), включенные в медиативное производство, распространяются правила сохранения профессиональной тайны медиатора.*

*Под материалами в настоящей статье понимаются любые документы и их копии, любые относящиеся к проведению процедуры медиации записи, выписки, содержащие любую информацию в рамках процедуры медиации, выполненные как на бумажных, так и на других носителях информации (фотопленка, цифровые носители информации и т.д.)*

**Замечание.**

Считаем преждевременными требования к оформлению медиативного производства без дополнительной и детальной проработки требований к выстраиванию процесса документооборота и информации, которая может быть включена в медиативное производство, а также срок ее хранения.

Кроме того, не ясна целесообразность хранения какой-либо информации, в том числе выписок, фотосъемки и прочего. Не проработан механизм и случаи необходимости передачи такой информации третьим лицам.

На практике часто случается, что стороны просят уничтожить все записи и документы, используемые при процедуре помимо соглашения. Необходимо учесть это обстоятельство при разработке положений о профессиональной тайне медиатора.

**5. В законопроекте статья 10 изложена в следующей редакции:**

*Деятельность медиатора может осуществляться лицами, соответствующими требованиям, установленным настоящей статьей.*

*Осуществлять деятельность медиаторов могут:*

*лица, достигшие тридцатилетнего возраста, имеющие высшее образование по направлениям и специальностям в области юриспруденции, психологии, педагогики, прошедшие подготовку, соответствующую требованиям стандартов и программы подготовки медиаторов, утвержденной уполномоченным органом, прошедшие стажировку в соответствии с требованиями статьи 10.1 настоящего Федерального закона, имеющие стаж работы по специальности не менее 5 лет, внесенные в единый федеральный реестр медиаторов;*

*судьи, пребывающие в отставке;*

*медиаторы, осуществляющие деятельность в образовательных организациях.*

*Деятельность медиатора не является предпринимательской.*

*Лица, осуществляющие деятельность медиаторов, также вправе осуществлять любую иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.*

*Медиаторами не могут быть лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы, должности муниципальной службы, а также имеющие действующий статус адвоката и полномочия нотариуса, если иное не предусмотрено федеральными законами.*

*Осуществлять деятельность в спорах, возникающих из семейных и административных правоотношений, а также в уголовном судопроизводстве могут только медиаторы, отвечающие требованиям настоящей статьи.*

*Соглашением сторон или правилами проведения процедуры медиации могут устанавливаться дополнительные требования к медиатору.*

### **Замечания.**

**Во-первых,** не ясны основания предъявления авторами законопроекта вышеуказанных требований к возрасту медиатора.

Согласно ст.4 ФЗ № 3132-1 « О статусе судей», судьей арбитражного суда субъекта Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет.

Депутатом Государственной думы может быть избран гражданин Российской Федерации, достигший 21 года.

Означают ли требования законопроекта, что авторы полагают, что судьи и депутаты Государственной Думы несут меньше ответственности, им требуется меньше жизненного опыта, чем медиаторам?

Закон № 193-ФЗ устанавливает требование к возрасту медиатора – 25 лет. Есть действующие медиаторы, не достигшие 30 летнего возраста, но уже годами осуществляющие деятельность и имеющие высокие профессиональные результаты.

Наличие обязательного условия тридцатилетнего возраста для медиатора не только нецелесообразно – оно полностью лишит возможности лиц, уже осуществляющих деятельность в качестве медиатора, заниматься практикой.

**Предложение:** оставить данное требование без изменений и без повышения возраста до 30 лет.

**Во-вторых,** есть неясность в понимании следующего абзаца: *«Осуществлять деятельность в спорах, возникающих из семейных и административных правоотношений, а также в уголовном судопроизводстве могут только медиаторы, отвечающие требованиям настоящей статьи».*

При этом в предлагаемом законопроекте убрали понятие медиаторов, осуществляющих деятельность на непрофессиональной основе. Из статьи не явствует, каким требованиям должны отвечать медиаторы, осуществляющие деятельность в спорах, вытекающих из иных правоотношений.

**В-третьих,** считаем нецелесообразным устанавливать исчерпывающий перечень направлений и специальностей образования (юриспруденция, психология, педагогика).

Медиация применима в различных отраслях, в том числе в медицинских спорах, в сфере строительства, банковской сфере, при банкротстве и т.д. Для эффективной процедуры необходимо, чтобы стороны и медиатор одинаково понимали значение

определенных терминов, имели представление о сути проблемы. Для этого требуется соответствующее образование, например, медицинское или в сфере строительства.

Очевидно, что лицо с педагогическим, пусть и высшим, образованием не обладает необходимой компетенцией для организации переговоров между заказчиком и подрядчиком при строительстве многоквартирных домов или, например, установки инженерных коммуникаций.

**Предложение:** целесообразно оставить те требования к образованию, которые предусмотрены действующим законодательством, а именно: наличие любого высшего образования.

**В-четвертых,** законопроектом предусмотрен запрет осуществления деятельности медиаторов лицами, *имеющим действующий статус адвоката и полномочия нотариуса.*

По данному поводу неоднократно высказывался руководитель рабочей группы ФПА в региональных палатах адвокатов и ФПА РФ Семеняко М.Е. Так, относительно сомнений в праве адвокатов совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью медиатора на профессиональной или непрофессиональной основе, с учетом положений закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, были даны разъяснения: по своему содержанию деятельность медиатора не является ни адвокатской деятельностью, ни деятельностью по оказанию правовой помощи (предоставлению юридических услуг).

Статья 2 Закона о медиации № 193-ФЗ определяет процедуру медиации как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, а медиатора – как независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке решения по существу спора.

Деятельность медиатора, как и адвокатская деятельность, не является предпринимательской, согласно закону в действующей редакции (п.3 ст. 15 Закона № 193-ФЗ) и законопроекту, то есть не является деятельностью, осуществляемой на основании договора возмездного оказания услуг.

Также важно принимать во внимание то, что целями работы медиатора (в отличие от адвоката) не являются ни отстаивание или защита интересов одной из сторон спора, ни оценка правильности их правовых позиций, ни вынесение решения по итогам рассмотрения спора. Цель работы медиатора — не оказание юридической помощи какой-либо из сторон, а содействие сторонам, которые самостоятельно вырабатывают взаимоприемлемое решение по спору.

Более того, пп. 2 п. 6 ст. 15 Закона о медиации (аналогично и в изложении законопроекта) содержит прямой запрет медиатору оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь.

Таким образом, во-первых, работа медиатора (как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе) регламентируется специальным законом и не относится к деятельности, регулируемой законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». А во-вторых, деятельность медиатора не может быть отнесена к деятельности, осуществляемой на основании договора возмездного оказания услуг, поскольку такой договор между медиатором и сторонами не заключается, а деятельность медиатора не является предпринимательской (коммерческой). Также лицо, осуществляющее функции медиатора, не заключает трудовой договор, не имеет работодателя, вследствие чего не может быть отнесено к категории лиц, выполняющих трудовые функции по трудовому договору (контракту).

**Предложение:** изложить пункт, касающийся запрета адвокатам осуществлять деятельность медиатора, в следующей редакции:

«Адвокат вправе выполнять функции медиатора как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе, если он одновременно не является адвокатом одной из сторон.»

Не стоит забывать, что среди действующих адвокатов есть лица, осуществляющие деятельность в качестве медиаторов. Принятие оспариваемого положения повлечет за собой невозможность осуществлять ими эту деятельность и, как следствие, остановит развитие медиации.

Выполнение роли медиатора адвокатом, обладающим необходимой профессиональной компетентностью для осуществления медиативной деятельности, представляется предпочтительным и наиболее эффективным, поскольку:

- связано с оказанием сторонам спора квалифицированной юридической помощи в разработке конструктивного и в то же время законного и исполнимого соглашения по спорным вопросам;
- предоставляет возможность расширить правовые ресурсы сторон в процессе согласования ими взаимоприемлемых или взаимовыгодных условий прекращения спора;
- предполагает соблюдение адвокатом-медиатором высоких стандартов профессиональной адвокатской этики.

**Предложение:** в отношении адвокатов считаем целесообразным изложить статью со следующими уточнениями:

Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации допускается при соответствии адвоката требованиям, установленным Федеральным законом «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации».

Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации осуществляется с учетом положений Федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации».

Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, но может способствовать примирению сторон, действуя в качестве медиатора.

Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации возможно при условии его беспристрастности и независимости по отношению к каждой из сторон спора.

**Предложение:** установить запрет на совмещение адвокатом деятельности медиатора и оказания юридической помощи хотя бы одной из сторон спора или третьему лицу с противоположными интересами, исключив нормы о запрете на осуществление деятельности медиации лицами, имеющими статус адвоката.

**В-пятых,** в части 2 статьи 10 предусмотрено, что медиаторами могут быть судьи, пребывающие в отставке без предъявления к ним требований о наличии профессиональной подготовки в области медиации.

Считаем, что, несмотря на высокую профессиональную квалификацию и законодательно установленные положения о судебном примирении, в случае проведения процедуры медиации судьями в отставке, они также должны пройти подготовку, соответствующую требованиям стандартов и программы подготовки медиаторов, утвержденной уполномоченным органом.

Кроме того, в предложенной редакции статьи 10 отсутствуют требования о том, что медиаторы должны обладать полной дееспособностью и не иметь судимости, при этом некоторые положения законопроекта требуют предоставления медицинских заключений и

справок об отсутствии судимости при включении медиатора в единый федеральный реестр медиаторов.

**В-шестых**, данная статья не содержит понятия о непрофессиональном медиаторе. Тем не менее, законодательство о медиации должно охватывать не только судебную сторону конфликтов, но и бытовые сферы жизни общества, например, конфликты в семье или между соседями, которые больше имеют психологическую основу. В таких случаях нет смысла привлекать профессиональных судебных медиаторов.

#### **6. В законопроекте статья 10.1 изложена в следующей редакции:**

*Стажером медиатора может быть лицо, получившее высшее образование в имеющей государственную аккредитацию образовательной организации высшего образования, прошедшее подготовку, соответствующую требованиям стандартов и программы подготовки медиаторов, утвержденной уполномоченным органом, и имеющее стаж работы по специальности не менее 3 лет.*

#### **Замечание.**

Считаем, что срок работы по специальности – 3 года – завышен необоснованно. На текущий момент для адвокатов, занимающихся уголовными и гражданскими делами, срок стажа составляет 2 года. Тем более, нецелесообразны такие требования для работы в качестве стажера.

*Назначение на должность стажера медиатора осуществляется медиатором с согласия уполномоченного органа. Уполномоченный орган должен рассмотреть обращение медиатора и направить ответ в течение пяти рабочих дней со дня получения обращения. В назначении на должность стажера медиатора может быть отказано только в случае, если кандидатура не соответствует требованиям части второй статьи 10 настоящего Федерального закона.*

#### **Замечание.**

Обязательное условие согласия уполномоченного органа необоснованно усложнит способ приобретения профессии медиатора и возможность реализации института медиации в целом.

По смыслу законопроекта, стажер медиатора может проходить стажировку у лица, занимающегося медиацией не менее чем три года. Учитывая, что данный законопроект фактически предполагает, что ни один из существующих медиаторов не может продолжать профессиональную деятельность (не достиг 30 лет, является адвокатом, имеет иное высшее образование, чем указано в законопроекте), обоснованно поинтересоваться: у кого же будут проходить стажировку указанные в ст. 10.1 лица?

Стажировка в течение одного года также представляется излишне долгой. Такие сроки обучения и стажировки логично приведут к удорожанию процедуры медиации, сделает ее невыгодной для сторон.

Стоит отметить, что медиация в России только начинает действительно развиваться и интегрироваться. Подобные требования, в том числе к стажировке, могут погубить неокрепший, но крайне полезный институт.

Усматривается противоречие в самой ст. 10 законопроекта в части требования о наличии стажа работы по специальности у стажера медиатора не менее 3 лет. После прохождения стажировки в течение года стажер все равно не будет соответствовать требованиям ст. 10 законопроекта, поскольку стажа работа по специальности не менее 5 лет стажер не получит.



**Предложение:** определить, что стажировку проходят все кандидаты в профессиональные медиаторы в течение одного месяца у практикующего медиатора, соответствующего предложениям, указанным к ст. 5 законопроекта. Требования к стажу работы по специальности не предъявлять.

#### **7. В законопроекте статья 12 изложена в следующей редакции:**

*Подготовка медиаторов обеспечивается поставщиками услуг по профессиональной подготовке, аккредитованными Советом, которые организуют соответствующие курсы.*

*Подготовка медиаторов осуществляется согласно стандартам и программам подготовки, утверждаемым уполномоченным органом.*

*Медиатор обязан ежегодно повышать квалификацию в объеме не менее 20 академических часов в течение первых трех лет своей деятельности и в объеме не менее 10 академических часов в течение каждого последующего года. Ежегодно медиатор обязан представлять в государственную квалификационную комиссию документы, подтверждающие повышение квалификации.*

*В рамках повышения квалификации медиатор вправе получать дополнительную специализацию.*

#### **Замечание.**

Из статьи не ясно, как именно будет проходить аккредитация Советом.

#### **Предложения:**

1) отразить в данной статье информацию о медиаторах, уже прошедших подготовку и имеющих соответствующие документы об образовании;

2) в целях избегания коррупционной составляющей, необходимо установить к поставщикам услуг по профессиональной подготовке требования о наличии у них лицензии на дополнительное профессиональное образование, выданной в установленном законом порядке лицензирующим органом.

#### **8. В законопроекте статья 14 изложена в следующей редакции:**

*...Единый федеральный реестр медиаторов содержит:  
сведения об области медиации, в которой медиатор специализируется...*

**Предложение:** изложить данный пункт в следующей редакции: "сведения об области (областях) медиации, в которой (-ых) медиатор специализируется (в случае наличия областей специализации)".

#### **9. В законопроекте статья 15 изложена в следующей редакции:**

*Претенденту помимо заявления необходимо представить в государственную квалификационную комиссию копию документа, удостоверяющего его личность, медицинское заключение о наличии (отсутствии) психоневрологических и наркологических заболеваний, справку об отсутствии судимости, копии диплома о высшем образовании и документа (сертификата), подтверждающего прохождение*

*специальной подготовки по медиации, копии документов, подтверждающих стаж работы по юридической специальности.*

**Замечание.**

Рассматриваемая статья противоречит статье 10 законопроекта, предусматривающей требования к медиаторам и не содержащей при этом требования о полной дееспособности и отсутствии судимости медиатора.

Также не предусмотрен порядок подачи заявления о включении в единый перечень медиаторов не лицом, претендующим на должность медиатора, а организацией медиаторов. Требования к копиям документов о подтверждении стажа работы по юридической специальности считаем избыточным по вышеуказанным основаниям.

**10. В законопроекте статья 19 изложена в следующей редакции:**

*...В процедуре медиации сторона при наличии достаточных оснований вправе передать свои полномочия на участие в процедуре медиации на стадии переговоров третьему лицу. Полномочие представителя осуществляется на основании нотариально удостоверенной доверенности.*

**Замечание.**

Из статьи не ясен механизм участия представителя стороны. Какие основания должны быть для передачи полномочий стороной в переговорах представителя? В какой категории споров может участвовать представитель, а в каких только непосредственно сторона конфликта?

*Медиатор вправе:*

*сбирать сведения, необходимые для проведения процедуры медиации, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке, предусмотренном статьей 19.1 настоящего Федерального закона. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать медиатору запрошенные им документы или их копии;*

*опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к процедуре медиации;*

*принимать участие в нотариальном удостоверении медиативного соглашения, достигнутого сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда;*

*совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.*

**Замечание.**

Не проработан порядок документооборота. Если предусмотрен только письменный порядок, срок медиации будет затягиваться на время доставки запроса и ответов на него.

**Предложение:** предусмотреть электронный документооборот и собственную информационную систему с доступом в некоторые базы данных по аналогии с нотариальными базами. Такой вариант позволит избежать включения сторонами в медиативное соглашение элементов сомнительной сделки.

**11. Статью 21 предлагаем дополнить следующим пунктом:**

«При прекращении медиации, проводимой в рамках гражданского или административного процесса, стороны обязаны незамедлительно направить сведения суду, в производстве которого находится дело.»

**12. В законопроекте статья 28 изложена в следующей редакции:**

*Если при проведении медиации одна из сторон является несовершеннолетним, участие педагога или психолога, или законных представителей несовершеннолетнего обязательно.*

**Замечание.**

Процедура медиации не следственное действие, и ее результаты не могут являться доказательством по уголовному делу. В связи с этим, обязательное участие педагога или психолога может повлиять на несоблюдение принципов сотрудничества и равноправия сторон, а ввиду психологических особенностей психики несовершеннолетних, сделает процедуру бессмысленной и нерезультативной, неосуществимой, поскольку не позволит несовершеннолетнему раскрыть свою позицию.

**Предложения:**

1) следует внести требование о соблюдении конфиденциальности педагогом, психологом, законным представителем;

2) считаем, что при согласии законных представителей несовершеннолетнего (или одного из них) процедура может быть проведена в отсутствие педагога или психолога или самих законных представителей.

**12. В законопроекте статья 29 изложена в следующей редакции:**

*Ответственность медиаторов и организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации*

*Медиатор и организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, несут ответственность перед сторонами за вред, причиненный сторонам вследствие осуществления указанной деятельности, в порядке, установленном гражданским законодательством.*

*Медиатор не несет ответственности за неспособность сторон прийти к компромиссу в целях дружественного разрешения спора, а также за неисполнение условий медиативного соглашения, заключенного между сторонами.*

*Любое заинтересованное лицо может обратиться в государственную квалификационную комиссию в связи с нарушением медиатором своих обязанностей. Государственная квалификационная комиссия вправе рассматривать подобные нарушения и по собственной инициативе.*

*Дисциплинарная ответственность за причинение ущерба вследствие нарушения своих профессиональных обязанностей не освобождает медиатора от гражданской, уголовной или иной ответственности.*

*Для обеспечения возмещения материального ущерба, причиненного в процессе осуществления профессиональной деятельности, медиатор вправе заключить в соответствии с законом договор страхования гражданской ответственности.*

*Государственная квалификационная комиссия рассматривает жалобы, возбуждает дисциплинарное производство в отношении медиатора при получении сведений о наличии в действиях (бездействиях) медиатора нарушений норм настоящего Федерального закона, кодекса профессиональной этики медиатора, неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей.*

*В зависимости от степени нарушения на медиатор могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания:*

*предупреждение;*

*приостановление осуществления деятельности медиатора сроком на 6 месяцев;*

*исключение из единого федерального реестра.*

*В случае нарушения медиатором требований настоящего Федерального закона стороны, участвующие в процедуре медиации, вправе обратиться с соответствующим заявлением в государственную квалификационную комиссию. При подтверждении нарушения территориальный орган юстиции приостанавливает деятельность медиатора.*

**Замечание.**

Необходимо конкретизировать понятие «нарушения».

Расплывчато сформулированная норма позволит сторонам злоупотреблять своими гражданскими правами в отношении медиатора, так как в случае неудачных переговоров всегда есть и будет неудовлетворенная сторона.

**Предложение:** конкретизировать понятие ущерба, который может принести медиатор сторонам.

Президент Национальной ассоциации профессиональных медиаторов, адвокат коллегии адвокатов № 1 г. Тулы Дубинина Ю.А.