



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КАД23-1-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу бюджетного учреждения «Республиканская психиатрическая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее также – БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года по административному делу № 2а-83/2022 по административному иску адвоката Ванюкова Сергея Петровича к БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики, заведующей Новочебоксарского отделения для принудительного лечения в стационарных условиях общего типа психиатрического диспансера БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики, Министерству здравоохранения Чувашской Республики о признании незаконными действий, выразившихся в необеспечении конфиденциальности и в ограничении продолжительности встречи с подзащитным,

установил:

решением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 13 января 2022 года в удовлетворении заявленных административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 20 апреля 2022 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 года, решение суда отменено в части. Признаны незаконными действия заведующего

отделением БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики, выразившиеся в необеспечении конфиденциальности встречи адвоката Ванюкова С.П. с Анатовым Е.В., состоявшейся 11 июня 2021 года. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики просит апелляционное и кассационное определения отменить, оставить в силе решение суда.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2022 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, предусмотренные частью 1 статьи 328 Кодекса.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики по материалам истребованного дела не установлены основания её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 22 Уголовного кодекса Российской Федерации психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

Порядок исполнения принудительных мер медицинского характера определяется уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации и иными федеральными законами (часть 3 статьи 97 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Статьёй 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определено, что для получения юридической помощи осуждённым предоставляются свидания с адвокатами наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

В силу частей 1 и 2 статьи 13 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав

граждан при её оказании» принудительные меры медицинского характера применяются по решению суда в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, по основаниям и в порядке, установленным Уголовным кодексом Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Лица, госпитализированные в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда о применении принудительных мер медицинского характера, пользуются правами, предусмотренными статьёй 37 данного закона.

Психиатрическая помощь в стационарных условиях оказывается с наименьшими ограничениями, обеспечивающими безопасность госпитализированного лица и других лиц (часть 1 статьи 30 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»).

Статьёй 37 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании» установлено, что все пациенты, находящиеся на лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, вправе встречаться с адвокатом наедине (часть 2).

Права пациентов по приёму посетителей могут быть ограничены по рекомендации лечащего врача заведующим отделением или главным врачом в интересах здоровья или безопасности пациентов, а также в интересах здоровья или безопасности других лиц (часть 3).

В подпункте 5 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что адвокат вправе беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность, без ограничения числа свиданий и их продолжительности.

По смыслу приведённых правовых норм медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях, должна организовать приемлемыми средствами встречу пациента с адвокатом. При этом такая встреча может быть проведена в присутствии сотрудников больницы, но вне их слышимости.

Из материалов дела следует, что постановлением Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 19 июня 2020 года А. [REDACTED] освобождён от уголовной ответственности, к нему применена принудительная мера медицинского характера в виде лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.

С 19 августа 2020 года А. [REDACTED] находится на лечении в отделении для принудительного лечения в стационарных условиях общего типа психиатрического диспансера БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики.

Согласно акту психиатрического освидетельствования от 3 марта 2021 года, составленному комиссией врачей-психиатров БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики, А. [REDACTED] страдает хроническим

психическим заболеванием, представляет повышенную общественную опасность и нуждается в продлении принудительного лечения в медицинской организации.

Постановлением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 23 апреля 2021 года А [REDACTED] продлено принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа, на срок шесть месяцев. По данному делу интересы А [REDACTED] защищал адвокат Ванюков С.П.

Судами установлено, что 11 июня 2021 года адвокат Ванюков С.П., осуществляя свою профессиональную деятельность, прибыл в Новочебоксарское отделение БУ «РПБ» Минздрава Чувашской Республики для оказания юридической помощи А [REDACTED]. Указанная встреча проходила в холле больницы, в присутствии медицинского персонала.

Разрешая дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что по смыслу приведённых выше правовых норм медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях, должна организовать приемлемыми средствами встречу пациента с адвокатом. При этом такая встреча может быть проведена в присутствии сотрудников больницы, но вне их слышимости.

Оставляя без удовлетворения заявленные требования, суд первой инстанции указал на то, что присутствующий в холле при общении адвоката Ванюкова С.П. с подзащитным медицинский персонал (медицинская сестра и санитарка) наблюдал за состоянием и поведением А [REDACTED] как пациента медицинского учреждения, представляющего повышенную общественную опасность. При этом суд отметил, что административный истец и его подзащитный находились вне зоны слышимости сотрудников медицинского учреждения. Каких-либо ограничений по времени при общении установлено не было.

Отменяя решение суда в части, суд апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд, исследовав в числе прочего поэтажный план и экспликацию здания медицинской организации, пришёл к выводу о том, что право административного истца как адвоката на встречу с подзащитным наедине и в условиях конфиденциальности было нарушено. Вывод суда мотивирован тем, что холл лечебного учреждения, в котором происходила встреча, является проходным, через него осуществляется вход в кабинет медсестры, выход на лестницу, он соединён с коридорами, через которые обеспечивается проход в другие помещения больницы, что очевидно не гарантировало установленные законом условия конфиденциальности.

Оснований не согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что предложенное медицинским учреждением место для встречи адвоката с подзащитным во всяком случае не обеспечивало условий для её конфиденциальности, не имеется.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела. Вместе с тем Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия по

иной оценке установленных судами фактических обстоятельств дела и представленных участвующими в деле лицами доказательств.

Руководствуясь статьями 323, 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать бюджетному учреждению «Республиканская психиатрическая больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков

«ВЕРНО»
Заведующий секретариатом 2 судебного состава
аппарата Судебной коллегии по
административным делам Верховного Суда
Российской Федерации
А.С. Волчкова
(Инициалы, фамилия)
21.03.2023