

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

8 октября 2020 года

город Москва

Пресненский районный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Кузьмичева А.Н.,
при секретаре Буйновой А.Е.,
с участием истца [REDACTED],
представителя истца [REDACTED],
представителя ответчика ООО «Мейджик Тур» [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4535/2020 по иску
[REDACTED], [REDACTED] к ООО «Мейджик Тур»,
ООО «АРБО-ТУР» о расторжении договора об оказании туристических услуг,
взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с вышеуказанным иском. В обосновании своих исковых требований истцы указывают, что 20.11.2019 года [REDACTED], [REDACTED] был заключен договор об оказании туристических услуг с турагентом ООО «АРБО-ТУР».

В соответствии с пунктом 1.1. договора турагент «АРБО-ТУР» за вознаграждение принял на себя обязательства по бронированию, оплате, получению и передаче клиенту выездных документов (ваучера, авиабилета, страховки) для осуществления туристической поездки в порядке и на условиях, установленных договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора, турагент обязуется забронировать туристическую поездку у туроператора ООО «Мейджик Тур».

В соответствии с пунктом 2.3. договора общая стоимость тура для обоих Истцов составляла 384 300 рублей.

[REDACTED] оплатила стоимость тура в размере 135000 рублей, [REDACTED] - 115000 рублей.

Однако, начиная с января 2020 года, Ростуризм начал публиковать рекомендации по непосещению определенных стран в связи с распространением вируса COVID-19.

Поскольку ситуация с вирусом стала только ухудшаться, Истцы входят в особую группу риска из-за возраста, [REDACTED] - 86 лет, [REDACTED] - 78 лет, истцами было принято решение об отказе от тура, о чем они уведомили туроператора через турагента 20.02.2020 года, то есть за 35 дней до начала тура.

5 марта 2020 года истцы получили ответ об удержании 103 340 рублей за аннулирование тура. Истцы с данной позицией ответчика не согласились, направили досудебную претензию, на которую туроператор не отреагировал.

[REDACTED] и [REDACTED] просят суд: расторгнуть договор туристических услуг; взыскать в пользу [REDACTED] с ООО «Мейджик Тур» 135000 рублей, штраф в пользу потребителя, моральный вред в размере 60000 рублей, расходы на юридические услуги в размере 19.000 рублей; взыскать в пользу [REDACTED] с ООО «Мейджик Тур» 115000 рублей, штраф в пользу потребителя, моральный вред в размере 60000 рублей.

В судебное заседание истец [REDACTED], действующая также как представитель [REDACTED], а также их представитель [REDACTED] в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «Мейджик Тур» по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явился, исковые требования не признал по доводам, указанным в письменных возражениях на иск, указав, что ни на момент расторжения договора о реализации туристского продукта, ни на данный момент какие-либо ограничения для поездок в Японию уполномоченными государственными органами не вводились. ООО "Мейджик тур" достигло соглашения с принимающей стороной и иными контрагентами об аннуляции тура с условием удержания только фактически понесенных Туроператором расходов, которые по состоянию на 20.02.2020 года составили 103 340,92 рублей (оплаченный депозит за авиабилеты 5 000 руб. и оплаченная сумма расходов японской стороны 85000 йен по курсу ЦБ РФ от 20.02.2020 г. за каждого Клиента). Деятельность ООО "Мейджик тур" не осуществлялась с 23.03.2020 по 22.06.2020 г. На момент рассмотрения спора в суде не наступил срок исполнения обязательств по договорам о реализации туристского продукта, установленный нормами законодательства РФ, принятыми вследствие распространения коронавирусной инфекции (COVID-19). ООО "Мейджик тур" не заключало для воздушной перевозки пассажиров договор фрахтования воздушного судна. ООО "Мейджик тур" приобрело для пассажиров авиабилеты на регулярные (а не чартерные) рейсы, выполняемые перевозчиком JAL. ООО "Мейджик тур" не получало от туристов заявления на аннуляцию услуг, без которого самостоятельная аннуляция авиабилетов на регулярные рейсы была невозможна.

Ответчик ООО «АРБО-ТУР» в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, извещен надлежащим образом, возражений на иск не представил. В соответствии с ч. 2 ст. 54 ГК РФ местом нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Согласно требований ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится. Юридический адрес ответчика, указанный в выписке из ЕГРЮЛ, соответствует адресу, по которому судом направлялись судебные извещения. Таким образом, суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие ответчика, не сообщавшего об уважительности причин неявки в суд.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 10 ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

К существенным изменениям обстоятельств относятся: ухудшение условий путешествия, указанных в договоре; изменение сроков совершения путешествия; непредвиденный рост транспортных тарифов; невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В соответствии с пунктом 20 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 N452), порядок и условия изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении, а также последствия для сторон такого изменения или расторжения (в том числе распределение между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением такого договора), определяются гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 451 Гражданского кодекса РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ).

При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

В соответствии со статьей 7 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

В соответствии со статьей 14 ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», под безопасностью туризма понимаются безопасность туристов (экскурсантов), сохранность их имущества, а также ненанесение ущерба при совершении путешествий окружающей среде, материальным и духовным ценностям общества, безопасности государства.

В случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

В соответствии с пунктом 18 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 N452), услуги, входящие в туристский продукт, и процесс их оказания должны быть безопасными для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды, а

также не причинять ущерба материальным и духовным ценностям общества и безопасности государства.

В случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания потребителей угрозы безопасности их жизни и здоровья, а равно опасности причинения вреда их имуществу, потребитель и (или) исполнитель вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения. Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами. При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением вышеуказанных обстоятельств потребителю возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных потребителю услуг.

Как установлено в судебном заседании, между ООО "Мейджик тур" и ООО "Арбо-тур" 06 февраля 2019 года заключен Агентский договор №06/02-3 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора, Агент (ООО "Арбо-тур") по поручению Принципала (ООО "Мейджик тур") за вознаграждение осуществляет реализацию туристских продуктов и (или) отдельных услуг на условиях, определенных настоящим договором.

В силу п. 1.2. Договора, Агент осуществляет реализацию туристских продуктов и услуг Принципала от своего имени.

20.11.2019 года [REDACTED], [REDACTED] был заключен договор об оказании туристических услуг с турагентом ООО «АРБО-ТУР» (л.д. 22).

В соответствии с пунктом 1.1. договора турагент «АРБО-ТУР» за вознаграждение принял на себя обязательства по бронированию, оплате, получению и передаче клиенту выездных документов (ваучера, авиабилета, страховки) для осуществления туристической поездки в порядке и на условиях, установленных договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора, турагент обязуется забронировать туристическую поездку у туроператора ООО «Мейджик Тур».

В соответствии с пунктом 2.3. договора общая стоимость тура для обоих Истцов составляла 384 300 рублей.

Заявка турагентства была подтверждена (Подтверждение 301/09/2020 от 20.11.2019) и выставлен счет на оплату №337/19/MSC.301 от 20 ноября 2019 года на сумму 363 300 руб. (стоимость тура 387 300 руб. - вознаграждение агента 24 000 руб.) (л.д. 23-24).

[REDACTED] оплатила стоимость тура в размере 135000 рублей, [REDACTED] - 115000 рублей.

В соответствии с требованиями Указа мэра города Москвы от 05.03.2020 г. № 12-УМ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции был введен режим повышенной готовности.

Указами Президента РФ №206 от 25.03.2020 г., №239 от 02.04.2020 г., №316 от 11.05.2020 г. на территории Российской Федерации в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения были введены нерабочие дни, а также определен порядок продления действия ограничительных мер.

Указанные меры обеспечения безопасности были вызваны следующими обстоятельствами.

11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила распространение коронавирусной инфекции COVID-19 пандемией.

В пункте 1 совместного письма Минфина России от 03.04.2020 № 24-06-05/26578, МЧС России от 03.04.2020 № 219-АГ-70, ФАС России от 03.04.2020 № МЕ/28039/20, уполномоченные государственные органы указали:

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

При этом требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Учитывая изложенное, распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019- nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы".

Заявляя иски, истцы указали на то, что в связи с тем, что начиная с января 2020 года, Ростуризм начал публиковать рекомендации по непосещению определенных стран в связи с распространением вируса COVID-19, а Истцы входят в особую группу риска из-за возраста, ██████████ - 86 лет, ██████████ - 78 лет, истцами было принято решение об отказе от тура, о чем мы уведомили туроператора через турагента 20.02.2020 года.

20.02.2020 г. от ООО "Арбо-тур" в адрес ООО «Мейджик Тур» по электронной почте поступило письменное заявление на аннуляцию тура в Японию с 26.03.2020 по 04.04.2020 на туристов ██████████ и ██████████

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал на то, что Туроператором были понесены расходы, которые по состоянию на 20.02.2020 года составили 103 340,92 рублей (оплаченный депозит за авиабилеты 5 000 руб. и оплаченная сумма расходов японской стороны 85000 йен по курсу ЦБ РФ от 20.02.2020 г. за каждого Клиента).

Между тем, суду в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств того, что указанные расходы в размере 103 340,92 руб. действительно были оплачены.

Кроме того, суд критически относится к доводу ответчика о том, что на момент рассмотрения спора в суде не наступил срок исполнения обязательств по договорам о реализации туристского продукта, установленный нормами законодательства РФ, принятыми вследствие распространения коронавирусной инфекции (COVID-19), так как истцы заявили об аннулировании тура и расторжении договора 20.02.2020г. При этом, ответчик на претензию, полученную 23.03.2020г. (л.д. 25-31) ответ не направил, требования в добровольном порядке не удовлетворил.

Суд также не соглашается с доводом ООО "Мейджик тур" в части того, что оно не получало от туристов заявления на аннуляцию услуг, без которого самостоятельная аннуляция авиабилетов на регулярные рейсы была невозможна, так как еще 20.02.2020 г. от ООО "Арбо-тур" в адрес ООО «Мейджик Тур» по электронной почте поступило письменное заявление на аннуляцию тура истцов.

В силу требований п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организация или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Ответчиком ООО «АРБО-ТУР» никаких возражений по иску не представлено, исковые требования не оспорены, доводы истцов не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, руководствуясь принципом осуществления правосудия по гражданским делам на основе состязательности и равноправия сторон, предусмотренного ст.12 ГПК РФ, а также положений ст.56 ГПК РФ, суд обосновывает свои выводы доводами истцов, при этом находит исковые требования законными, а обстоятельства, изложенные в иске – доказанными.

На основании изложенного, требования истцов о расторжении договора об оказании туристических услуг с ООО «АРБО-ТУР» от 20.11.2019г. подлежат удовлетворению, а с ООО «Мейджик Тур» в пользу истца [REDACTED] надлежит взыскать оплаченную сумму по указанному договору в размере 135 000 руб., в пользу [REDACTED] – в размере 115 000 руб.

Данные оплаты подтверждаются квитанциями к приходному кассовому ордеру (л.д. 10-12).

Истцами также заявлены исковые требования о компенсации морального вреда в размере по 60 000 руб.

Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Статья 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" гласит: моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» (в ред. от 06.02.2007 № 6), под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств причинения морального вреда, степени вины ответчика, учитывая требования разумности и справедливости, считает правомерным взыскать с ответчика ООО «Мейджик Тур» в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере по 3 000 рублей.

В соответствии с положениями пункта 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам

о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Пунктом 46 данного постановления предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона). При таких обстоятельствах, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «Мейджик Тур» в пользу каждого истца штраф в пользу потребителя. Учитывая, что в данном случае сумма штрафа в размере 50% соразмерна объему нарушенного права, суд полагает, что уменьшение размера штрафа является недопустимым, в связи с чем, считает возможным взыскать в пользу каждого истца с ответчика ООО «Мейджик Тур» штраф в размере по 10 000 руб.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На основании изложенного, с ответчика ООО «Мейджик Тур» в пользу истца [REDACTED] надлежит взыскать сумму юридических услуг в размере 19 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст. 333.19 и 333.20 Налогового кодекса РФ с ответчика ООО «Мейджик Тур» подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет г.Москвы в размере 6000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED], [REDACTED] к ООО «Мейджик Тур», ООО «АРБО-ТУР» о расторжении договора об оказании туристических услуг, взыскании денежных средств - удовлетворить частично.

Расторгнуть Договор оказания услуг, заключенный 20 ноября 2019г. между ООО «АРБО-ТУР» и [REDACTED].

Взыскать с ООО «Мейджик Тур» в пользу [REDACTED] стоимость оплаты по договору оказания услуг в размере 135 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3.000 рублей, штраф в размере 10 000 рублей, расходы на юридические услуги в размере 19 000 рублей.

Взыскать с ООО «Мейджик Тур» в пользу [REDACTED] стоимость оплаты по договору оказания услуг в размере 115 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3.000 рублей, штраф в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО «Мейджик Тур» госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Пресненский районный суд г.Москвы в течение месяца, с момента изготовления решения судом в окончательной форме.

Судья

Копия решения

Судья _____
Секретарь _____

Решение, определение
вступило в законную силу

17.01.2017 г.

Судья _____
Секретарь _____

