

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 апреля 2023г.

г.Ставрополь

Ленинский районный суд города Ставрополя Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Крикун А.Д.

при секретаре Огарковой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление Айрапетян Нарине Павловны к Главному управлению ГУ МВД России по Ставропольскому краю, Белашову Анатолию Сергеевичу об оспаривании действий,

установил:

Айрапетян Н.П. обратилась в суд с административным исковым заявлением к Главному следственному управлению ГУ МВД России по Ставропольскому краю, Белашову Анатолию Сергеевичу о признании незаконными действий, выразившиеся в отказе допустить 24.09.2022 адвоката Айрапетян Н.П. для оказания квалифицированной юридической помощи К. ; взыскать с Главного следственного управления ГУ МВД России по Ставропольскому краю расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

В обоснование заявленных требований в административном иске указано, что между Айрапетян Н.П. и К. было заключено соглашение об оказании юридической помощи, в связи с чем 24.09.2022 она явилась в СЧ ГСУ по адресу: г.Ставрополь, ул.Лермонтова, 133. О проведении следственных действий ей было сообщено руководителем Решетняк, имя и отчество которого ей неизвестны, и которому она ранее звонила с просьбой, чтобы ни одно процессуальное действие не проводилось без ее участия.

Однако, по прибытии в СЧ ГСУ следователь Белашов А.С., выходя из здания, сообщил, что не допустит ее для представления интересов К.

При этом, причины недопуска он ей не пояснил, отказался разговаривать и принять ордер. Примерно три часа Айрапетян Н.П. находилась на первом этаже и пыталась дозвониться по всем доступным номерам, направила ордер следователю Белашову А.С. при помощи мессенджера Whats App с просьбой допустить к представительству. Ответ от следователя не последовал. Впоследствии ей стало известно, что за это время с К. производилось следственное действие – допрос в качестве свидетеля. Только на следующий день она была допущена к защите своего доверителя.

Указала, что она несколько раз звонила на горячую линию ГУ МВД России по СК, но трубку никто не брал. Позднее приехал наряд полиции,

который принял ее заявление и отобрал объяснение. Спустя некоторое время ее доверителя выпустили из отдела. Свободу его ограничивали с 22.09.2022.

Просит признать незаконными действия административных ответчиков, выразившиеся в отказе допустить ее 24.09.2022 как адвоката для оказания квалифицированной юридической помощи К.

, и взыскать с ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

Также Айрапетян Н.П. просит восстановить срок для обращения в суд с данным административным иском, указав, что первоначально иск был направлен посредством отправления онлайн – письма через Почту России. Однако по неизвестной ей причине на всех письмах, отправленных в этот день, не была проставлена электронная цифровая подпись. На сайте суда было указано, что ее иск поступил 16.01.2023, в связи с чем 18.01.2023 ею в канцелярию суда был сдан экземпляр иска с оригинальной подписью. Однако, в середине февраля 2023 года она получила иск с приложенными документами, возвращенный судом 18.01.2023, несмотря на то, что в суд был сдан иск с оригинальной подписью.

В судебном заседании административный истец Айрапетян Н.П. административный иск поддержала по основаниям, изложенным выше, просила его удовлетворить.

Представитель административного ответчика Главного следственного управления ГУ МВД России по Ставропольскому краю, административный ответчик следователь СЧ ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю Белашов А.С., извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о причине неявки суд не уведомили. В соответствии со ст. 150 КАС РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие административных ответчиков.

Заинтересованное лицо – старший следователь по ОВД СЧ ГСУ ГУ МВД по Ставропольскому краю Переверзев А.Д. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении требований Айрапетян Н.П., представив суду возражения на административный иск, в которых указал, что перед началом допроса свидетелю К. были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ и Конституцией РФ, в том числе право явиться на допрос с адвокатом, что подтверждается его подписью в протоколе допроса. Каких-либо ходатайств о допуске того или иного адвоката на представление его интересов, от свидетеля не поступало.

26.09.2022 К. был повторно допрошен с участием адвоката Айрапетян Н.П.

Указал, что в настоящее время расследование уголовного дела, по которому К. был допрошен в качестве свидетеля, находящееся в производстве следователя Белашова А.С., поручено ему.

Заинтересованное лицо К., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причине неявки суд не уведомил. В соответствии со ст. 150 КАС РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие заинтересованного лица.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ (глава 22) гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Часть 11 ст. 226 КАС РФ распределяет бремя доказывания между сторонами административного производства.

Административный истец обязан доказать, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд.

Административный ответчик обязан доказать, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В соответствии с ч. 1 ст. 219 КАС РФ если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Причины пропуска установленного срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут

являться основанием для отказа в удовлетворении административного иска, если он нарушен без уважительных причин или является пресекательным.

Согласно ч. 7 ст. 219 КАС РФ пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

Статьей 95 КАС РФ предусмотрено, что, лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. В заявлении должны быть указаны причины пропуска процессуального срока. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие уважительность этих причин.

Как следует из материалов дела, Айрапетян Н.П. обратилась в суд с рассматриваемым административным иском 26.12.2022, что подтверждается уведомлениями о вручении заказного письма.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Ставрополя от 18.01.2023 административный иск возвращен Айрапетян Н.П., в связи с тем, что он направлен в суд посредством почтового отправления, а не на основании порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, при этом он содержит ксерокопию подписи административного истца (л.д. 9-10). Данное определение, административный иск с приложенными документами направлены Айрапетян Н.П. 25.01.2023, что подтверждается штампом на почтовом конверте (л.д. 11).

Принимая во внимание, что изначально административный иск был подан своевременно, суд считает возможным восстановить административному истцу срок на его подачу.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статья 2, 18, 21).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения предполагает необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы. К числу таких гарантий относятся прежде всего право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, и право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статьи 46, 48 Конституции Российской Федерации), которые в силу статьи 56 Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению.

Право пользоваться помощью адвоката (защитника) признается в качестве одного из основных прав человека и международно-правовыми актами,

являющимися в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы России.

В соответствии со ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

Вызов и допрос свидетелей осуществляются в порядке, установленном статьями 187 - 191 настоящего Кодекса.

Свидетель вправе являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса (п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).

Допросу свидетеля отводится ключевое, первостепенное доказательственное значение, как в теории, так и в практике уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч.5 ст. 189 УПК РФ если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными частью второй статьи 53 настоящего Кодекса. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля. Указанные заявления подлежат занесению в протокол допроса.

В соответствии с ч.2 ст. 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол.

В соответствии со ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности

Как следует из материалов дела, 19.01.2022 следователем отдела №1 СУ УМВД по г.Ставрополю Бачуриной М.А. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

24.09.2022 между адвокатом Айрапетян Н.П. и К.

было заключено соглашение, согласно которому адвокатом

выписан ордер № С 292508 от 24.09.2022 на участие в указанном уголовном деле по защите прав и законных интересов К. как свидетеля.

В этот же день, 24.09.2022 из телефонного разговора с начальником отдела СЧ ГСУ ГУ МВД по СК адвокату Айрапетян Н.П. стало известно о необходимости явиться в Главное следственное управление для участия в допросе К. в качестве свидетеля, о чем свидетельствует детализация оказанных услуг за период с 24.09.2022 00:00:00 по 24.09.2022 23:59:58 по абонентскому номеру , принадлежащему Айрапетян Н.П.

Однако, как следует из протокола допроса свидетеля от 24.09.2022, К. был допрошен в отсутствие адвоката Айрапетян Н.П., с которой у него было заключено соглашение.

Допрос был начат в 20:50, окончен в 22:15.

При этом, как следует из материалов дела, адвокатом Айрапетян Н.П. до начала допроса посредством мессенджера Whats App следователю Белашову А.С., осуществлявшему допрос, было направлено смс-сообщение с текстом: «Спуститесь за мной пожалуйста» (л.д. 17).

Не получив ответ, в 20:58 Айрапетян Н.П. посредством мессенджера Whats App направила следователю Белашову А.С. смс-сообщение с текстом: «Выхода нет, звоню на все горячие линии», направив также через указанный мессенджер ордер (л.д. 17).

В 21:02 Айрапетян Н.П. посредством мессенджера Whats App направила следователю Белашову А.С. смс-сообщение с текстом: «Прошу допустить меня в качестве представителя свидетеля. И не нарушать конституционное право на защиту. В течение получаса Вы не допускаете меня к доверителю, чем нарушаете его права».

В 21:47 Айрапетян Н.П. посредством мессенджера Whats App направила следователю Белашову А.С. смс-сообщение с текстом: «До настоящего времени моего доверителя удерживают в отделе, не предъявляя ему ничего и не допуская меня в качестве защитника, при этом имея информацию о том, что я осуществляю защиту».

В 21:56 Айрапетян Н.П. посредством мессенджера Whats App направила следователю Белашову А.С. смс-сообщение с текстом: « В Вашем производстве находится уголовное дело. Примерно в 2 часа ночи 22.09. К.

был фактически задержан в ходе обыска у себя дома. С этого времени свобода его передвижения ограничена. Он фактически лишен свободы без санкционирования суда. Кроме того, к нему не допускают адвоката. Требую немедленно освободить К. ».

Также, из представленной административным истцом детализации оказанных услуг за период с 24.09.2022 00:00:00 по 24.09.2022 23:59:58 по абонентскому номеру 8 928 338 43 45, принадлежащему Айрапетян Н.П., следует, что адвокатом Айрапетян Н.П. неоднократно в 20:50, 20:53, в 20:55 были осуществлены звонки на телефонный номер 8 928 358 51 61, принадлежащий следователю Белашову А.С.

Однако, несмотря на принятые административным истцом меры, Айрапетян Н.П., находясь в здании СЧ ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю, не была допущена следователем Белашовым А.С. к участию в допросе К

В связи с этим, 24.09.2022 Айрапетян Н.П. обратилась к начальнику ОП №1 УМВД России по г.Ставрополю с заявлением о проведении проверки по факту нарушения СЧ ГСУ ГУ МВД по СК прав К. на защиту.

24.09.2022 сотрудником ОП №1 УМВД России по г.Ставрополю у Айрапетян Н.П. было отобрано объяснение.

26.09.2022 К. был повторно допрошен следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю Гугля В.И. с участием адвоката Айрапетян Н.П.

На основании постановления руководителя органа – заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 28.09.2022 уголовное дело изъято из производства следователя Белашова А.С. и передано для дальнейшего расследования следователю Добрынину С.С.

На основании постановления руководителя органа – заместителя начальника ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю от 27.02.2023 уголовное дело изъято из производства следователя Добрынина С.С. и передано для дальнейшего расследования следователю Переверзеву А.Д.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что административным ответчиком следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Ставропольскому краю Белашовым А.С. допущены нарушения, выразившиеся в недопуске адвоката Айрапетян Н.П. в качестве защитника К. при его допросе как свидетеля, при наличии у нее права участвовать при совершении процессуальных действий и беспрепятственно встречаться со своим доверителем.

Суд полагает, что данные действия административного ответчика препятствовали административному истцу в осуществлении профессиональной деятельности.

Факт того, что Айрапетян Н.П. явилась в СЧ ГСУ ГУ МВД России по СК в качестве защитника К. при проведении допроса, административными ответчиками не оспаривался.

Доказательства того, что К. отказался от услуг защитника Айрапетян Н.П., административными ответчиками суду не представлены.

Ходатайств от К. о том, что он отказывается от услуг Айрапетян Н.П., заявлено не было.

Кроме того, УПК РФ не содержит положений об обязательной письменной форме ходатайства о допуске адвоката, в связи с чем довод административного ответчика Белашова А.С. о том, что К. не заявлял ходатайство о допуске адвоката является несостоятельным.

Как указано в УПК РФ, адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера на исполнение поручения, выдаваемого соответствующим адвокатским образованием (ч. 4 ст.

49 УПК РФ). Аналогичное положение устанавливается ч. 2 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности.

Как отметил Верховный Суд РФ в решении от 29.04.2013 N АКПИ13-43, ордер как документ, удостоверяющий полномочия адвоката на исполнение поручения (ч. 4 ст. 49 УПК РФ), связан с соглашением об оказании юридической помощи и выдается адвокату для осуществления деятельности на той стадии судопроизводства, в том числе уголовного, которая указана в этом соглашении. При этом участие адвоката на одной конкретной стадии судопроизводства может являться предметом самостоятельного соглашения об оказании юридической помощи. Таким образом, предъявлением ордера на каждой стадии процесса может подтверждаться наличие соглашения на оказание юридической помощи между адвокатом и доверителем и тем самым удостоверяется волеизъявление доверителя на участие адвоката в деле.

Закон не предусматривает предоставление адвокатом для подтверждения своих полномочий каких-либо иных документов, кроме ордера и удостоверения адвоката, в том числе подтверждающих волеизъявление лица на осуществление его защиты конкретным адвокатом (Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.07.2018 N 10-13107/2018).

Следовательно, административный ответчик Белашов А.С. не имел правовых оснований для воспрепятствования в выполнении Айрапетян Н.П. процессуальных обязанностей защитника по уголовному делу, с учетом того, что ею был представлен документ, подтверждающий волеизъявление К. на осуществление его защиты.

В силу пункта 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действий (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Суд считает, что критерии, предусмотренные статьей 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, о наличии со стороны административного ответчика Белашова А.С. незаконных действий, нарушающих права и законные интересы административного истца, и не соответствующих требованиям действующего законодательства, в полном объеме установлены и подтверждены.

Таким образом, установив нарушение прав и законных интересов административного истца, суд считает необходимым признать незаконными действия Белашова А.С., выразившиеся в отказе допустить 24.09.2022 адвоката Айрапетян Н.П. для оказания квалифицированной юридической помощи К.

В соответствии со ст. 111 КАС РФ с Главного следственного управления ГУ МВД России по Ставропольскому краю в пользу административного истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 175 - 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Айрапетян Нарине Павловны – удовлетворить.

Признать незаконным действие сотрудника Белашова Анатолия Сергеевича, Главного следственного управления ГУ МВД России по Ставропольскому краю, выразившееся в отказе допустить 24.09.2022 адвоката Айрапетян Нарине Павловну для оказания квалифицированной юридической помощи К.

Взыскать с Главного следственного управления ГУ МВД России по Ставропольскому краю в пользу Айрапетян Нарине Павловны расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 15.09.2022

Судья



А.Д.Крикун