**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 августа 2016 г. по делу N А27-6624/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2016 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С.В.

судей Бородулиной И.И., Марченко Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермаковой Ю.Н.

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (Филиал N 10, г. Новокузнецк) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.06.2016 по делу N А27-6624/2016 (судья И.В. Конкина) по заявлению открытого акционерного общества "Электросвязь Южкузбассуголь", Кемеровская область, г. Новокузнецк (ОГРН 1024201751287, ИНН 4216000650), к государственному учреждению - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (Филиал N 10, г. Новокузнецк), г. Кемерово (ОГРН 1024200697663, ИНН 4207009857), о признании незаконным решения N 215осс/р от 20.01.2016 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством,

установил:

Открытое акционерное общество "Электросвязь Южкузбассуголь" (далее - заявитель, общество, ОАО "Электросвязь ЮКУ") обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал N 10) (далее - заинтересованное лицо, Фонд социального страхования) N 215осс/р от 20.01.2016 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.06.2016 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Фонд социального страхования обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области отменить полностью, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

По мнению подателя жалобы, действующее законодательство предусматривает, что застрахованное лицо имеет право на выплату страхового обеспечения в случае наступления нетрудоспособности при условии предоставления листка нетрудоспособности, выданного медицинской организацией по установленной форме, заполненного без нарушений Приказа N 624н.

Подробно доводы апеллянта изложены в тексте апелляционной жалобы.

ОАО "Электросвязь ЮКУ" в представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу не соглашается с ее доводами и просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу Фонда социального страхования - без удовлетворения.

На основании [части 3 статьи 156](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1936E47FFFA4FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC4EB424157792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со [статьей 268](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1936E47FFFA4FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC4EC464B57792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, Филиалом N 10 Государственного учреждения - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации проведена выездная проверка ОАО "Электросвязь Южкузбассуголь" по вопросу правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, в ходе которой установлено, что плательщик страховых взносов в проверяемый период допускал нарушения [порядка](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEBFC7B0485DC1F54240422F7B2EuC50U) назначения и исчисления пособия по временной нетрудоспособности, установленного Федеральным законом от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (далее - Закон N 255-ФЗ), а также принимал к оплате листки нетрудоспособности, оформленные с нарушением [Порядка](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A30E27FF7A5FBF385D7C516B9CAECCEBFC7B0485DC1F54240422F7B2EuC50U) выдачи листков нетрудоспособности, утв. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29.06.2011 N 624н (далее - Порядок выдачи листков нетрудоспособности).

По результатам проверки органом контроля составлен акт N 215 осс/р от 15.12.2015 и принято решение о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством N 2154 осс/р от 20.01.2016.

Не согласившись с решением Фонда социального страхования, заявитель обратился в суд с соответствующим заявлением.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 13](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEADC7E84455C7E016181878762DC6C6FA6BEAA14213u558U) Закона N 255-ФЗ назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности осуществляются страхователем по месту работы застрахованного лица.

Согласно [подпункту 5 пункта 2 статьи 8](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A30E176F8AEFBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC5EB454E57792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" (далее - Закон N 165-ФЗ) одним из видов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию является пособие по временной нетрудоспособности.

[Частью 2 статьи 9](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC5EB4A4957792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) Закона N 255-ФЗ предусмотрено, что представление страхователем недостоверных сведений не является основанием для отказа страховщика в назначении и выплате пособия по временной нетрудоспособности. Ответственность за достоверность сведений пункта 16 Положения возлагается исключительно на страхователей.

[Пунктом 1 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEADC7E84255CEBF130D09207A28DCD8F37CF6A340u153U) Закона N 255-ФЗ установлено, что работодателю не дано право отказать работнику в получении пособия в случае нарушений в оформлении листка.

В силу пункта 1 статьи 22 Закона N 165, основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу является наступление документально подтвержденного страхового случая.

Документом, удостоверяющим временную нетрудоспособность граждан и подтверждающим их временное освобождение от работы, является листок нетрудоспособности ([часть 5 статьи 13](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC5EA444957792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) Закона N 255-ФЗ, [пункт 1](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A30E27FF7A5FBF385D7C516B9CAECCEBFC7B0485DC1F54240422F7B2EuC50U) Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29.06.2011 N 624н).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Фонд социального страхования не принял расходы по листкам нетрудоспособности N 043348083650 Чернявской Н.В. на сумму 3097,49 руб., по причине нарушения [п. 3 ст. 13](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEADC7E84455C1E016181878762DC6C6FA6BEAA14213u558U) Закона N 255-ФЗ, а именно, застрахованному лицу, утратившему трудоспособность вследствие заболевания или травмы в течение 30 кал. дней со дня прекращения работы по трудовому договору, в течение которой оно подлежало страхованию, пособие по временной нетрудоспособности назначается и выплачивается страхователем по его последнему месту работы; к больничному листу не приложены копии трудовой книжки, подтверждающей, что это место работы бывшего работника, последнее.

В силу [части 2 статьи 7](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8475EC0E016181878762DC6C6FA6BEAA14213u558U) Закона N 255-ФЗ пособие по временной нетрудоспособности при утрате трудоспособности вследствие заболевания или травмы выплачивается застрахованным лицам в размере 60 процентов среднего заработка в случае заболевания или травмы, наступивших в течение 30 календарных дней после прекращения деятельности, в течение которой они подлежат обязательному социальному страхованию.

Документом, удостоверяющим временную нетрудоспособность граждан и подтверждающим их временное освобождение от работы, является листок нетрудоспособности ([часть 5 статьи 13](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A3FE077F9A1FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC5EA444957792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) Закона N 255-ФЗ).

Проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность бывшего работника предъявлять работодателю трудовую книжку вместе с листком нетрудоспособности для подтверждения того, что на момент болезни он не был трудоустроен в новой организации. При этом действующее законодательство РФ обязывает работодателя принять такой листок нетрудоспособности и оплатить его.

По эпизоду не принятия Фондом социального страхования расходов по листку нетрудоспособности N 048819874970 Парчутова В.В. на сумму 3153,07 руб.

По мнению Фонда социального страхования, в нарушение [п. 60](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A30E27FF7A5FBF385D7C516B9CAECCEBFC7B0485DC1F54240422F7B2EuC50U) Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утв. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 29.06.11 N 624Н, при оформлении дубликата листка нетрудоспособности в графах "с какого числа" и "по какое число" таблицы "Освобождение от работы" период нетрудоспособности указан не одной строкой.

В [пункте 60](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1C31E579FCACA6F98D8EC914BEC5B3CBAAD6E84458DBEB4B575E2D79u25EU) Методических указаний о порядке назначения, проведения документальных выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию и принятия мер по их результатам, утвержденных Постановлением ФСС РФ от 07.04.2008 N 81 (далее - Методические указания), содержится перечень нарушений [порядка](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A30E27FF7A5FBF385D7C516B9CAECCEBFC7B0485DC1F54240422F7B2EuC50U) выдачи листков нетрудоспособности, при наличии которых в соответствии с [пунктом 61](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1C31E579FCACA6F98D8EC914BEC5B3CBAAD6E84458DBEB4B575E2D79u25EU) Методических указаний отделение (филиал отделения) фонда в ходе проверки дает возможность исправить (устранить) нарушение либо принимает решение о непринятии к зачету расходов на основании акта проверки, либо принимает меры к ЛПУ, выдавшему такие листки нетрудоспособности. При этом в [пункте 60](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1C31E579FCACA6F98D8EC914BEC5B3CBAAD6E84458DBEB4B575E2D79u25EU) Методических указаний не указано нарушение, на которое ссылается Фонд.

Материалами дела подтверждается, сторонами по делу не оспаривается наступление зафиксированного в листке нетрудоспособности страхового случая, а технический недочет заполнения двумя строками таблицы "Освобождение от работы", допущенный лечебным учреждением при оформлении листка нетрудоспособности N 048819874970, не опровергает факт наступления страхового случая. К тому же, необоснованной выдачи лечебными учреждениями листков нетрудоспособности в ходе проверки не установлено.

Следовательно, Фонд социального страхования обязан был выплатить страховое обеспечение, при этом Фонд понес бы излишние расходы только в том случае, если выплаты были осуществлены при отсутствии страхового случая.

Оценив, в порядке [статьи 71](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1936E47FFFA4FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC5EF434057792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что выявленное нарушение [порядка](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1A30E27FF7A5FBF385D7C516B9CAECCEBFC7B0485DC1F54240422F7B2EuC50U) выдаче листка нетрудоспособности Парчутова В.В. не опровергает факта наступления страхового случая, который подтвержден выдачей спорного листка нетрудоспособности, отсутствует нецелевое использование средств социального страхования, действия работников лечебного учреждения не находятся в причинно-следственной связи с расходами, излишне понесенными территориальным органом Фондом.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о незаконности решения Фонда социального страхования о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Суд апелляционный инстанции считает, что оснований, установленных [статьей 270](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1936E47FFFA4FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC4EC474F57792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) АПК РФ для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 269](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1936E47FFFA4FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC4EC474A57792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U), [статьей 271](consultantplus://offline/ref=31955D9AC98BC1071868D2764D9D9D8F1936E47FFFA4FBF385D7C516B9CAECCEADC7E8445CC4EC454F57792A6897D5FB66EAA34B0F588A66uE51U) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.06.2016 по делу N А27-6624/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.В.КРИВОШЕИНА

Судьи

И.И.БОРОДУЛИНА

Н.В.МАРЧЕНКО