**СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 29 августа 2016 г. по делу N А27-6624/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2016 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кривошеиной С.В.

судей Бородулиной И.И., Марченко Н.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермаковой Ю.Н.

без участия лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (Филиал N 10, г. Новокузнецк) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.06.2016 по делу N А27-6624/2016 (судья И.В. Конкина) по заявлению открытого акционерного общества "Электросвязь Южкузбассуголь", Кемеровская область, г. Новокузнецк (ОГРН 1024201751287, ИНН 4216000650), к государственному учреждению - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (Филиал N 10, г. Новокузнецк), г. Кемерово (ОГРН 1024200697663, ИНН 4207009857), о признании незаконным решения N 215осс/р от 20.01.2016 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством,

установил:

Открытое акционерное общество "Электросвязь Южкузбассуголь" (далее - заявитель, общество, ОАО "Электросвязь ЮКУ") обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Государственного учреждения - Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (филиал N 10) (далее - заинтересованное лицо, Фонд социального страхования) N 215осс/р от 20.01.2016 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.06.2016 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Фонд социального страхования обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области отменить полностью, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

По мнению подателя жалобы, действующее законодательство предусматривает, что застрахованное лицо имеет право на выплату страхового обеспечения в случае наступления нетрудоспособности при условии предоставления листка нетрудоспособности, выданного медицинской организацией по установленной форме, заполненного без нарушений Приказа N 624н.

Подробно доводы апеллянта изложены в тексте апелляционной жалобы.

ОАО "Электросвязь ЮКУ" в представленном в материалы дела отзыве на апелляционную жалобу не соглашается с ее доводами и просит решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу Фонда социального страхования - без удовлетворения.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, Филиалом N 10 Государственного учреждения - Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации проведена выездная проверка ОАО "Электросвязь Южкузбассуголь" по вопросу правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, в ходе которой установлено, что плательщик страховых взносов в проверяемый период допускал нарушения порядка назначения и исчисления пособия по временной нетрудоспособности, установленного Федеральным законом от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (далее - Закон N 255-ФЗ), а также принимал к оплате листки нетрудоспособности, оформленные с нарушением Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утв. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29.06.2011 N 624н (далее - Порядок выдачи листков нетрудоспособности).

По результатам проверки органом контроля составлен акт N 215 осс/р от 15.12.2015 и принято решение о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством N 2154 осс/р от 20.01.2016.

Не согласившись с решением Фонда социального страхования, заявитель обратился в суд с соответствующим заявлением.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона N 255-ФЗ назначение и выплата пособий по временной нетрудоспособности осуществляются страхователем по месту работы застрахованного лица.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" (далее - Закон N 165-ФЗ) одним из видов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию является пособие по временной нетрудоспособности.

Частью 2 статьи 9 Закона N 255-ФЗ предусмотрено, что представление страхователем недостоверных сведений не является основанием для отказа страховщика в назначении и выплате пособия по временной нетрудоспособности. Ответственность за достоверность сведений пункта 16 Положения возлагается исключительно на страхователей.

Пунктом 1 статьи 4.1 Закона N 255-ФЗ установлено, что работодателю не дано право отказать работнику в получении пособия в случае нарушений в оформлении листка.

В силу пункта 1 статьи 22 Закона N 165, основанием для назначения и выплаты страхового обеспечения застрахованному лицу является наступление документально подтвержденного страхового случая.

Документом, удостоверяющим временную нетрудоспособность граждан и подтверждающим их временное освобождение от работы, является листок нетрудоспособности (часть 5 статьи 13 Закона N 255-ФЗ, пункт 1 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29.06.2011 N 624н).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Фонд социального страхования не принял расходы по листкам нетрудоспособности N 043348083650 Чернявской Н.В. на сумму 3097,49 руб., по причине нарушения п. 3 ст. 13 Закона N 255-ФЗ, а именно, застрахованному лицу, утратившему трудоспособность вследствие заболевания или травмы в течение 30 кал. дней со дня прекращения работы по трудовому договору, в течение которой оно подлежало страхованию, пособие по временной нетрудоспособности назначается и выплачивается страхователем по его последнему месту работы; к больничному листу не приложены копии трудовой книжки, подтверждающей, что это место работы бывшего работника, последнее.

В силу части 2 статьи 7 Закона N 255-ФЗ пособие по временной нетрудоспособности при утрате трудоспособности вследствие заболевания или травмы выплачивается застрахованным лицам в размере 60 процентов среднего заработка в случае заболевания или травмы, наступивших в течение 30 календарных дней после прекращения деятельности, в течение которой они подлежат обязательному социальному страхованию.

Документом, удостоверяющим временную нетрудоспособность граждан и подтверждающим их временное освобождение от работы, является листок нетрудоспособности (часть 5 статьи 13 Закона N 255-ФЗ).

Проанализировав перечисленные выше нормы права в совокупности с фактическими обстоятельствами дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность бывшего работника предъявлять работодателю трудовую книжку вместе с листком нетрудоспособности для подтверждения того, что на момент болезни он не был трудоустроен в новой организации. При этом действующее законодательство РФ обязывает работодателя принять такой листок нетрудоспособности и оплатить его.

По эпизоду не принятия Фондом социального страхования расходов по листку нетрудоспособности N 048819874970 Парчутова В.В. на сумму 3153,07 руб.

По мнению Фонда социального страхования, в нарушение п. 60 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утв. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 29.06.11 N 624Н, при оформлении дубликата листка нетрудоспособности в графах "с какого числа" и "по какое число" таблицы "Освобождение от работы" период нетрудоспособности указан не одной строкой.

В пункте 60 Методических указаний о порядке назначения, проведения документальных выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию и принятия мер по их результатам, утвержденных Постановлением ФСС РФ от 07.04.2008 N 81 (далее - Методические указания), содержится перечень нарушений порядка выдачи листков нетрудоспособности, при наличии которых в соответствии с пунктом 61 Методических указаний отделение (филиал отделения) фонда в ходе проверки дает возможность исправить (устранить) нарушение либо принимает решение о непринятии к зачету расходов на основании акта проверки, либо принимает меры к ЛПУ, выдавшему такие листки нетрудоспособности. При этом в пункте 60 Методических указаний не указано нарушение, на которое ссылается Фонд.

Материалами дела подтверждается, сторонами по делу не оспаривается наступление зафиксированного в листке нетрудоспособности страхового случая, а технический недочет заполнения двумя строками таблицы "Освобождение от работы", допущенный лечебным учреждением при оформлении листка нетрудоспособности N 048819874970, не опровергает факт наступления страхового случая. К тому же, необоснованной выдачи лечебными учреждениями листков нетрудоспособности в ходе проверки не установлено.

Следовательно, Фонд социального страхования обязан был выплатить страховое обеспечение, при этом Фонд понес бы излишние расходы только в том случае, если выплаты были осуществлены при отсутствии страхового случая.

Оценив, в порядке статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что выявленное нарушение порядка выдаче листка нетрудоспособности Парчутова В.В. не опровергает факта наступления страхового случая, который подтвержден выдачей спорного листка нетрудоспособности, отсутствует нецелевое использование средств социального страхования, действия работников лечебного учреждения не находятся в причинно-следственной связи с расходами, излишне понесенными территориальным органом Фондом.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о незаконности решения Фонда социального страхования о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Суд апелляционный инстанции считает, что оснований, установленных статьей 270 АПК РФ для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 10.06.2016 по делу N А27-6624/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С.В.КРИВОШЕИНА

Судьи

И.И.БОРОДУЛИНА

Н.В.МАРЧЕНКО