



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мошкина Михаила Игоревича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с положением пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 февраля 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.И.Мошкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.И.Мошкин оспаривает конституционность подпункта 1 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций в порядке,

предусмотренном статьей 6¹ данного Федерального закона; указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии. Данная норма оспаривается заявителем во взаимосвязи с положением пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, устанавливающим в качестве основания для удовлетворения требований о признании незаконными оспариваемых решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, признание их судом нарушающими права административного истца.

Как следует из представленных материалов, М.И.Мошкин, представляющий интересы садового некоммерческого товарищества, в связи с подготовкой документов для обращения в суд с иском о признании недействительными результатов межевания конкретного земельного участка направил адвокатский запрос в местную администрацию муниципального образования о предоставлении ему заверенной копии решения о выделении в 1991 году земельного участка, принадлежащего другому лицу, однако в предоставлении данного документа ему было отказано. Постановлениями судов общей юрисдикции указанные действия должностного лица местной администрации признаны законными. Суды установили, что запрашиваемая информация относится к сведениям ограниченного доступа, которые не могут быть предоставлены по запросу адвоката, не имеющего доверенности от правообладателя; в то же время копия истребуемого документа имеется в распоряжении административного истца. В связи с этим суды пришли к выводу о том, что действиями сотрудников местной администрации права адвоката М.И.Мошкина не нарушены.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение предоставляет правоприменителям возможность определять по своему усмотрению то, какие сведения являются необходимыми адвокату для оказания юридической помощи, что противоречит статьям 29 (часть 4), 37 (часть 1), 46 и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что в силу статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации любая затрагивающая права и свободы гражданина информация должна быть ему доступна при условии, что законодателем не предусмотрен специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты; при этом Конституция Российской Федерации допускает возможность установления в отношении той или иной информации специального правового режима, в том числе режима ограничения свободного доступа к ней со стороны граждан (определения от 12 мая 2003 года № 173-О, от 29 января 2009 года № 3-О-О и др.), что, однако, не лишает адвоката возможности при рассмотрении судом конкретного дела с участием его доверителя обратиться к суду с ходатайством об истребовании доказательств, в том числе сведений, содержащих конфиденциальную информацию (Определение от 29 сентября 2011 года № 1063-О-О).

Оспариваемые законоположения, устанавливающие право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания юридической помощи, и гарантии обеспечения и судебной защиты данного права, согласуются с приведенными правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Оценка же того, был ли установлен режим ограниченного доступа к запрашиваемым сведениям и нарушены ли права заявителя отказом в предоставлении ему информации, как связанная с установлением фактических обстоятельств дела, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мошкина Михаила Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 244-О