



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УКС16-636

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании
суда кассационной инстанции

г. Москва

28 ноября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абрамов С.Н., изучив кассационную жалобу адвоката Пашинского М.Л. на определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 июля 2016 г.

установил:

определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 июля 2016 г. частично удовлетворено заявление адвоката Пашинского М.Л. об оплате труда адвоката за участие в судебном разбирательстве по уголовному делу № 1-16/16 в отношении Тарояна И.Ш. Определено выплатить адвокату за участие в судебном разбирательстве в отношении Тарояна Игоря Шамхорбековича 4800 рублей 00 копеек, признав эти расходы процессуальными издержками, перечислив данную сумму на счет адвокатского образования АК «Дмитриев и партнеры» СПОКАД. В удовлетворении заявления адвоката Пашинского М.Л. об оплате труда адвоката за составление и подачу апелляционной жалобы и замечаний от 21 марта 2016 г. на протокол судебных заседаний суда первой инстанции отказано.

В кассационной жалобе адвокат Пашинский М.Л. выражает несогласие с определением судебной коллегии от 29 июля 2016 г., просит его отменить как незаконное и необоснованное. Полагает, что его труд по подготовке и подаче апелляционной жалобы в сумме 2400 рублей подлежит оплате, поскольку подача жалоб является его обязанностью по защите осужденного.

Проверив состоявшиеся судебные решения, изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Пашинского М.Л., полагаю необходимым передать жалобу на рассмотрение суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии

Из определения судебной коллегии усматривается, что заявление адвоката Пашинского М.Л. об оплате вознаграждения за участие в уголовном судопроизводстве, а именно за ознакомлением с материалами уголовного дела 16 мая 2016 г., и 6 июня 2016 г., 18 июля 2016 г., 29 июля 2016 г. за участие в судебном заседании признано подлежащим удовлетворению, при этом подача замечаний на протокол судебного заседания была оплачена на основании постановления о выплате процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката от 21 марта 2016 г. В удовлетворении заявления адвоката Пашинского М.Л. об оплате составления и подачи апелляционной жалобы было отказано, поскольку такая оплата не предусмотрена Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Между тем, судебной коллегией не были учтены положения ст. 389.1 УПК РФ, согласно которой защитник наделен полномочиями в интересах осужденного обжаловать приговор суда в апелляционном порядке. Составление апелляционной жалобы на приговор суда входит в перечень необходимых процессуальных действий связанных с выполнением адвокатом поручения по осуществлению защиты интересов осужденного.

Согласно п. 4 Пленума Верховного Суда Российской Федерации постановление от 19.12.2013 года № 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 ст. 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

По смыслу нормативных актов, оплату труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению суда, наряду с произведенными выплатами, подлежит оплате и его труд, связанный с подготовкой и составлением апелляционной жалобы, поскольку оплате подлежит участие адвоката во всем уголовном судопроизводстве, то есть функции защитника, в том числе участвовавшего в судебном разбирательстве по назначению, не

завершаются вынесением приговора. Он вправе как самостоятельно подготовить жалобу, так и оказать помощь в составлении жалобы осужденному. Затраченный при этом защитником труд подлежит оплате по общим правилам. В свою очередь осужденный вправе получать квалифицированную юридическую помощь и при составлении апелляционной жалобы.

Учитывая изложенное, полагаю, что имеются достаточные основания для передачи кассационной жалобы адвоката Пашинского М.Л. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – президиума Санкт-Петербургского городского суда.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч.2 ст. 401.8, ч. 2 ст. 401.11 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

передать кассационную жалобу адвоката Пашинского М.Л. на определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 июля 2016 г. вместе с копиями приобщенных документов на рассмотрение в судебном заседании судом кассационной инстанции – президиумом Санкт-Петербургского городского суда.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Н.Абрамов

