

1-4/2022

77RS0004-02-2021-003192-56

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

город Москва

06 июля 2022 г.

Гагаринский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Арбузовой О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сергуняевым Д.Н., секретарем судебного заседания Кремневой Н.П., с участием государственных обвинителей: ст. прокурора 3-го отдела управления государственных обвинителей Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ Третьякова А.А., помощников Гагаринского межрайонного прокурора города Москвы Кузьминой Н.И., Ткаченко К.В. представителей потерпевшего ПАО «Аэрофлот» Василовского С.В., Белова Е.В., Оганесова С.Р., Головатюк О.С., Лагиды Н.А., представителя потерпевшего Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве Ковалева В.В. подсудимого Александрова В.Б. и его защитников-адвокатов Гривцова А.А., Корчагиной М.А., подсудимой Давыдовой Т.А. и ее защитников-адвокатов Лейсле Д.К., Соколова А.А., подсудимого Сливко А.А. и его защитников-адвокатов Кобелева Д.В., Якимовича А.С., подсудимой Кибец Д.С. и ее защитников-адвокатов Лебедева И.Ю., Смирнова С.Н., Выходцева А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Александрова Владимира Борисовича, 03 января 1984 года рождения, уроженца г. Янгйер Сырдарьинской области Узбекистана, гражданина РФ, имеющего высшее образование, состоящего в браке, имеющего одного несовершеннолетнего (18 декабря 2004 года рождения) ребенка и одного малолетнего (03 июля 2015 года рождения) ребенка, трудоустроенного заместителем генерального директора по правовым и имущественным вопросам ПАО «Аэрофлот», зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул. Большая Академическая, д.24, к.3, кв. 26,27, фактически проживающего по адресу: Московская область, ГО Химки, Микрорайон Левобережный, СНТ НОДТ «Нива», ул. Центральная, д.143-144, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

Сливко Александра Александровича, 22 июля 1983 года рождения, уроженца города Люберцы Московской области, гражданина РФ, имеющего высшее образование, в браке не состоящего, имеющего несовершеннолетнего (23 июня 2005 года рождения) и двоих малолетних

(10 июля 2008 и 19 сентября 2016 годов рождения) детей, адвоката коллегии адвокатов Московской области «Консорс», зарегистрированного по адресу: Москва, ул. Берзарина, д.21, к.1, кв. 83, фактически проживающего по адресу: Московская область, городской округ Красногорск, д. Сабурово, ул. Лесная, д.34, кв. 6, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

Давыдовой Татьяны Андреевны, 29 ноября 1987 года рождения, уроженки города Москвы, гражданки РФ, имеющей высшее образование, в браке не состоящей, временно не работающей, зарегистрированной по адресу: Москва, 3-ий Митинский переулок, д.1, кв. 376, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

Кибец Дины Сергеевны, 24 февраля 1983 года рождения, уроженки города Москвы, гражданки РФ, имеющей высшее образование, в браке не состоящей, являющейся адвокатом коллегии адвокатов Московской области «Консорс», зарегистрированной по адресу: Москва, ул. Малая Филевская, д.10, к.2, кв. 24, фактически проживающей по адресу: Москва, Рублевское шоссе, д.7, кв. 7, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

установил:

Александров В.Б. и Давыдова Т.А., каждый, совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере.

Сливко А.А. и Кибец Д.С., каждый, совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершено при следующих обстоятельствах:

Публичное акционерное общество «Аэрофлот – Российские Авиалинии» в соответствии с Уставом является учрежденной Правительством Российской Федерации коммерческой организацией, основным видом деятельности которой являются авиационные перевозки пассажиров, багажа, грузов, почты по международным и внутренним авиалиниям (пункты 7.2, 9.1, 9.2 Устава). В собственности Российской Федерации находится 51,17% акций организации.

В соответствии с приказом генерального директора ПАО «Аэрофлот» № 7155/л от 06 июля 2015 г., с 01 августа 2015 г. Александров В.Б. назначен на должность директора юридического департамента ПАО «Аэрофлот».

В соответствии с пунктами 3.1, 3.1.1. Положения о юридическом департаменте ПАО, в редакциях, утвержденных 03 июля 2015 г., 28

октября 2015 г., 16 августа 2016 г., 30 марта 2017 г., его задачами являются правовое обеспечение деятельности ПАО, правовая защита имущественных и неимущественных прав и интересов ПАО в судебных органах, правоохранительных органах, органах государственной власти. Согласно пунктам 4.14, 4.15, 4.16 положения о ЮД к его функциям относятся претензионно-исковая работа в отношении юридических и физических лиц о возмещении любого вреда, причинённого ПАО, а также предъявление иных исков в защиту интересов ПАО, представление в установленном порядке интересов ПАО в правоохранительных органах, в органах государственной власти, в судах всех инстанций, арбитражных судах и других правовых органах на территории Российской Федерации и за границей при рассмотрении имущественных и неимущественных споров.

Согласно пункта 4.25 Положения о юридическом департаменте ПАО «Аэрофлот» в редакциях от 28 октября 2015 г., 16 августа 2016 г., 30 марта 2017 г. (п.4.22 в редакции от 03 июля 2015 г.), юридический департамент привлекает в рамках предусмотренных полномочий юридических консультантов для организации правовой и судебной защиты ПАО «Аэрофлот», в том числе, по вопросам применимого иностранного законодательства и норм международного права.

В соответствии с пунктами 6.1, 6.4, 6.6 Положения, директор юридического департамента обязан организовывать работу ЮД и координировать её со всеми заинтересованными структурными подразделениями, организовывать труд работников ЮД, требовать и контролировать выполнение ими должностных обязанностей, контролировать состояние трудовой и исполнительской дисциплины. Кроме того, в соответствии с пунктами 7.1, 7.4, 7.12, 7.16 Положения директор юридического департамента вправе давать структурным единицам ЮД или отдельным сотрудникам указания, входящие в компетенцию ЮД, утверждать положения о структурных единицах ЮД, должностные инструкции, издавать организационно-распорядительные и локальные нормативные акты по вопросам, относящимся к компетенции директора ЮД, применять к работникам департамента дисциплинарные взыскания, инициировать привлечение внешних юридических консультантов.

Согласно приказа генерального директора ПАО «Аэрофлот» №8510/л от 29 июня 2016 г. Александров В.Б. с 01 июля 2016 переведён на должность заместителя генерального директора ПАО «Аэрофлот» по правовым и имущественным вопросам.

В соответствии с приказом генерального директора ПАО «Аэрофлот» № 559 от 09 ноября 2012 г. и № 318 от 08 сентября 2016 г. «О внесении изменений в Распределение прав, обязанностей и ответственности между руководителями ПАО «Аэрофлот», заместитель генерального директора по правовым и имущественным вопросам был

уполномочен в соответствии с доверенностью заключать сделки, подписывать, исполнять, изменять или расторгать договоры по вопросам деятельности подчинённых подразделений, а также в пределах своей компетенции заключать договоры с физическими лицами на выполнение работ (оказание услуг), а также выдавать доверенности адвокатам, представляющим интересы ПАО «Аэрофлот» на территории Российской Федерации и за границей (п.1). В непосредственном подчинении заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам находится директор юридического департамента организации (п.3).

В соответствии с приказом генерального директора ПАО «Аэрофлот» № 12742/л от 16 октября 2015 г. Давыдова Т.А., состоящая в должности ведущего юрисконсульта отдела правового обеспечения ЮД, с 19 октября 2015 г. назначена на должность начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти. В соответствии с приказом генерального директора ПАО «Аэрофлот» № 10210/л от 01 августа 2016 Давыдова Т.А. с 18 июля 2016 г. назначена на должность заместителя директора юридического департамента. В соответствии с приказом генерального директора ПАО «Аэрофлот» № 3866/л от 16 марта 2017 г. Давыдова Т.А. с 06 марта 2017 г. назначена на должность директора юридического департамента.

В соответствии с должностной инструкцией заместителя директора юридического департамента, утверждённой 25 августа 2016 г. директором ЮД, заместитель директора ЮД относится к категории руководителей (п.1.1.), к его должностным обязанностям относятся: руководство подчинёнными отделами претензионно-исковой работы и взаимодействия с органами государственной власти (пункты 1.7, 2.1), организация ведения претензионной работы, подготовки и предъявления исков к юридическим и физическим лицам, обеспечения представления интересов ПАО в государственных органах власти Российской Федерации, организациях любых форм собственности, во всех инстанциях судов и арбитражных судов на территории Российской Федерации (пункты 2.3, 2.4), организация подготовки предложений по формированию проекта бюджета ЮД в части, касающейся работы отделов, организация подготовки проектов договоров в рамках статей расходов, предусмотренных в бюджете департамента для решения задач, возложенных на заместителя директора и подчинённые отделы, организация взаимодействия с привлечёнными Департаментами юридическими консультантами для организации правовой защиты интересов ПАО (п.2.12, 2.14, 2.15). Кроме того, в соответствии с должностной инструкцией заместитель директора департамента наделён правами подписывать и визировать документы по вопросам, отнесённым к его компетенции (п. 3.1), принимать в пределах установленной компетенции решения по вопросам организации работы подчинённых отделов (п. 3.8), давать работникам отделов указания и поручения,

требовать их своевременного, полного и качественного исполнения (п. 3.10).

Таким образом, Александров В.Б., занимая должности директора юридического департамента и заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам ПАО, а также Давыдова Т.А., занимая должности заместителя директора ЮД и директора ЮД, располагали организационно-распорядительными полномочиями в ПАО «Аэрофлот», контрольный пакет акций которого принадлежит Российской Федерации.

Кибец Д.С. является адвокатом, и в реестре адвокатов адвокатской палаты города Москвы имеет регистрационный №77/10658, Сливко А.А. является адвокатом и в реестре адвокатов Московской области имеет регистрационный № 50/5894. В период совершения инкриминируемого деяния указанные лица состояли в коллегии адвокатов Московской области «Ваш адвокатский партнёр», переименованной с 19 января 2018 г. в коллегию адвокатов Московской области «Консорс», председателем которой являлся Сливко А.А.

В период с августа 2015 года до 12 января 2016 г., в городе Москве, более точные время и место не установлены, Александров В.Б., Давыдова Т.А., Кибец Д.С. и Сливко А.А. вступили в преступный сговор и объединились в организованную группу с целью хищения в особо крупном размере денежных средств ПАО «Аэрофлот», находящихся на расчётных счетах указанной организации и предусмотренных на выплату вознаграждения исполнителям по возмездным договорам оказания юридических услуг, путём обмана и злоупотребления доверием, с использованием Александровым В.Б. и Давыдовой Т.А. служебного положения.

Группа, в которую объединились вышеуказанные лица, являлась устойчивой, что выражалось в сплочённых отношениях между её участниками, носящих близкий и доверительный характер на протяжении значительного периода времени.

Руководителем организованной группы выступал Александров В.Б., последовательно занимавший руководящие должности в ПАО «Аэрофлот» - директора ЮД и заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам, обладающий значительными финансовыми ресурсами и связями в правоохранительных органах, а также в органах власти, который имел возможность влиять на решения, принимаемые руководящими должностными лицами ПАО «Аэрофлот», а также доступ к информационным базам данных и внутренней документации ПАО «Аэрофлот», тем самым был осведомлён об объёмах финансирования деятельности ПАО. Александров В.Б. осуществлял планирование преступной деятельности группы, давал указания о совершении её участниками действий, направленных на достижение преступного результата, а также сам лично инициировал заключение договоров на

оказание юридических услуг с адвокатом Кибец Д.С., вводя в заблуждение должностных лиц ПАО «Аэрофлот», подписывал акты выполненных работ, содержащих заведомо ложные сведения об их количестве и объёме, обеспечивал фактическое выполнение работ, предусмотренных договорами с Кибец Д.С., сотрудниками ЮД.

Давыдова Т.А., длительное время состоявшая в доверительных отношениях с Александровым В.Б., последовательно занимавшая должности начальника отдела по взаимодействию с правоохранительными органами ЮД, заместителя директора ЮД, а также директора ЮД, подписывала лично, а также согласовывала и визировала акты о выполнении работ, содержащие заведомо ложные сведения об их количестве и объёме, давала указания о привлечении адвокатов к ведению дел, по которым представление интересов ПАО осуществлялось штатными сотрудниками ЮД, а также обеспечивала фактическое выполнение работ, предусмотренных договорами с адвокатом Кибец Д.С., сотрудниками ЮД.

Адвокат Сливко А.А., знакомый с Александровым В.Б. и Кибец Д.С. с 2000 года, находящийся с ними в доверительных отношениях, на систематической основе осуществлял подготовку актов о выполнении работ, содержащих заведомо ложные сведения об их объёме и количестве, счетов на оплату, а также других документов, необходимых для списания денежных средств со счёта ПАО, принимал личное участие, а также привлекал третьих лиц к выполнению действий, направленных на создание видимости исполнения адвокатом Кибец Д.С. договорных обязательств с ПАО. Являясь руководителем КАМО, осуществлял финансовые операции с денежными средствами ПАО, перечисленными на счета КАМО.

Адвокат Кибец Д.С., знакомая с Александровым В.Б. и Сливко А.А. с 2000 года, находящаяся с ними в доверительных отношениях, подготавливала и подписывала лично акты о выполнении работ, содержащие заведомо ложные сведения об их объёме и количестве, а также другие документы, необходимые для списания денежных средств со счетов ПАО, принимала личное участие в выполнении действий, направленных на создание видимости исполнения ею договорных обязательств с ПАО.

Кроме того, преступление, для совершения которого объединились вышеуказанные лица, требовало тщательной подготовки, поскольку соучастниками на протяжении длительного периода с 2016 по 2018 годы под видом возмездного оказания юридических услуг осуществлялось хищение денежных средств авиапредприятия, имеющего сложную и многоуровневую структуру управления, внутреннего аудита и контроля. В группе присутствовало распределение преступных обязанностей, а также планирование преступной деятельности. Также для неё были характерны постоянство форм и методов преступной деятельности, носящей систематический характер на протяжении длительного периода времени.

Каждый участник организованной группы, действуя в соответствии с общим преступным планом и отведённой ему ролью в составе группы, согласовывал своё поведение и функции с другими соучастниками, при этом вклад каждого из соучастников организованной группы при совершении преступления был неравнозначен по объёму выполненных действий, но в совокупности, в конечном итоге привёл к достижению общей преступной цели.

Согласно разработанному соучастниками преступления плану, для искусственного создания правового основания списания денежных средств со счётов ПАО «Аэрофлот», Александров В.Б., Давыдова Т.А., Кибец Д.С. и Сливко А.А. решили заключить возмездные договоры на оказание юридических услуг между ПАО «Аэрофлот» и адвокатом КАМО Кибец Д.С., что в соответствии с п. 6.8.10 Положения «О закупке товаров, работ, услуг» ПАО «Аэрофлот» в редакции от 30 января 2014 г., п.5.8.10 в редакциях Положения «О закупке товаров, работ, услуг» ПАО «Аэрофлот» от 29 апреля 2016 г., от 17 октября 2016 г., от 23 июня 2017 г., формально допускало их заключение в упрощённом порядке без проведения конкурсных процедур, как у единственного поставщика.

В соответствии с планом преступления, Александров В.Б., являющийся директором юридического департамента ПАО «Аэрофлот», наделённый полномочиями привлекать на возмездной основе адвокатов для оказания юридических услуг ПАО «Аэрофлот», вводя в заблуждение руководящих должностных лиц ПАО «Аэрофлот», злоупотребляя их доверием, должен был, используя своё служебное положение, обеспечить заключение, либо лично заключить с адвокатом Кибец Д.С. договоры на оказание юридических услуг по завышенной стоимости, без какой-либо практической необходимости, по делам, не представляющим сложности, по спорам с подконтрольными (дочерними) юридическими лицами, позиция процессуальных оппонентов по которым соответствовала интересам ПАО, что гарантировало положительный исход дела для последнего, а также по делам, осуществление юридической защиты по которым осуществлялось штатными сотрудниками ЮД, находящимся в подчинении Александрова В.Б.

Далее, адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А., которого Кибец Д.С. в соответствии с условиями договора могла самостоятельно привлечь для его исполнения, должны были создавать видимость исполнения Кибец Д.С. обязательств по вышеуказанным договорам, а также ежемесячно подготавливать счета и акты о выполненных работ, включая в них заведомо ложные сведения, а также другие документы, являющиеся основанием для их оплаты со стороны ПАО «Аэрофлот» в соответствии с условиями заключённых договоров.

В свою очередь Александров В.Б. и Давыдова Т.А., вводя в заблуждение соответствующих должностных лиц ПАО, а также злоупотребляя имеющимся к ним со стороны последних доверием,

обусловленным их служебным положением, должны, используя своё служебное положение, создавать перед руководством ПАО «Аэрофлот» видимость выполнения адвокатом Кибец Д.С. договорных обязательств, лично подписать, либо обеспечить подписание другими руководящими должностными лицами ПАО подготовленных адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. актов выполненных работ, содержащих заведомо недостоверные сведения, после чего на основании вышеуказанных документов, вводя в заблуждение должностных лиц ПАО, обеспечить перечисление денежных средств со счетов ПАО «Аэрофлот» на расчётные счёта КАМО, находящиеся под управлением Сливко А.А. С целью сокрытия совместной с Сливко А.А. и Кибец Д.С. преступной деятельности, Александров В.Б. и Давыдова Т.А., используя своё служебное положение, должны были обеспечить фактическое выполнение работ, за которые была произведена оплата адвокату Кибец Д.С., подчинёнными сотрудниками ЮД.

После зачисления на банковские счета КАМО со счетов ПАО похищенных денежных средств, председатель КАМО Сливко А.А. должен под видом адвокатского гонорара перечислить их на свой банковский счёт и счёт Кибец Д.С. для последующего обналичивания и распределения между соучастниками.

В период с августа 2015 года до 19 мая 2016 г., находясь в офисном помещении ПАО «Аэрофлот» по адресу: город Москва, ул. Арбат, д. 10, Александров В.Б., состоящий в должности директора ЮД, реализуя совместный преступный умысел, действуя в составе организованной группы, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ПАО, используя своё служебное положение, организовал подготовку подчинёнными сотрудниками ЮД, не осведомлёнными о преступлении, сопроводительных писем о направлении на конкурсную комиссию ПАО документации для заключения договора, писем председателю конкурсной комиссии, а также писем о разрешении заключения договора заместителю генерального директора ПАО Авилову В.Н., в чьи полномочия входило подписание договоров, обеспечив внесение в эти документы заведомо ложной информации о невозможности представления интересов организации штатными сотрудниками юридического департамента, о соответствии масштаба деятельности, квалификации адвоката Кибец Д.С. характеру и объему поручаемых работ, преувеличив сложность и значимость для ПАО «Аэрофлот» дел, для ведения которых привлекается адвокат Кибец Д.С., а также целесообразности привлечения её к представлению интересов по ним.

В период с августа 2015 года до 19 мая 2016 г., находясь в г. Москве, директор ЮД Александров, а также адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая

наступления общественно опасных последствий, подготовили проекты договоров на оказание юридических услуг между ПАО «Аэрофлот» и адвоката Кибец Д.С., заведомо не имея намерений выполнять их условия, преследуя цель путём обмана и злоупотребления доверием руководства ПАО использовать их для придания видимости законности хищения денежных средств, включив в них условия о почасовом характере оплаты услуг адвоката, завысив стоимость оказываемых услуг по отношению к среднерыночной стоимости таковых, включив условие о возможности привлечения третьих лиц к оказанию юридических услуг, что требовалось для искусственного увеличения объёма работ, зная о том, что Александров В.Б. и Давыдова Т.А. в силу служебного положения обеспечат выполнение указанных работ силами сотрудников ЮД.

В последующем, в период с 12 января 2016 г. до 21 июня 2016 г., находясь в помещении ПАО по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 10, директор ЮД Александров, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, злоупотребляя имеющимся к нему доверием, сообщив Авилову В.Н. заведомо ложные сведения о невозможности представления интересов ПАО штатными сотрудниками юридического департамента, преувеличив сложность и значимость для ПАО уголовных и гражданских дел, для ведения которых привлекается адвокат Кибец Д.С., а также целесообразности привлечения её к представлению интересов по ним, соответствии масштаба деятельности, квалификации адвокат Кибец Д.С. характеру и объёму поручаемых работ, скрыв факт длительного знакомства с последней, убедил Авилова В.Н., не осведомлённого о преступных намерениях организованной группы, заключить с адвокатом Кибец Д.С. договоры на оказание юридических услуг № 29063984к/р48-28/28.01.2016 от 28 января 2016 г., № 29063984к/р254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 г., № 29063984к/р 271-28/21.06.2016 от 21 июня 2016 г., № 29063984к/р272-28/21.06.2016 от 21 июня 2016 г.

В период с 12 января 2016 г. до 21 июня 2016 г., находясь в городе Москве, адвокат Кибец Д.С., реализуя преступный умысел, подписала со своей стороны вышеуказанные договоры, заведомо не имея намерений выполнять их условия.

Кроме того, в период с 15 сентября 2016 г. до 20 октября 2016 г., находясь в офисе ПАО по указанному адресу, заместитель генерального директора ПАО по правовым и имущественным вопросам Александров В.Б., а также адвокат Кибец Д.С., действуя совместно и согласовано с другими участниками организованной группы, заключили дополнительные соглашения № 2 от 15 сентября 2016 г. и № 3 от 20 октября 2016 г. к договору об оказании юридических услуг № 29063984к/р254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 г., дополнив в вышеуказанном договоре перечень дел, ведение которых поручалось Кибец Д.С., достоверно зная, что

представление интересов ПАО по ним осуществляется сотрудниками юридического департамента.

В период с января 2016 года до декабря 2017 года, находясь в офисе ПАО по указанному адресу, Александров В.Б., занимая должности директора ЮД, заместителя генерального директора ПАО по правовым и имущественным вопросам, а также Давыдова Т.А., состоящая в должностях начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти ЮД, заместителя директора ЮД, директора ЮД, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда ПАО, используя своё служебное положение, придавая видимость законности оплаты юридических услуг Кибец Д.С. и исполнения последних обязательств по вышеуказанным договорам, без какой-либо необходимости давали поручения о привлечении Кибец Д.С. к оказанию юридических услуг по делам, связанным с защитой интересов ПАО, достоверная зная о том, что фактически работа по ним осуществляется штатными сотрудниками юридического департамента.

В период с августа 2015 года до 16 марта 2017 г., находясь в офисе ПАО по указанному адресу, Александров В.Б., занимая должности директора ЮД, а с 01 июля 2016 – заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам, реализуя совместный с иными соучастниками преступный умысел, используя значимость и авторитет занимаемой должности, злоупотребляя доверием к себе со стороны руководства ПАО «Аэрофлот», обеспечил назначение Давыдовой Т.А. с 19 октября 2015 г. на должность начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти ЮД, с 18 июля 2016 г. - заместителя директора ЮД, а с 06 марта 2017 г. - директора ЮД, с целью предоставления последней возможности подписывать акты выполненных работ к договорам об оказании юридических услуг с адвокатом Кибец Д.С., создавать видимость их фактического исполнения, поручая выполнение вышеуказанных работ подчинённым сотрудникам ЮД, а также заключать с адвокатом Кибец Д.С. иные договоры на оказание юридических услуг.

В период с 06 марта 2017 г. до 31 июля 2017 г., находясь в офисном помещении ПАО «Аэрофлот» по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 10, директор ЮД Давыдова Т.А., реализуя совместный с соучастниками преступный умысел, действуя в составе организованной группы, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, используя своё служебное положение, организовала подготовку подчинёнными сотрудниками ЮД, не осведомлёнными о преступлении, заявки на проведение процедуры закупки, извещения о закупке у единственного исполнителя, документации о закупке у единственного исполнителя, необходимых в соответствии

нормативно-правовыми актами ПАО «Аэрофлот» для соблюдения процедуры заключения рамочного договора на оказание юридических услуг с адвокатом КАМО Кибец Д.С., обеспечив внесение в эти документы заведомо ложной информации о невозможности представления интересов ПАО штатными сотрудниками юридического департамента, преувеличив сложность и значимость для ПАО «Аэрофлот» дел, для ведения которых привлекается адвокат Кибец Д.С., а также целесообразности привлечения её к представлению интересов по ним, соответствии масштаба деятельности, квалификации адвоката Кибец Д.С. характеру и объёму поручаемых работ.

Затем, в период с 06 марта 2017 г. до 31 июля 2017 г., находясь в городе Москве, директор ЮД Давыдова Т.А., а также адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А., действуя согласовано с Александровым В.Б., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, подготовили проект рамочного договора на оказание юридических услуг между ПАО «Аэрофлот» и адвокатом Кибец Д.С., преследуя цель путём обмана и злоупотребления доверием использовать его для придания видимости законности списания денежных средств с банковских счетов ПАО «Аэрофлот» на банковские счета КАМО «Ваш адвокатский партнёр», включив в него условия о почасовом характере оплаты услуг адвоката, возможности привлечения третьих лиц к оказанию юридических услуг, что требовалось для искусственного увеличения объёма работ, а также предусмотрев условие о том, что поручения адвокату Кибец Д.С. о выполнении работ по договору будут даваться директором ЮД Давыдовой Т.А., намеревавшейся фактическое выполнение указных работ обеспечивать штатными сотрудниками ЮД.

В период с 06 марта 2017 г. до 31 июля 2017 г., находясь в офисе ПАО, действуя согласовано с Александровым В.Б. и Сливко А.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ПАО, директор ЮД Давыдова Т.А. от имени ПАО и адвокат Кибец Д.С. подписали рамочный договор на оказание юридических услуг № 29063984к/р208-28/03.08.2017 от 31 июля 2017 г.

В период с 31 июля 2017 до 29 декабря 2017 г., находясь в офисе ПАО, директор ЮД Давыдова Т.А., а также заместитель генерального директора по правовым и имущественным вопросам Александров В.Б., действуя согласовано со Сливко А.А. и Кибец Д.С., из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, используя своё служебное положение, придавая видимость законности оплаты юридических услуг Кибец и исполнения последней обязательств по договору, без какой-либо необходимости в рамках договора на оказание юридических услуг № 29063984к/р208-28/03.08.2017 от 31 июля 2017 г.

давали поручения о привлечении Кибец Д.С. к оказанию юридических услуг по делам, связанным с защитой интересов ПАО, достоверная зная о том, что фактически работа по ним осуществляется штатными сотрудниками юридического департамента.

Также, в период с января 2016 года по 29 декабря 2017 г., находясь в помещении ПАО «Аэрофлот» по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 10, Александров В.Б. и Давыдова Т.А., действуя с корыстной целью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, действуя организованной группой, совместно и согласованно друг с другом, а также с адвокатами Сливко А.А. и Кибец Д.С., используя своё служебное положение, с целью хищения путём обмана денежных средств ПАО, привлекая подчинённых сотрудников юридического департамента, не осведомленных об их преступных намерениях, обеспечивали создание видимости исполнения адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. обязательств по вышеуказанным договорам об оказании юридических услуг от 28 января 2016 г., от 30 мая 2016 г., от 21 июня 2016 г., от 21 июня 2016 г.

Кроме того, в период с января 2016 года по декабрь 2017 года, находясь на территории г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, г. Калининграда, г. Казань, г. Ростов-на-Дону и г. Оренбурга, куда выезжали за счёт денежных средств ПАО, Сливко А.А. и Кибец Д.С., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, действуя согласованно с Александровым В.Б. и Давыдовой Т.А., организованной группой, привлекая не осведомлённых об их преступной деятельности лиц, а также путём личного единичного участия наряду со штатными сотрудниками юридического департамента ПАО «Аэрофлот» создавали видимость исполнения обязательств по вышеуказанным договорам об оказании юридических услуг, формально принимая участия по делам, не представляющим сложности, по спорам с подконтрольными (дочерними) юридическими лицами, позиция процессуальных оппонентов по которым соответствовала интересам ПАО, что гарантировало положительный исход дела для последнего, а также по делам, осуществление юридической защиты по которым осуществлялось штатными сотрудниками ЮД:

- в делах, рассматриваемых Арбитражным судом г. Москвы по исковому заявлению ПАО «Аэрофлот» к ООО «Эйритекс Девелопмент Групп», по заявлению ОАО «Авиакомпания Трансаэро» к Росавиации о признании недействительным приказа Росавиации от 25.11.2015 № 777, по исковым заявлениям ПАО «Аэрофлот» к дочерним организациям АО «Донавиа» и АО «Оренбургские авиалинии» о взыскании задолженности по договорам займа, по исковым заявлениям ПАО «Аэрофлот» о взыскании с ОАО «Авиакомпания Трансаэро» задолженности по договорам займа, по заявлению ПАО «Аэрофлот» о включении требования ПАО в реестр требований кредиторов должника ООО «УК Транс-Ойл»; по

исковому заявлению ПАО «Аэрофлот» к ООО «ЭСП-Электро» о расторжении договора, а также по исковому заявлению ООО «ЭСП-Электро» о взыскании денежных средств; в деле, рассматриваемом Арбитражным судом Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) АО «Донавиа»; в деле, рассматриваемом Арбитражным судом Оренбургской области о банкротстве АО «Оренбургские авиалинии»; в деле, рассматриваемом Арбитражным судом Республики Татарстан, по заявлению ПАО «Аэрофлот» о признании недействительным решения управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан; в деле, рассматриваемом Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Авиационная компания «Трансаэро»; в уголовном деле по обвинению Шляпникова А.Н., Пимошенко В.И., Кнышова С.А., рассматриваемом Мещанским районным судом г. Москвы, представляя интересы свидетелей из числа сотрудников ПАО; в уголовном деле, возбужденном по факту злоупотребления полномочиями руководством АО «Оренбургские авиалинии»; в уголовном деле, возбужденном в отношении сотрудника ПАО «Аэрофлот» Шарикова А.Л., представляя интересы свидетелей из числа сотрудников ПАО; в уголовном деле, возбужденном в отношении сотрудника ПАО «Аэрофлот» Калмыкова А.Ю., представляя интересы свидетелей из числа сотрудников ПАО, а также потерпевшего наряду со штатным сотрудником ПАО; в уголовном деле, возбужденном в отношении Черкаева А.В., по факту хулиганских действий на рейсе «Москва-Нью-Йорк», а также в ходе проверки сообщения о преступлении по данному факту, представляя лиц из числа сотрудников ПАО, которые были допрошены в качестве свидетелей и опрашивались в ходе доследственной проверки; в уголовном деле по факту авиационного инцидента, связанного с выкатом воздушного судна ПАО «Аэрофлот» в аэропорту г. Калининграда; при проведении процессуальной проверки Московским межрегиональным следственным управлением на транспорте Следственного комитета Российской Федерации сообщения о преступлении по факту повышенной турбулентности на рейсе «Москва-Бангкок»; при проведении линейным управлением внутренних дел в аэропорту «Шереметьево» проверки сообщения о преступлении по факту оказания образовательных услуг без лицензии частным профессиональным образовательным учреждением «Авиашкола Аэрофлота»; при проведении линейным управлением внутренних дел в аэропорту «Шереметьево» проверки сообщения о преступлении по факту возможных финансовых злоупотреблений должностных лиц ПАО «Аэрофлот» при взаимоотношениях с контрагентами, выявленных Счётной палатой Российской Федерации; при проведении линейным управлением внутренних дел в аэропорту «Шереметьево» проверки сообщения о преступлении по факту реализации ПАО «Аэрофлот» алкогольной продукции на воздушных судах без лицензии; при рассмотрении

Пресненским районным судом г. Москвы искового заявления Овчинникова А.Ю. о восстановлении на работе.

Кроме того, в период с января 2016 года по 29 декабря 2017 г., находясь в неустановленном месте, адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А., действуя согласовано с Давыдовой Т.А. и Александровым В.Б., осознавая общественную опасность своих действий, с целью хищения денежных средств ПАО путём обмана, выполняя свою роль в организованной группе, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, изготавливали и подписывали счета на оплату, а также акты выполненных работ к указанным договорам, включая в них заведомо ложные сведения об объёме и количестве выполненных работ, зная, что таковые фактически выполнялись штатными сотрудниками ЮД, а также работы, не предусмотренные условиями вышеуказанных договоров, которые фактически не выполнялись, после чего предоставили их в ПАО «Аэрофлот» для подписания представителями указанной организации.

В последующем, в период с января 2016 года по 29 декабря 2017 г., находясь в помещении ПАО «Аэрофлот» по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 10, Александров В.Б., состоящий в должности директора ЮД, а также заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам, и Давыдова Т.А., состоящая в должностях начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти, заместителя директора ЮД, а также директора ЮД, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, действуя совместно и согласовано друг с другом, а также с Кибец Д.С. и Сливко А.А., организованной группой, используя своё служебное положение, с целью хищения денежных средств ПАО, осуществляли подписание лично, а также обеспечили подписание сотрудниками ПАО, не осведомлёнными об их преступных намерениях, подготовленных адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. актов выполненных работ по договорам от 28 января 2016 г., от 30 мая 2016 г., от 21 июня 2016 г., от 31 июля 2017 г., содержащих заведомо ложные сведения о количестве и объёмах выполненных работ.

Так, при вышеуказанных обстоятельствах адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. были подготовлены и подписаны, а Давыдовой Т.А., состоящей последовательно в должностях начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти, заместителя директора ЮД, а также директора ЮД и Александровым В.Б., состоящим в должностях директора ЮД, а также заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам, со стороны ПАО «Аэрофлот» подписаны лично, либо посредством других должностных лиц ПАО, введённых ими в заблуждение, следующие счета и акты о выполнении работ, являющиеся в соответствии с условиями заключённых договоров основанием для производства ПАО оплаты адвокату Кибец Д.С. за оказанные юридические услуги.

По договору № 29063984к/р48-28/28.01.2016 от 28 января 2016 г.:
счёт № 12 от 05.02.2016 на сумму 4 817 208 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.01.2016 на сумму 4 817 208 рублей, подписанный Кибец и Авиловым, введённым в заблуждение Александровым, не осведомлённым о преступных намерениях последнего; счёт № 15 от 03.03.2016 на сумму 3 543 320 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 29.02.2016 на сумму 3 543 320 рублей, подписанный Кибец и Авиловым, введённым в заблуждение Александровым, не осведомлённым по преступных намерениях последнего, по договору № 29063984К/Р48-28/28.01.2016 от 28.01.2016; счёт № 22 от 01.04.2016 на сумму 2 584 512 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.03.2016 на сумму 2 584 512 рублей, подписанный Кибец и Авиловым, введённым в заблуждение Александровым; счёт № 28 от 05.05.2016 на сумму 5 929 700 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.04.2016 на сумму 5 929 700 рублей, подписанный Кибец и Авиловым, введённым в заблуждение Александровым, не осведомлённым о преступных намерениях последнего; счёт № 35 от 01.06.2016 на сумму 5 816 448 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 31.05.2016 на сумму 5 816 448 рублей, подписанный Кибец и сотрудником ПАО Якимовым Г.А., введённым в заблуждение Александровым, не осведомлённым о преступных намерениях последнего; счёт № 44 от 04.07.2016 на сумму 5 257 700 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 01.07.2016 на сумму 5 257 700 рублей, подписанный Кибец и Александровым; счёт № 50 от 01.08.2016 на сумму 6 842 960 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 01.08.2016 на сумму 6 842 960 рублей, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 57 от 31.08.2016 на сумму 7 763 292 рубля, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 31.08.2016 на сумму 7 763 292 рубля, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 64 от 30.09.2016 на сумму 8 137 024 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.09.2016 на сумму 8 137 024 рубля, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 73 от 31.10.2016 на сумму 4 767 152 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.10.2016 на сумму 4 767 152 рубля, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 79 от 30.11.2016 на сумму 4 323 152 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.11.2016 на сумму 4 323 152 рубля, подписанный Кибец и Грузиновым, действовавшим по поручению Александра и не осведомлённым о преступлении; счёт № 87 от 30.12.2016 на сумму 4 965 976 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ 30.12.2016 на сумму 4 965 976 рублей, подписанный Кибец и Грузиновым,

действовавшим по поручению Александрова и не осведомлённым о преступлении; счёт № 14 от 29.02.2016 на сумму 26 500 000 рублей, подписанный Сливко, а также акты от 28.02.2017 и 30.09.2017 на сумму 26 500 000 рублей, подписанные Александровым и Кибец; счёт № 01 от 31.01.2017 на сумму 4 664 732 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.01.2017 на сумму 4 664 732 рубля, подписанный Кибец и сотрудником ПАО Грузиновым А.В., действовавшим по поручению своего руководителя Александрова и не осведомлённым о преступлении; счёт № 08 от 28.02.2017 на сумму 4 199 076 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 28.02.2017, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 11 от 31.03.2017 на сумму 5 622 752 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.03.2017 на сумму 5 622 752 рубля, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 14 от 30.04.2017 на сумму 3 796 848 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.04.2017 на сумму 3 796 848 рублей, подписанный Кибец и Давыдовой; счёт № 19 от 31.05.2017 на сумму 5 563 896 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.05.2017 на сумму 5 563 896 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 20 от 30.06.2017 на сумму 6 991 964 рубля, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.06.2017 на сумму 6 991 964 рубля, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 23 от 31.07.2017 на сумму 5 489 996 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.07.2017 на сумму 5 489 996 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 27 от 31.08.2017 на сумму 7 497 360 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.08.2017 на сумму 7 497 360 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 32 от 30.09.2017 на сумму 5 913 216 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.09.2017 на сумму 5 913 216 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 41 от 31.10.2017 на сумму 5 727 144 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.10.2017 на сумму 5 727 144 рубля, подписанный Кибец и Давыдовой; счёт № 47 от 30.11.2017 на сумму 3 017 120 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.11.2017 на сумму 3 017 120 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 53 от 29.12.2017 на сумму 2 283 496 рублей, подписанный Кибец, а также акт о выполнении работ от 29.12.2017 на сумму 2 283 496 рублей, подписанный Кибец и Давыдовой;

По договору № 29063984к/р254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 г.: счёт № 36 от 01.06.2016 на сумму 1 208 808 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 01.06.2016 на сумму 1 208 088 рублей, подписанный Кибец и Авиловым, введённым в заблуждение Александровым, не осведомлённым о преступных намерениях последнего;

счёт № 45 от 04.07.2016 на сумму 5 744 392,1 рубля, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 01.07.2016 на сумму 5 744 392,1 рубля, подписанный Александровым и Сливко; счёт № 51 от 01.08.2016 на сумму 2 186 772 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 01.08.2016 на сумму 2 186 772 рубля, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 58 от 31.08.2016 на сумму 2 416 942,5 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 31.08.2016 на сумму 2 416 942,5 рублей, подписанный Кибец и Александровым; счёт № 66 от 30.09.2016 на сумму 2 455 992 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.09.2016 на сумму 2 455 992 рубля, подписанный Кибец и Александровым; счёт № 65 от 30.09.2016 на сумму 1 190 784 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.09.2016 на сумму 1 190 784 рубля, подписанный Кибец и Александровым; счёт № 74 от 31.10.2016 на сумму 3 855 988,5 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.10.2016 на сумму 3 855 988,5 рублей, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 75 от 31.10.2016 на сумму 727 545 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 31.10.2016 на сумму 727 545 рублей, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 80 от 30.11.2016 на сумму 2 915 374 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.11.2016 на сумму 2 915 374 рубля, подписанный Кибец и Грузиновым, действовавшим по указанию Александра и не осведомлённый о преступных намерениях последнего; счёт № 89 от 30.12.2016 на сумму 2 602 726 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.12.2016 на сумму 2 602 726 рублей, подписанный Кибец и Грузиновым, действовавшим по указанию Александра и не осведомлённый о преступных намерениях последнего; счёт № 88 от 30.12.2016 на сумму 2 293 928 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.12.2016 на сумму 2 293 928 рублей, подписанный Кибец и Грузиновым, действовавшим по указанию Александра и не осведомлённый о преступных намерениях последнего; счёт № 02 от 31.01.2017 на сумму 2 480 555 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.01.2017 на сумму 2 480 555 рублей, подписанный Кибец и Грузиновым, действовавшим по указанию Александра и не осведомлённый о преступных намерениях последнего; счёт № 03 от 31.01.2017 на сумму 653 964,5 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.01.2017 на сумму 653 964,5 рублей, подписанный Кибец и Грузиновым, действовавшим по указанию Александра и не осведомлённый о преступных намерениях последнего; счёт № 10 от 28.02.2017 на сумму 2 922 164 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 28.02.2017 на сумму 2 922 164 рубля, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 09 от 28.02.2017 на сумму 1 718 920 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от

28.02.2017 на сумму 1 718 920 рублей, подписанный Александровым и Кибец; счёт № 12 от 31.03.2017 на сумму 2 163 063 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.03.2017 на сумму 2 163 063 рубля, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 13 от 31.03.2017 на сумму 1 166 357 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.03.2017 на сумму 1 166 357 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 16 от 30.04.2017 на сумму 3 061 674 рубля, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.04.2017, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 15 от 30.04.2017 на сумму 1 172 556 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.04.2017 на сумму 1 172 556 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 17 от 31.05.2017 на сумму 2 136 813 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.05.2017 на сумму 2 136 813 рубля, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 18 от 31.05.2017 на сумму 1 453 914 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.05.2017 на сумму 1 453 914 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 22 от 30.06.2017 на сумму 2 314 907 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.06.2017 на сумму 2 314 907 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 21 от 30.06.2017 на сумму 2 173 178 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.06.2017 на сумму 2 173 178 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 25 от 31.07.2017 на сумму 2 292 143 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.07.2017 на сумму 2 292 143 рубля, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 24 от 31.07.2017 на сумму 2 292 143 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.07.2017 на сумму 2 292 143 рубля, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 26 от 31.08.2017 на сумму 2 751 840 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.08.2017 на сумму 2 751 840 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 28 от 31.08.2017 на сумму 2 506 140 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.08.2017 на сумму 2 506 140 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 36 от 31.08.2017 на сумму 85 811,2 рубля, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.08.2017 на сумму 85 811,2 рубля, подписанный Кибец и Давыдовой; счёт № 31 от 30.09.2017 на сумму 1 820 504 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.09.2017 на сумму 1 820 504 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 33 от 30.09.2017 на сумму 1 173 746 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.09.2017 на сумму 1 173 746 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 37 от 30.09.2017 на сумму 70 661,9 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.09.2017 на сумму 70 661,9 рублей, подписанный Кибец и Давыдовой; счёт № 38 от 31.10.2017 на сумму

1 811 579 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.10.2017 на сумму 1 811 579 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 39 от 31.10.2017 на сумму 1 176 350 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.10.2017 на сумму 1 176 350 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 45 от 30.11.2017 на сумму 3 342 360 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.11.2017 на сумму 3 342 360 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 42 от 30.11.2017 на сумму 22 078 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.11.2017 на сумму 22 078 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 49 от 29.12.2017 на сумму 1 155 504 рубля, подписанный Кибец, а также акт о выполнении работ от 29.12.2017 на сумму 1 155 504 рубля, подписанный Кибец и Давыдовой; счёт № 51 от 29.12.2017 на сумму 1 035 139 рублей, подписанный Кибец, а также акт о выполнении работ от 29.12.2017 на ту же сумму, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 44 от 29.12.2017 на сумму 775 040 рублей, подписанный Кибец, а также акт о выполнении работ от 29.12.2017 на сумму 775 040 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 52 от 29.12.2017 на сумму 33 783 рубля, подписанный Кибец, а также акт о выполнении работ от 29.12.2017 на сумму 33 783 рубля, подписанный Давыдовой и Кибец.

По договору № 29063984к/р 271-28/21.06.2016 от 21 июня 2016: счёт № 43 от 22.06.2016 на сумму 9 000 000 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 31.07.2017 на сумму 9 000 000 рублей, подписанный Кибец и Давыдовой.

По договору № 29063984к/р272-28/21.06.2016 от 21 июня 2016 г.: счёт на оплату № 42 от 22.06.2016 на сумму 5 000 000 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.09.2016 на сумму 5 000 000 рублей, подписанный Кибец и Александровым.

По договору № 29063984к/р208-28/03.08.2017 от 31 июля 2017 г.: счёт №29 от 31.08.2017 на сумму 4 004 910 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.08.2017 на сумму 4 004 910 рублей, подписанный Давыдовой и Кибец; счёт № 34 от 30.09.2017 на сумму 3 066 112 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 30.09.2017 на сумму 3 066 112 рублей, подписанный Давыдовой и от имени Кибец неустановленным лицом, привлечённым соучастниками; счёт № 40 от 31.10.2017 на сумму 1 905 687 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 31.10.2017 на сумму 1 905 687 рублей, подписанный Кибец и Давыдовой; счёт № 46 от 30.11.2017 на сумму 1 356 320 рублей, подписанный от имени Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.11.2017 на сумму 1 356 320 рублей, подписанный Кибец и Давыдовой; счёт № 43 от 30.11.2017 на сумму 520 926 рублей, подписанный от имени

Сливко неустановленным лицом, привлечённым соучастниками, а также акт о выполнении работ от 30.11.2017, подписанный Кибец и Давыдовой, на сумму 520 926 рублей; счёт № 50 от 29.12.2017 на сумму 385 168 рублей, подписанный Сливко, а также акт о выполнении работ от 29.12.2017 на сумму 385 168 рублей, подписанный Кибец и Давыдовой.

Таким образом, в период с января 2016 года по декабрь 2017 года, находясь в офисе ПАО, Александров В.Б., состоящий последовательно в должностях директора ЮД, а также заместителя генерального директора ПАО по правовым и имущественным вопросам, а также Давыдова Т.А., состоящая последовательно в должностях начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти ЮД, заместителя директора ЮД, директора ЮД, приняли лично и через должностных лиц ПАО, не осведомлённых о преступных намерениях организованной группы, работы по вышеуказанным договорам на оказание юридических услуг на сумму 250 616 586,65 рублей, достоверно зная, что указанные работы адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. фактически не выполнялись.

Затем, в период времени с января 2016 года по январь 2018 года на основании подписанных Александровым В.Б. и Давыдовой Т.А., а также иными должностными лицами ПАО, введёнными ими в заблуждение, актов о выполнении работ, а также представленных адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. счетов на оплату, содержащих заведомо ложные сведения об объёме и количестве выполненных работ, сотрудниками ПАО «Аэрофлот», введёнными в заблуждение организованной группой в лице Александрова В.Б., Кибец Д.С., Сливко А.А. и Давыдовой Т.А., были сформированы и подписаны платёжные поручения, на основании которых с расчётного счёта ПАО «Аэрофлот» № 407 028 104 000 201 060 99, открытого в ПАО «Сбербанк России» по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, были списаны денежные средства в сумме 250 616 586,65 рублей и в указанной сумме зачислены на расчётные счёта КАМО №407 038 106 000 000 007 26 в ПАО «ВТБ24» по адресу: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 35, на основании платёжных поручений: № 81969 от 20.02.2016 на сумму 4 817 208 рублей, № 86586 от 03.03.2016 на сумму 26 500 000 рублей, № 92065 от 18.03.2016 на сумму 3 543 320 рублей, № 15251 от 05.05.2016 на сумму 2 584 512 рублей, № 23177 от 20.05.2016 на сумму 5 929 700 рублей, № 35529 от 17.06.2016 на сумму 5 816 448 рублей, № 41396 от 04.07.2016 на сумму 5 000 000 рублей, № 47485 от 13.07.2016 на сумму 9 000 000 рублей, № 50056 от 20.07.2016 на сумму 5 257 700 рублей, № 49597 от 20.07.2016 на сумму 5 744 392,05 рублей, № 66594 от 19.08.2016 на сумму 2 186 772 рублей, № 83399 от 23.09.2016 на сумму 2 416 942,50 рублей, № 66598 от 19.08.2016 на сумму 6 842 960 рублей, №83397 от 23.09.2016 на сумму 7 763 292 рублей, № 94320 от 14.10.2016 на сумму 8 137 024 рублей, № 11367 от 16.11.2016 на сумму 4 767 152 рублей, № 31537 от 23.12.2016 на сумму 4 323 152 рублей, № 94322 от 14.10.2016 на сумму 1 190 784 рублей, № 2995 от 01.11.2016 на сумму 2

455 992 рублей, № 11359 от 16.11.2016 на сумму 3 855 988,50 рублей, № 28106 от 15.12.2016 на сумму 727 545 рублей, № 30945 от 23.12.2016 на сумму 2 915 374 рублей, № 43003 от 18.01.2017 на сумму 4 965 976 рублей, № 58321 от 15.02.2017 на сумму 4 664 732 рублей, № 42332 от 17.01.2017 на сумму 2 602 726 рублей, № 54858 от 09.02.2017 на сумму 2 293 928 рублей, № 59709 от 17.02.2017 на сумму 3 134 519,50 рублей, а также на счёт КАМО № 40703810038000006399 в ПАО «Сбербанк России» по адресу: г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 6, на основании платёжных поручений: № 84259 от 07.04.2017 на сумму 4 199 076 рублей, № 91697 от 18.04.2017 на сумму 5 622 752 рублей, № 7515 от 18.05.2017 на сумму 3 796 848 рублей, № 22527 от 14.06.2017 на сумму 5 563 896 рублей, № 39041 от 12.07.2017 на сумму 6 991 964 рублей, № 60686 от 17.08.2017 на сумму 5 489 996 рублей, № 78460 от 18.09.2017 на сумму 7 497 360 рублей, № 5494 от 02.11.2017 на сумму 5 913 216 рублей, № 12900 от 16.11.2017 на сумму 5 727 144 рублей, № 33295 от 18.12.2017 на сумму 3 017 120 рублей, № 84267 от 07.04.2017 на сумму 1 718 920 рублей, № 84269 от 07.04.2017 на сумму 2 922 164 рублей, № 91153 от 17.04.2017 на сумму 2 163 063 рублей, № 91155 от 17.04.2017 на сумму 1 166 357 рублей, № 10164 от 23.05.2017 на сумму 1 172 556 рублей, № 10166 от 23.05.2017 на сумму 3 061 674 рублей, № 22529 от 14.06.2017 на сумму 2 136 813 рублей, № 26658 от 20.06.2017 на сумму 1 453 914 рублей, № 39043 от 12.07.2017 на сумму 2 173 178 рублей, № 39045 от 12.07.2017 на сумму 2 314 907 рублей, № 60684 от 17.08.2017 на сумму 2 292 143 рублей, № 77709 от 15.09.2017 на сумму 2 292 143 рублей, № 78427 от 18.09.2017 на сумму 2 751 840 рублей, № 80249 от 21.09.2017 на сумму 2 506 140 рублей, № 7928 от 08.11.2017 на сумму 70 661,90 рублей, № 8531 от 09.11.2017 на сумму 1 906 315,20 рублей, № 12388 от 15.11.2017 на сумму 1 173 746 рублей, № 12898 от 16.11.2017 на сумму 1 811 579 рублей, № 13052 от 16.11.2017 на сумму 1 176 350 рублей, № 33293 от 18.12.2017 на сумму 3 342 360 рублей, № 36907 от 22.12.2017 на сумму 22 078 рублей, № 80546 от 21.09.2017 на сумму 4 004 910 рублей, № 5496 от 02.11.2017 на сумму 3 066 112 рублей, № 12896 от 16.11.2017 на сумму 1 905 687 рублей, № 33299 от 18.12.2017 на сумму 1 356 320 рублей, № 36995 от 22.12.2017 на сумму 520 926 рублей, № 57565 от 31.01.2018 на сумму 2 283 496 рублей, № 57567 от 31.01.2018 на сумму 2 999 466 рублей, № 57569 от 31.01.2018 на сумму 385 168 рублей, а также при вышеуказанных обстоятельствах на основании платёжного поручения № 35527 от 15.06.2016 на сумму 1 208 088 рублей, денежные средства в этом размере были списаны с расчётного счёта ПАО «Аэрофлот» № 40702810800000113525, открытого в ПАО «Росбанк», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Маши Порываевой, д. 34, и зачислены на вышеуказанный расчётный счёт КАМО в ПАО «ВТБ24».

Таким образом, в период с января 2016 года по 31 января 2018 года под видом оказания юридических услуг по договорам № 48-28/28.01.2016 от 28 января 2016 г., № 271-28/21.06.2016 от 21 июня 2016 г., № 272-

28/21.06.2016 от 21 июня 2016 г., №254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 г., №208-28/03.08.2017 от 31 июля 2017 г. адвокаты Сливко А.А. и Кибец Д.С., а также Александров В.Б., занимавший последовательно должности директора ЮД, заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам, и Давыдова Т.А., занимавшая последовательно должности начальника отдела по взаимодействию с органами государственной власти, заместителя директора ЮД, директора ЮД, действуя организованной группой, с использованием Александровым В.Б. и Давыдовой Т.А. своего служебного положения, безвозмездно и противоправно изъяли, то есть похитили у ПАО «Аэрофлот» денежные средства в сумме 250 616 586,65 рублей, которые были перечислены на расчётные счета подконтрольного им КАМО, причинив ПАО «Аэрофлот» - коммерческой организации с участием в уставном капитале государства, ущерб в особо крупном размере, нарушив при этом его охраняемые законом интересы, распорядившись похищенными денежными средствами по собственному усмотрению.

Подсудимый Александров В.Б., будучи допрошенным в ходе судебного заседания свою вину в совершении вышеуказанного преступления не признал и показал, что он является заместителем генерального директора по правовым и имущественным вопросам ПАО «Аэрофлот» с 02 июля 2016 г., с 01 августа 2015 г. являлся директором юридического департамента ПАО. В период своей трудовой деятельности в вышеуказанных должностях им подписывались различные договоры и дополнительные соглашения к ним, при этом функциональными заказчиками по ним являлись структурные подразделения, находящиеся в его подчинении, какие конкретно договоры им подписывались в настоящее время он пояснить затрудняется, однако при их подписании он руководствовался исключительно интересами ПАО и исходил из того, что они согласовывались многочисленными сотрудниками Общества, никакого корыстного интереса он не имел, преимуществ никому не предоставлял. Бюджет ПАО формируется на год вперед, расчеты по нему проверяются финансовым блоком, сотрудники которого вправе вносить замечания, затем он рассматривается Правлением ПАО и утверждается Советом Директоров, на каждом этапе подвергаясь корректировке, при этом статья бюджета «юридические расходы» состоит не только из потребностей юридического департамента, но и других структурных подразделений. Осуществление всех видов закупок осуществляется в строгом соответствии с законодательством, нормативно правовыми актами, заключению договора предшествует проведение закупочных процедур, контрагенты проверяются службой безопасности, закупка осуществляется коллегиальным независимым органом, подотчетным лишь Правлению Общества, конкурсной комиссией, которая определяет способ закупки, проводит проверку поступившей заявки, в том числе по факту ее финансовой составляющей. Юридический департамент осуществляет правовое обеспечение ПАО, защита деловой репутации ПАО является

приоритетной задачей, и начиная с 90-ых годов был сформирован для комплексного правового сопровождения подход, предусматривающий привлечение внешних консультантов, адвокатов, что также является обычной практикой и иных компаний. На каждого юриста юридического департамента не позволяет им достаточно глубоко и детально разбираться во всех вопросах, требующих нестандартного подхода, при этом положение о ЮД прямо предусматривает возможность обращения к внешним консультантам. Внешним консультантам, адвокатам, зачастую поручаются редко встречающиеся вопросы и нестандартные проблемы, для решения которых у штатных юристов не достаточно опыта, при этом причиной для использования внешних консультантов также является необходимость использования профессионального авторитета конкретного лица, в связи с чем, в положении о закупке ПАО определено, что услуги адвокатов надлежит осуществлять у единственного источника, как у лица с конкретным опытом и знаниями. Стоимость услуг внешних консультантов всегда была сопоставимой, но могла отличаться от поставленных юридических задач. С Кибец Д.С. и Сливко А.А. он (Александров В.Б.) знаком с момента обучения в юридической академии, дружеских отношений между ними не было и в последствии длительное время они никак не поддерживали связь. Примерно в 2010-2011 г. он случайно встретил Кибец Д.С., работая в СК РФ, последняя пояснила, что является адвокатом, специализируется на гражданских и арбитражных делах, общается со Сливко А.А., который также является адвокатом, после чего они обменялись номерами телефонов и вновь длительное время не общались. С Давыдовой Т.А. он (Александров В.Б.) познакомился, работая в ПАО, взаимоотношения между ними были исключительно рабочие, при этом ему ничего не известно о личных отношениях Давыдовой Т.А. и Сливко А.А., и он никогда не замечал, чтобы Давыдова Т.А. оказывала Сливко А.А. и иным внешним консультантам покровительство. В 2016 г. у ПАО «Аэрофлот» начался серьезный арбитражный процесс, связанный с банкротством «Трансаэро», разрешение указанного спора было для ПАО значимым, и могло привести к большим убыткам, либо серьезной экономической выгоде. В ЮД не было специалистов, которые могли бы самостоятельно вести данный процесс, в связи с чем встал вопрос о необходимости привлечения внешних консультантов, и в ходе одного из совещаний он (Александров В.Б.) вспомнил про Кибец Д.С. и высказал мысль о том, что она может быть привлечена в качестве внешнего консультанта в случае, если ее квалификация и условия устроят ПАО. Кто конкретно связывался с Кибец Д.С. и обсуждал с ней вопрос возможного оказания ею юридической помощи он (Александров В.Б.) не помнит, однако он сам также встречался с Кибец Д.С. на предмет наличия у нее достаточной квалификации, ответы и пояснения последней показались ему убедительными, при этом он также не помнит, чтобы обсуждал с Кибец Д.С. финансовые условия договора, однако, кто-то из сотрудников ЮД указывал, что изначально она

выдвигала более высокие условия оплаты, чем были определены в дальнейшем. Вопрос о привлечении Кибец Д.С. был направлен на согласование заместителю генерального директора Авилову В.Н., который выразил свое согласие на такое привлечение, а затем был направлен на разрешение конкурсной комиссии, в которой он (Александров В.Б.) никогда не состоял и на конкурсные процедуры не влиял, кроме того, договор с Кибец Д.С. должен был пройти согласование в отделе экономической безопасности. Учитывая, что договор был с Кибец Д.С. заключен, каких-либо оснований ставить под сомнение компетенцию, навыки и репутацию Кибец Д.С. не имелось. Работу Кибец Д.С. он (Александров В.Б.) не проверял и не должен был этого делать, при этом в ПАО были многочисленные совещания по арбитражному спору, где участие принимала Кибец Д.С. и ее работа не вызвала у кого-либо нареканий. Насколько он (Александров В.Б.) помнит, взаимодействие с Кибец Д.С. осуществляла сотрудник ЮД Морозова, которая помогала подбирать документы и осуществляла техническую функцию, а всю стратегию по делу вырабатывала Кибец Д.С., она же выступала в судах. Поскольку работа Кибец Д.С. оценивалась с положительной стороны всеми, кто с ней взаимодействовал в ходе работы, когда встал вопрос о необходимости привлечения консультантов для других споров, вновь была привлечена Кибец Д.С., с которой был заключен ряд договоров, заключение которых он (Александров В.Б.) также не лоббировал. По условиям заключенных соглашений Кибец Д.С. могла привлекать для выполнения работ третьих лиц, вопрос о привлечении именно Сливко А.А. он (Александров В.Б.) с Кибец Д.С. не обговаривал, о том, что Сливко А.А. выполняет работы в интересах ПАО он (Александров В.Б.) узнал на одном из совещаний, насколько он (Александров В.Б.) помнит, Сливко А.А. больше занимался вопросами, связанными с уголовным правом, при этом на совещаниях показывал себя как грамотный и компетентный юрист. Стоимость работ, предусмотренных договорами с Кибец Д.С., соответствовала стоимости услуг других привлекаемых ПАО адвокатов, зачастую стоимость услуг иных привлеченных консультантов была даже выше, при этом сотрудники ЮД не могли принимать участие в уголовных делах, где статус адвоката является обязательным. Также он (Александров В.Б.) не помнит, говорил ли ему кто-либо о том, что Сливко А.А. привлекался к уголовной ответственности, и в целом его этот вопрос не интересовал, так как за работу отвечала Кибец Д.С. и у Сливко А.А. имелся статус адвоката, что означало отсутствие судимости, а кроме того, никаких нареканий к работе Сливко А.А. не было. Лично работу адвокатов он (Александров В.Б.) не проверял, в случае если акты выполненных работ подписывались или согласовывались с ним, то он перед этим убеждался, что акты завизированы его подчиненными, и никаких оснований полагать, что Кибец Д.С. и Сливко А.А. указанных в актах работ не выполняют, либо завышают объемы работ не было, при этом указанные адвокаты выиграли все поручаемые им дела и принесли

большой экономический эффект. Все представляемые акты выполненных работ были подписаны Кибец Д.С., каким образом в акты вносили работы, выполненные Сливко А.А. ему (Александрову В.Б.) не известно, при этом по актам были оплачены исключительно работы, предусмотренные договорами, после согласования и подписания актов они направлялись в бухгалтерию, и денежные средства переводились на счет Кибец Д.С., указанный в договоре, каких-либо доходов от этого он (Александров В.Б.) не получал. В 2016-2017 г. было большое количество заседаний по делам, связанным с банкротством «Трансаэро», а также по ряду уголовных дел и проводимых проверок, где работу осуществляли Кибец Д.С. и Сливко А.А. С 2018 г. в ПАО проводилось сокращение расходов, работу по сокращению выплат проводил и ЮД, в связи с чем, сотрудники ЮД некоторые дела пытались вести самостоятельно, но одно из дел было проиграно, в связи с чем, дела по «Трансаэро» пришлось вернуть в работу Кибец Д.С., при этом сотрудники ЮД также обращались к ней, чтобы она подготовила позицию по делу, кроме того, сотрудники ЮД взяли на себя техническую работу, такую как ознакомление с материалами дела, при этом значимых уголовных дел на тот временной период стало меньше и объем работ по ним сократился, по уголовным делам взаимодействие стало осуществлять с другими адвокатским образованиями, работа по гражданским и арбитражным делам также уменьшилась. Также Александров В.Б. показал, что ему ничего не известно о том, что работы, поручаемые Кибец Д.С. выполнялись силами штатных юристов ЮД, он таких поручений никому не давал и данное обстоятельство ни с кем не обговаривал, штатные сотрудники ЮД могли принимать участие в судебных заседаниях исключительно с целью контроля деятельности привлеченного юриста, а также выполнять техническую работу. При заключении договоров с Кибец Д.С. он (Александров В.Б.) никого не обманывал и ничьим доверием не злоупотреблял, о какой-либо корысти со стороны Давыдовой Т.А. ему также не известно, она также не могла влиять на заключение соглашения, проверку контрагента и согласование цены по договору. Также Александров В.Б. показал, что действительно обращался к помощи Кибец Д.С. и Сливко А.А. для оказания юридических услуг своим родственникам, поскольку они зарекомендовали себя с положительной стороны, однако данную работу он оплачивал самостоятельно. В 2014-2015 г. он (Александров В.Б.) действительно рекомендовал Сливко А.А. для привлечения в качестве внешнего консультанта, так как знал его исключительно с положительной стороны, однако договор с ним заключен не был, причины данного обстоятельства ему не известны.

Подсудимая Давыдова Т.А. свою вину в совершении вышеуказанного преступления не признала и показала, что считает предъявленное ей обвинение не конкретным, никакого преступления она не совершала. До сентября 2012 г. она работала в судах и префектуре, а с сентября 2012 г. по январь 2018 г. в ПАО «Аэрофлот», где

последовательно занимала различные должности, ее трудоустройство в ПАО осуществлялось в общем порядке, никакого покровительства ей никто не оказывал. С 17 января 2018 г. она уволилась и с данного периода не работает. С 2015 г. до 30 июня 2016 г. ее непосредственными руководителем являлся Александров В.Б., а затем до 06 марта 2017 г. Грузинов А.В. С Александровым В.Б. она познакомилась в 2013 г., все взаимодействие с ним являлось исключительно рабочим, однако контактировали они по работе достаточно часто, поскольку она (Давыдова Т.А.) специализировалась на сопровождении административных дел, а Александров В.Б. курировал именно эту категорию. В 2015 г. в ЮД был создан отдел по взаимодействию с органами государственной власти и ее назначили начальником данного отдела с учетом ее специализации, созданию отдела предшествовало увеличение количества проводимых проверок и административных дел. Защита деловой репутации ПАО «Аэрофлот» крайне важна, в связи с чем, ПАО пользовалось услугами не только штатных юристов, но и привлеченных консультантов. С Кибец Д.С. и Сливко А.А. она познакомилась в начале или середине 2016 г., примерно весной-летом 2016 г. она была приглашена в кабинет Александра В.Б., где также присутствовал Грузинов А.В. и указанные адвокаты, и ей (Давыдовой Т.А.) было разъяснено, что данные адвокаты будут работать для обеспечения интересов ПАО, как по гражданско-правовому направлению, так и по материалам и уголовным делам, где затронуты интересы ПАО. Учитывая изложенное, очевидно, что в период с 2015 г. по 12 января 2016 г. она вступить в преступную группу не могла, и в целом похищать ничего не собиралась, обстоятельства заключения договоров с Кибец Д.С. ей не известны, в проработке условий данных договоров она никакого участия не принимала. Она могла подписать договор с Кибец Д.С. в 2017 г., учитывая, что Кибец Д.С. работала длительное время и никаких нареканий к ней не было, все работы выполнялись очень качественно, конкретные обстоятельства заключения данного договора она вспомнить не может, при этом подписание данного договора, по сути, являлось формальностью, условия соглашения не менялись. Почему изначально договор был заключен именно с Кибец Д.С. она пояснить не может, при этом она полагает, что неизвестность Кибец Д.С. и Сливко А.А. не говорило об отсутствии положительного результата их работы, при этом никаких претензий к работе Сливко А.А. и Кибец Д.С. у нее лично также не возникало. Договорная работа является прозрачной, без проверки контрагента заключение договора невозможно, перед заключением договора он проходит через конкурсную комиссию. По результатам работы Кибец Д.С., как и другие контрагенты ПАО «Аэрофлот», представляла акты выполненных работ, которые проходили длительную процедуру подписания многочисленными сотрудниками ЮД., при их подписании руководители выполняют скорее организационную функцию. После ее (Давыдовой Т.А.) назначения на должности заместителя, а затем директора ЮД на нее также была возложена

реализация проведения законодотворческих инициатив, что было связано с большой время и трудозатратностью. Проверка актов выполненных работ не входила в ее непосредственные обязанности, для их подписания было необходимо удостовериться лишь в наличии виз иных работников ЮД-исполнителей, курировавших проект и их руководителей, при этом акты подписывались ею лишь с марта 2017 г., а до этого акты подписывал Грузинов А.В., указавший на аналогичный порядок подписания. Из докладов ее коллег было очевидно, что поставленные задачи адвокатами выполняются и взятые на себя обязательства они исполняют. Наряду с адвокатами она (Давыдова Т.А.) могла сама выезжать на авиационные происшествия, принимать участие в проверках надзорных и правоохранительных органов, это были мероприятия, которые носили особую важность для ПАО, при этом работу адвоката она не дублировала. Доводы обвинения относительно незначительности проектов, поручаемых адвокатам, сделаны без учета фактических обстоятельств, Кибец Д.С. было поручено сопровождение ряда масштабных проектов, курирование которых она (Давыдова Т.А.) не осуществляла, однако в связи с тем, что порученные адвокату дела были на контроле у генерального директора она (Давыдова Т.А.) получала по ним доклады. Также Давыдова Т.А. отметила, что в ЮД не имелось специалистов по банкротству и данная категория дел является исключительной для ПАО. Сливко А.А. привлекался в основном для участия в уголовных делах, процессуальных и иных проверках, которые требовали срочного реагирования. Результаты процессуальных проверок, в которых участвовал Сливко А.А., в частности по факту реализации ПАО «Аэрофлот» алкогольной продукции на бортах самолетов без лицензии, имели приоритетное значение в связи с возможными последствиями, связанными с угрозой приостановления деятельности ПАО. Участие адвоката в допросах свидетелей также являлось необходимым, поскольку в последствие могло быть привлечение к уголовной ответственности, а в задачи ПАО входило также обеспечение прав работников Общества. Все процессуальные проверки, где участвовали адвокаты, касались так или иначе деятельности ПАО «Аэрофлот», штатные юристы ЮД ПАО фактически не имели возможности принимать в них участие, с учетом большой загруженности и невозможности отвлечения от текущих задач. При этом в 2016-2017 г. штат сотрудников ЮД не превышал 50 человек, судебную работу осуществлял один отдел, состоящий из 10 человек, нагрузка была колоссальная. Выкат воздушного судна в аэропорту г. Калининград являлся чрезвычайной ситуацией для ПАО, и Грузинов А.В. поручил ей организовать юридическое сопровождение с подключением адвокатов, поскольку была очевидна перспектива возбуждения уголовного дела. Она лично присутствовала на совещаниях при участии адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А., которым для анализа направлялись многочисленные документы, без которых было невозможно сформировать позицию. Также в январе 2017 г. и марте 2018 г. она выезжала вместе с адвокатом Сливко

А.А. в Калининград, для координации действий и встреч с представителями следственного комитета, при этом при выборе внешнего консультанта она связывалась с несколькими юристами, и Сливко А.А. первым согласился помочь, при этом действия командира воздушного судна требовали оценки с изучением массы нюансов, адвокаты на постоянной основе ей докладывали о ходе событий, разрабатывали рекомендации, в том числе при согласовании отчета Росавиации, а осенью 2017 г. она также участвовала совместно с адвокатом Сливко А.А. в производстве выемки данных бортовых самописцев, при этом она (Давыдова Т.А.) и Сливко А.А. обеспечивали предоставление следователю носителя информации, организацию встречи следователя, места проведения выемки. Также большая работа была проведена при инциденте на воздушном судне, следующим по маршруту Москва-Бангкок и попавшем в зону турбулентности, при этом она совместно со Сливко А.А. участвовала в установочных совещаниях, а также присутствовала при опросах бортпроводников сотрудниками правоохранительных органов. Каких-либо оснований полагать, что Кибец Д.С. и Сливко А.А. не выполняют каких-либо работ, указанных в актах, либо завышают объемы работ - не было, она (Давыдова Т.А.) часто взаимодействовала с ними, они выиграли фактически все дела и принесли компании серьезный экономический эффект. Участвующие в судебных заседаниях сотрудники ПАО и адвокаты работу друг друга не дублировали, штатные сотрудники лишь наблюдали за работой адвоката с целью контроля и оперативной корректировки позиции, адвокат же изучала предоставленную ему информацию, анализировала ее с юридической точки зрения, вырабатывала позицию и выступал в судах. Заключение эксперта, в котором указано, что по ряду актов выполнены работы, не предусмотренные договором необоснованно, поскольку в тексте договора содержится условие о возможности выполнения иных работ. Также сторона обвинения не раскрыла, в чем конкретно заключалась и как проявлялось завышение стоимости работ, при этом установленный размер оплаты услуг Кибец Д.С. и Сливко А.А. был сопоставим с оплатой услуг иных внешних консультантов, у некоторых ставки оплаты были значительно выше. Цена работ определялась на основании мониторинга цен, в соответствии с соглашением сторон. Каким образом расходовались полученные адвокатами денежные средства ей (Давыдовой Т.А.) неизвестно, корыстного интереса в выплате адвокатам тех или иных сумм за работу она не имела, она никогда ни от кого денег не получала. Орган следствия не установил, в какой части были завышены объемы работ, однако говорить о том, что работы не выполнялись в целом, является абсурдным. ПАО «Аэрофлот» имело практику привлечения внешних консультантов для оказания юридической помощи по сложным делам, при этом адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. работали также по уголовным делам, где статус адвоката является обязательным. Выбор конкретного внешнего консультанта осуществлялся с учетом специфики поручаемого

дела. Также подсудимая показала, что личные взаимоотношения со Сливко А.А., вопреки доводам следствия, у нее возникли уже после ее увольнения из ПАО, до этого взаимоотношения были исключительно рабочими. Александров В.Б. ей никаких поручений подписывать акты без проверки не давал, также не оказывал ей какого-либо покровительства. С инициативой о необходимости использования помощи внешних юристов выходят начальники отделов ЮД, иногда с этой инициативой выступала она.

Подсудимый Сливко А.А. свою вину в совершении вышеуказанного преступления не признал и показал, что полагает привлечение к уголовной ответственности незаконным, а предъявленное обвинение не конкретным, обстоятельства, подлежащие доказыванию, не установленными. Оказывая юридическую помощь ПАО «Аэрофлот» он добросовестно выполнял свою работу, что в полной мере подтверждается актами выполненных работ, в сговор на совершение преступления ни с кем не вступал. С 2008 г. он является адвокатом, при этом как до, так и после этого, оказывал юридическую помощь крупным компаниям. В 2009 г. он совместно с адвокатами Кошелевым А.В. и Королевым Р.С. создал КА «Ваш адвокатский партнер», которая в последствии была переименована в «Консорс». Адвокаты Кошелев и Королев работали отдельно от него, снимая офис на Рязанском проспекте, оказывали юридическую помощь исключительно по уголовным делам узкой направленности, он же (Сливко А.А.) и Кибец Д.С. арендовали совместно офисы по другим адресам, при этом специализируясь на широком спектре юридических услуг. С учетом направления сфер деятельности крупных юридических лиц, которым он (Сливко А.А.) оказывал помощь, ему удалось наработать компетенции взаимодействия с различными органами государственной власти, профильными министерствами и ведомствами. Адвокаты КАМО размер своих гонораров устанавливали самостоятельно, которые перечислялись на счета коллегии, председателем которой он являлся. Коллегия адвокатов не может являться стороной в соглашении об оказании юридической помощи. Он (Сливко А.А.) действительно обучался в МГЮА совместно с Кибец Д.С. и Сливко А.А., при этом он (Сливко А.А.) общался с Кибец Д.С., но не с Александровым В.Б. В 2011 г. Кибец Д.С. присоединилась к КАМО «Ваш адвокатский партнер», она имеет огромный опыт оказания юридической помощи. В 2012 г. Кибец Д.С. попала в ситуацию, которая угрожала ее жизни, это было связано с ее профессиональной деятельностью. Через некоторое время Кибец Д.С. сообщила ему, что посещала следственное управление, где встретила Александра В.Б. Он (Сливко А.А.) связался с Александровым В.Б., чтобы тот помог обеспечить безопасность Кибец Д.С. В ходе встреч с Александровым В.Б. он (Сливко А.А.) обозначил, что работает в одной коллегии с Кибец Д.С., после чего длительное время он с Александровым В.Б. не общался, вместе с тем по рекомендации Александра В.Б. к нему (Сливко А.А.) неоднократно обращались его знакомые и родственники. С Давыдовой Д.С. он (Сливко

А.А.) познакомился в период оказания юридической помощи ПАО «Аэрофлот», представляли ее Александров В.Б. или Грузинов А.В. в качестве начальника отдела, указав, что она будет одним из контактных лиц при выполнении поручений, также были представлены и иные сотрудники ПАО. С Давыдовой Т.А. он взаимодействовал в ходе проверки относительно законности предоставления алкогольной продукции на бортах самолетов, а также по уголовному делу в отношении Шарикова А.Л., при проверке «Авиашколы Аэрофлот» и по иным проверкам и делам, взаимодействие происходило в ходе личных встреч, совещаний, рабочих поездок, также по телефону, электронной почте, личные отношения между ними сложились уже после ее увольнения из ПАО. В 2015 г. Кибец Д.С. ему сообщила, что ее пригласили в ПАО «Аэрофлот» для проведения переговоров, но он это не воспринял серьезно, так как ранее уже имел опыт взаимодействия с ПАО, когда оплата за оказанные услуги произведена не была. Он (Сливко А.А.) никаких переговоров по заключению с Кибец Д.С. договоров ни с кем не проводил и подробности их ему не известны, также не известно с кем согласовывался размер гонораров. С Александровым В.Б. он контактировал исключительно по вопросам исполнения поручений по делам и проверкам, их отношения носили официальный характер, денежных средств он никогда Александрову В.Б. или Давыдовой Т.А. не передавал. В процессе исполнения договорных обязательств он и Кибец Д.С. оказывали юридическую помощь всему руководящему составу ПАО, штатные сотрудники ПАО не имеют статуса адвоката и не могут быть защитниками по уголовным делам. Им (Сливко А.А.) оказывалась юридическая помощь в рамках всех уголовных дел и проверок, указанных в актах выполненных услуг, при этом им изучалась огромная масса документов для подготовки правовой позиции, оказывались консультации, подготавливались проекты объяснений и показаний, осуществлялось участие в процессуальных действиях. Итог процессуальная проверка по факту реализации алкогольной продукции на бортах самолетов ПАО «Аэрофлот» мог повлечь негативные последствия для ПАО, в виде приостановления деятельности, репутационных потерь. При выполнении работ в рамках данной проверки им и Кибец Д.С. изучался большой пакет документов, судебная практика, была выработана правовая позиция, сформулированы вопросы, которые могли возникнуть к сотрудникам ПАО в ходе опросов, осуществлялись служебные поездки для проведения консультаций, обмена информацией, сопровождение сотрудников для дачи объяснений. В памяти его ноутбука имеются все проекты объяснений сотрудников, которые были опрошены, правовые позиции и иные документы, касающиеся проверки. Аналогично большая работа была проделана по проверке, проводимой Генеральной прокуратурой летом 2017 г., по факту противоправных действий в отношении Черкаева А.В., по факту авиационного инцидента на рейсе «Москва-Бангкок», что также подтверждается наличием соответствующих документов в его ноутбуке.

По уголовному делу в Мещанском суде в отношении членов Шереметьевского профсоюза летного состава, которое является активным участником деятельности ПАО «Аэрофлот», в рамках которого ПАО также было признано потерпевшим и которое имело важное значение для имиджа и репутации ПАО, он (Сливко А.А.) также принимал участие. Кибец Д.С. ему поручила сформировать правовую позицию для топ-менеджеров Савельева, Чалика и сотрудника Носовой Н.А., а также генерального директора Авиакомпания Россия Сапрыкина Д.П., при этом примерно в начале 2016 г. передала ему материалы многотомного уголовного дела. Поскольку процесс имел важное значение для ПАО, возникла необходимость сопровождения процесса на постоянной основе, и каждое судебное заседание посещал либо он (Сливко А.А.), либо Кибец Д.С., либо кто-то из их помощников, в том числе его (Сливко А.А.) брат, и с учетом записей судебного заседания и материалов дела была выработана правовая позиция, в его ноутбуке также сохранились все копии материалов дела, проекты вопросов обвиняемым и иные документы. По уголовному делу, возбужденному 12 апреля 2017 г. по ч. 1 ст. 194 УК РФ, в отношении Калмыкова А.Ю. по ч. 1 ст. 201 УК РФ, по ч. 1 ст. 285 УК РФ в отношении Шарикова А.Л., по факту выката воздушного судна в аэропорту Калининграда им (Сливко А.А.) и Кибец Д.С. также были выполнены все работы, перечисленные в актах, и данные дела также имели существенное значения для ПАО «Аэрофлот». При оказании юридической помощи ПАО «Аэрофлот», он (Сливко А.А.) также очень много оказывал консультативной помощи, в устной и письменной форме, зачатую не указывая их для оплаты. Ежемесячно он направлял Кибец Д.С. отчеты о проделанной работе, при этом указывая в актах время проведения конкретного следственного действия или консультации, время общения со следователем. Счета на оплату оформлял или он или Кибец Д.С. Также он (Сливко А.А.) полагает, что отсутствие его ордеров в ряде материалов проверок можно объяснить тем, что в данном случае их предоставление в силу закона не требовалось. Юридическая помощь оказывалась им вплоть до момента его задержания, полученные в качестве гонораров денежные средства он тратил на благотворительность и нужды своей семьи. На момент заключения с Кибец Д.С. договоров он имел действующий статус адвоката, судимость у него отсутствовала. Экономический эффект от их с Кибец Д.С. деятельности составил для ПАО «Аэрофлот» более 47 миллиардов рублей, никаких противоправных действий он при этом не совершал, сотрудники ПАО работу за него не выполняли, при этом он (Сливко А.А.) полагает, что они и Кибец Д.С. достаточно известные юристы, что сотрудники правоохранительных органов оговорили его. Также Сливко А.А. показал, что ему с 2005-2006 г. знаком Беляев, с Русакомским его познакомила Кибец Д.С., представив его как юриста по гражданскому праву, о том, что данные лица привлекались к исполнению договора ему известно, также он Сливко А.А. привлекал к выполнению работ адвоката Попова.

Подсудимая Кибец Д.С. свою вину в совершении вышеуказанного преступления не признала и показала, что не совершала хищений и вообще не осуществляла никакой противоправной деятельности, не вступала с кем-либо в преступный сговор, осуществляла деятельность по оказанию юридической помощи ПАО «Аэрофлот» в соответствии с заключенными между мной, как адвокатом, и ПАО «Аэрофлот» договорами, которые соответствуют законодательству. Полагает предъявленное обвинение не конкретным. Адвокатская деятельность не тарифицируется в соответствии с законом, и стоимость услуг по договору определяется соглашением сторон, а правовое значение должен иметь лишь факт выполнения работы и, соответственно, исполнение своих обязательств заказчиком. Не ясно, в каком размере завышалась стоимость, насколько был завышен объем, какие именно работы якобы выполнялись вместо нее и Сливко А.А. штатными юристами Аэрофлота, при этом утверждение в данной части противоречат материалам дела. Все активированные работы выполнялись по поручению заказчика, охватывались предметом договора и выполнялись, она не платила никому откатов, все полученные в качестве гонораров денежные средства тратила на собственные нужды. Получив высшее образование, она работала в крупных компаниях, в 2011 году получила статус адвоката и стала работать в коллегии, председателем которой являлся Сливко А.А. Основной ее специализацией являлись хозяйственное право и арбитражный процесс. Будучи адвокатом, она получила опыт работы, и к моменту заключения договора с ПАО «Аэрофлот» являлась успешным юристом, имела серьезную репутацию, в особенности по делам, связанным с банкротствами. Коллегия адвокатов позволяет каждому адвокату действовать автономно, самостоятельно подписывать договоры об оказании юридических услуг, определять размер вознаграждения, и коллегия не может являться стороной договора. Со Сливко А.А. и Александровым В.Б. она знакома со времени их совместного обучения в МГЮА, при этом с последним не общались. В 2012 году она случайно встретила Александрова В.Б. в следственном органе, где допрашивалась в качестве свидетеля, в ходе встречи она рассказала ему о своей деятельности, и также ей известно, что после этого они встречались со Сливко А.А. Далее она длительное время с Александровым В.Б. не общалась, а после заключения договоров с ПАО «Аэрофлот» у них были исключительно деловые отношения. С Давыдовой она (Кибец Д.С.) познакомилась в ПАО «Аэрофлот», ее представили в качестве начальника одного из отделов ЮД, знакомство состоялось уже после заключения договора, отношения с Давыдовой Т.А. были исключительно рабочие. Инициатива по заключению с ней (Кибец Д.С.) договоров исходила от ПАО «Аэрофлот», откуда ей позвонил кто-то из рядовых сотрудников. Со Сливко А.А. никаких обсуждений по данному обстоятельству не было, она лишь рассказала ему о поступившем предложении, но он ни в каких переговорах не участвовал. На встрече в ПАО, куда ее пригласили, она (Кибец Д.С.) встретилась с Александровым

В.Б., присутствовали также иные сотрудники ЮД, обсуждался возможный объем работ, она рассказала о своем профессиональном опыте, стоимость работ на этой встрече не обсуждалась, но при применении почасовой оплаты размер гонорара средний по Москве на тот момент составлял примерно 300-600 евро. В дальнейшем Александров В.Б. при обсуждении цены не участвовал, обеспечить заключение договора не обещал. Затем ей на электронную почту пришел проект договора, который включал согласованную стоимость услуг и объем работ. Решение о заключении договора было принято конкурсной комиссией, была проверка службой безопасности. Все последующие договоры заключались в рабочем порядке, сотрудники ПАО часто просили снизить цену, и она всегда шла на встречу в этом вопросе. Непосредственно она (Кибец Д.С.) занималась организацией работы и работой по сложным хозяйственным спорам, а работы связанные с уголовно-правовой составляющей, курировал Сливко А.А., решение о привлечении которого было принято ею (Кибец Д.С.), против чего возражений со стороны заказчика не было. Также она (Кибец Д.С.) иногда выполняла работу в рамках уголовного права и проверок. Сливко А.А. осуществлял учет выполненных им работ сам, присылал ежемесячно данные, затем она формировала общий отчет и отправляла его в ПАО «Аэрофлот» вместе со счетом. Данные, представленные Сливко А.А., она не проверяла. Иногда со стороны заказчика поступали требования о корректировке актов, иногда складывалась ситуация, когда лимиты платежей юридического департамента за определенный период оказывались исчерпанными, и сотрудники ЮД просили ее исключить оплату части работ из акта, на что она (Кибец Д.С.) соглашалась. После утверждения и подписания акта со стороны ПАО «Аэрофлот» они оплачивали установленную договором стоимость оказанных услуг на расчетный счет коллегии адвокатов. Она лично осуществляла ведение порученных ей дел, привлекая по мере необходимости иных лиц, а именно Русакомского и Беляева, которые получали вознаграждение, данные лица имели высшее юридическое образование и большой опыт судебного представительства в арбитражных судах, иногда они осуществляли представление интересов ПАО «Аэрофлот» в судебных заседаниях, в связи с чем им были выданы ПАО «Аэрофлот» соответствующие доверенности, при этом привлечение третьих лиц было предусмотрено договором. С указанными лицами обсуждалась позиция по делам, но окончательное решение всегда принимала она (Кибец Д.С.) Подготовленные ею (Кибец Д.С.) процессуальные документы, правовые заключения, комментарии по тактике ведения дела и иные документы по делам направлялись на согласование с ее электронной почты сотрудникам ЮД ПАО «Аэрофлот». В судебных заседаниях также всегда присутствовал сотрудник ЮД, роль его была сугубо технической, для подстраховки на случай какого-то форс-мажора, а также для того, чтобы руководство имело возможность получать информацию от своих штатных сотрудников. В случае участия в судебных

заседания в других городах, документы, подтверждающие командировочные расходы передавались вместе с ежемесячным отчетом и счетом сотрудникам ПАО «Аэрофлот». При исполнении договора с ПАС «Аэрофлот» она принимала участие в ряде арбитражных дел, вся информация о которых имеется в открытых источниках, а также представляла интересы ПАО «Аэрофлот» в гражданском деле в Пресненском районном суде г. Москвы. Ряд споров, где она участвовала, носил серьезный имиджевый характер, ни одного спора она не проиграла. Никаких завышений объемов и стоимости оказанных услуг с ее стороны не было, все отраженные в актах услуги были фактически оказаны и соответствуют реально затраченному на их оказание времени, работы выполнялись только по поручению заказчика, в том числе работы выполнялись и оплачивались и после января 2018 г.

Суд, выслушав показания подсудимых, допросив в судебном заседании представителей потерпевших, свидетелей, эксперта, специалистов, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу, что вина Александрова В.Б., Сливко А.А., Кибец Д.С., Давыдовой Т.А., несмотря на отрицание таковой, подтверждается совокупностью представленных доказательств их виновности, а именно:

- показаниями свидетеля Грузинова А.В., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердил, и из которых следует, что он работал в ПАО «Аэрофлот» с 2002 г., с 2013 г. в должности заместителя директора ЮД, а с 2016 г. директором ЮД, ему знаком Александров В.Б., который с 2015 г. был назначен на должность директора ЮД, а в 2016 г. заместителем генерального директора по правовым и имущественным вопросам, в том числе курировал закупочную деятельность. В 2017 г. он (Грузинов А.В.) уволился с должности директора ЮД, поскольку Александров В.Б., с которым у него сложились в целом рабочие отношения, конфликтов не возникало, пояснил, что его не устраивает его (Грузинова А.В.) работа и предложил перевестись. Практика привлечения сторонних юристов в ПАО действительно существовала, обычно это были лица, известные в юридических кругах. С инициативой привлечения внешних юристов в основном выходили начальники отделов, в частности международного, который являлся лидером по числу таких обращений, претензионно-исковой работы, а также взаимодействия с органами государственной власти, при этом конкретные лица для привлечения не назывались. Далее указанные запросы передавались руководителю ЮД, а последний уже выходил с ними к Александрову В.Б. и тот принимал решение о привлечении конкретных лиц. При этом отдел по взаимодействию с органами государственной власти был создан по инициативе Александрова В.Б. под Давыдову Т.А., которая являлась его близким доверенным лицом, и Александров В.Б. инициировал ее дальнейшее назначение на более высокопоставленные должности. По

указанию Александрова В.Б., на момент когда Давыдова Т.А. являлась заместителем руководителя ЮД, в ее полномочия, определенные должностной инструкцией, был включен контроль за деятельностью отделов взаимодействия с органами государственной власти и претензионно-исковой работы, по делам которых привлекались Кибец Д.С. и Сливко А.А. Предложение о привлечении в качестве внешних специалистов Кибец Д.С. и Сливко А.А. исходило от Александрова В.Б. в период его работы в качестве директора ЮД, при этом последний указал, что их слуги будут стоить дешевле иных привлекаемых лиц, расходы на оплату услуг которых слишком велики, при этом у него (Грузинова А.В.) вызвало удивление, что договор планируется заключить с простыми юристами, а не какими-то известными людьми, однако спорить он не стал, при этом он решил проверить информацию о данных лицах и в общедоступных источниках получил информацию о том, что ранее Сливко А.А. привлекался к уголовной ответственности, о чем сообщил Александрову В.Б., указав, что данное обстоятельство может негативно сказаться на репутации ПАО, но последний пояснил, что данное обстоятельство ему известно и является недоразумением, а Сливко А.А. хороший юрист. Также Александровым В.Б. было дано указание на заключение договоров с Кибец Д.С., все условия которого были заранее им определены, им же было определено, что закупка у Кибец Д.С. будет осуществляться как у единственного поставщика, и дальнейшее согласование конкурсной комиссии носило лишь формальный характер. Также он (Грузинов А.В.) полагает, что если бы договоры на оказание юридических услуг были заключены со Сливко А.А., то служба безопасности ПАО не одобрила бы их, с учетом ранее указанных обстоятельств. Александров В.Б. также изначально пояснил, что привлечение данных адвокатов необходимо для участия в уголовных делах, однако в последствии они вели и иные дела. Далее по инициативе Александрова В.Б. с Кибец Д.С. были подписаны договоры на оказание юридических услуг, перед этим Александров В.Б. дал ему (Грузинову А.В.) поручение на подготовку обращений к руководству ПАО о согласовании договоров. После заключения договоров Александров В.Б. также лично выступал с инициативой привлечения Кибец Д.С. и Сливко А.А. для участия в как можно большем количестве дел, также он давал указание на ускорение согласования счетов на оплату. Ему (Грузинову А.В.) также известно о наличии уголовного дела в отношении Шарикова, являющегося сотрудников ПАО, обеспечением его защиты занимались непосредственно Александров В.Б. и Давыдова Т.А., последняя на тот момент являлась его (Грузинова А.В.) подчиненной, однако по данному вопросу общалась исключительно напрямую с Александровым В.Б., данная информация была доведена до него (Грузинова А.В.) лично Александровым В.Б. Также по указанию Александрова В.Б. он визировал акты выполненных работ по заключенным с Кибец Д.С. договорам, при этом фактическое выполнение работ он не проверял, а всю работу с

Кибец Д.С. контролировал лично Александров В.Б., также последний указывал, что фактическое выполнение работ контролируется Давыдовой Т.А. Также Грузинов А.В. показывал, что в практике ЮД ПАС «Аэрофлот» имелось достаточное количество споров о восстановлении на работе, и сопровождение указанных дел осуществлялось сотрудниками ЮД без привлечения внешних консультантов;

- показаниями свидетеля Авилова В.Н., данными в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердил и из которых следует, что с 2014 г. он состоит в должности заместителя генерального директора по административному управлению ПАО «Аэрофлот» и с 2015 г. в его обязанности входило курирование юридического департамента до момента, пока Александров В.Б. не занял должность заместителя генерального директора. ЮД занимался, в том числе, претензионно-исковой работой, привлечением внешних консультантов. В 2016 г. им были подписаны четыре договора с адвокатом Кибец Д.С. на оказание юридических услуг, при этом инициатива с заключении договоров исходила от руководителя юридического департамента, Александрова В.Б., который в соответствии с возложенными на него полномочиями и должен был в последствии курировать работу привлеченного внешнего юриста, также Александров В.Б. обосновывал необходимость привлечения внешних консультантов по конкретным делам, указав на их сложность, перед подписание договоров были представлены на конкурсную комиссию. О том, что Александров В.Б. был знаком с Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему (Авилову В.Н.) ничего известно не было, однако он заручился у Александрова В.Б., что Кибец Д.С. имеет достаточный опыт для ведения дел, которые ей поручались по договорам. В случае, если бы ему было известно о личном знакомстве Александрова В.Б. с привлеченными юристами, он был не стал подписывать договоры, поскольку несмотря на то обстоятельство, что законодательно это не запрещено, следует избегать любого конфликта интересов. Также в какой-то период он (Авилов В.Н.) подписывал ряд актов выполненных работ по договорам с Кибец Д.С., однако фактическое выполнение работ не проверял, поскольку эта обязанность, как и курирование всех дел, по которым привлечены внешние консультанты, возложена на сотрудников юридического департамента, в частности Александрова В.Б. В актах имелись визы сотрудников ЮД, в том числе Александрова В.Б. и не доверять изложенным в актах сведениям оснований не было. Он (Авилов В.Н.) не имеет юридического образования, оценить стоимость услуг по заключенным с Кибец Д.С. договорам он не может, так как не работает с адвокатами;

- показаниями свидетеля Николаевой И.А., которая показала, что с 2015 г. она занимает должность главного бухгалтера ПАО «Аэрофлот». Оплата по всем заключенным ПАО договорам производится на основании представленных актов выполненных работ и выставленных

счетов, фактическое исполнение бухгалтером не проверяется, представленные акты визируются руководителем департамента, которому необходимо произвести взаиморасчет;

- показаниями свидетеля Архиповой С.Л., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что до июня 2017 г. она занимала должность директора управления закупочной деятельностью ПАО «Аэрофлот», в связи с чем в ее должностные обязанности входило планирование бюджета ПАО, а в дальнейшем директора департамента управления закупочной деятельностью. Также в 2016 г. она входила в состав конкурсной комиссии, через которую проходили все договора по осуществляемым ПАО закупкам. В состав конкурсной комиссии входили представители различных структурных подразделений ПАО, в том числе в 2017 г. юристы. По результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией составлялся соответствующий протокол, при этом для рассмотрения заявки обязательно технико-экономическое обоснование, также предоставляется анализ-мониторинг рынка, в случае если закупка осуществлялась для привлечения внешних консультантов для оказания юридических услуг, юристы ПАО представляли перечень дел, по которым необходимо привлечение и обосновывали их сложность, контрагентов при этом проверяет департамент экономической безопасности, в обязанности комиссии последнее не входит. В ПАО всегда существовала практика привлечения внешних юристов по сложным делам, при этом она (Архипова С.Л.) помнит, что ставки почасовой оплаты привлеченных юристов составляли и более и менее 400 Евро в час, данное обстоятельство зависело от качества услуг;

- показаниями свидетеля Носкова А.Г., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель полностью подтвердил и из которых следует, что с 2009 года он был трудоустроен в ПАО «Аэрофлот» в должности директора департамента обеспечения экономической безопасности, с 01 сентября 2017 г. он находится на пенсии, причиной его ухода послужило высказанное Александровым В.Б. мнение о необходимости увольнения, одновременно также произошло увольнение иных сотрудников возглавляемого им департамента. Ему (Носкову А.Г.) известно, что до поступления Александрова В.Б. на работу в ПАО «Аэрофлот» по уголовным делам и при проведении проверок ПАО привлекались внешние специалисты из числа адвокатов «Борщевский и партнеры», однако это было крайне редко. Также ему известна Давыдова Т.А., которая являлась директором ЮД, при этом он (Носков А.Г.) может пояснить, что она находилась под влиянием Александрова В.Б. и выполняла все его указания. Также свидетель Носков А.Г. показал, что 15 января 2016 г. он был допрошен в качестве представителя потерпевшего по уголовному делу № 402227, возбужденному 07 декабря 2015 г. следователем ГСУ СК России по городу Москве по ч. 1 ст. 201 УК РФ, в рамках его допроса

принимали участие адвокаты Кибец Д.С. и Высоцкий О.Г., при этом он (Носков А.Г.) сам является юристом и полагает, что мог допрашиваться без участия адвокатов;

- показаниями свидетеля Безгуб В.Н., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что она работает в ЮД ПАО «Аэрофлот» с 2011 г., в частности с 2015 г. в отделе взаимодействия с органами государственной власти, который возглавляет с октября 2017 г. В ее должностные обязанности, как начальника отдела, входила защита интересов ПАО в рамках проверок государственных органов, дальнейшее обжалование результатов данных проверок в органах различного звена. С 2012-2013 г. она знакома с Давыдовой Т.А., с которой у нее сложились дружеские отношения. Ей известно, что в период с 2016 г. с адвокатом Кибец Д.С. было заключено 4- 5 договоров на оказание юридических услуг, по указанным договорам работы выполнял также адвокат Сливко А.А. Решение о привлечении тех или иных юристов принимается руководителем ЮД. В ходе своей работы она (Безгуб В.Н.) в большей степени взаимодействовала со Сливко А.А., с которым согласовывались позиции и ответы на запросы госорганов. В процессе работы ей (Безгуб В.Н.) поступали счета и акты выполненных работ, которые направлялись через электронную систему на визирование. Также свидетель Безгуб В.Н. показала, что ПАО «Аэрофлот» направляло сотрудников ЮД на курсы повышения квалификации, семинары;

- показаниями свидетеля Карельской-Зотовой В.В., данных в ходе судебного заседания, из которых следует, что в ПАО «Аэрофлот» она работает с 2009 г. в должности заместителя директора ЮД, в январе 2018 г. была назначена на должность директора ЮД. Ей не известны обстоятельства заключения договоров с Кибец Д.С., однако в процессе своей работы она визировала и подписывала акты выполненных работ по данным договорам, проверку которых осуществляли подчиненные ей сотрудники, к работам по договорам относилось, в том числе, и устное консультирование. В 2018 г. встал вопрос об оптимизации расходов на оплату внешних консультантов, дела с наработанной практикой было решено передать сотрудникам ЮД, также было принято решение, что данными сотрудниками будет выполняться часть технической работы. Также с момента назначения на должность директора ЮД ею (Карельской-Зотовой В.В.) был поставлен вопрос о необходимости документального подтверждения всех видов работ, выполняемых привлеченными консультантами, в том числе устных. В ПАО существовала практика привлечения внешних специалистов для оказания юридических услуг и до заключения договоров с Кибец Д.С., такие специалисты привлекались по сложным, нестандартным вопросам, по делам, итогом рассмотрения которых могли являться значительные убытки ПАО, работа по которым не могла быть выполнена силами сотрудников ЮД;

- показаниями свидетеля Морозовой О.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в ПАО «Аэрофлот» она работает с 2010 г., сотрудником ЮД, в отделе претензионно-исковой работы, в настоящее время является начальником данного отдела. В 2015 г. встал вопрос с банкротством «Трансаэро», в связи с чем, руководством ПАО «Аэрофлот» было дано поручение о взыскании с указанной компании долгов и включении ПАО в реестр кредиторов. Ею (Морозовой О.В.) был подготовлен иск, который был удовлетворен, но так как исков, связанных с банкротством было очень много, руководством было принято решение о привлечении внешних юристов, в частности Кибец Д.С., данную информацию до нее (Морозовой О.В.) довел сотрудник ЮД Грузинов. С Кибец Д.С. был заключен ряд договоров, о необходимости привлечения Кибец Д.С. к участию в делах впоследствии информацию доводила Давыдова Т.А., а затем Жолудев. Сама она (Морозова О.В.) с инициативой привлечения внешних юристов не выступала, вместе с тем практика привлечения сторонних юристов существовала и ранее, для заключения договора также готовилось техническое обоснование, где обосновывалась необходимость привлечения внешнего юриста, цена договора, указывался анализ рынка. Участие в согласовании условий договоров она (Морозова О.В.) не принимала, вместе с тем, условиями договоров была предусмотрена возможность привлечения третьих лиц и Кибец Д.С. их привлекала. Она (Морозова О.В.) не может точно сказать, справились ли бы со всей работой сотрудники ЮД самостоятельно, но наверняка им понадобилось бы гораздо больше времени, нежели чем внешнему консультанту. Также она (Морозова О.В.) визировала представленные Кибец Д.С. акты выполненных работ, договорами была предусмотрена оплата в том числе и консультационных, подготовительных работ, однако проверка фактического выполнения работ на нее возложена не была, акты проверялись на соответствие дат, расчетов, реквизитов. В первоначально представляемых актах ею (Морозовой О.В.) были выявлены несоответствия, в частности имело место завышение времени выполнения работ, о чем была доведена информация до руководства, после чего была проведена корректировка. Также свидетель показала, что у ПАО имеются филиалы в иных регионах, где работают штатные юристы, в частности в Санкт-Петербурге Владивостоке. Кибец Д.С. принимала участие в судебных заседаниях по ряду дел, в том числе совместно с ней (Морозовой О.В.) и другими сотрудниками ЮД, последние принимали участие по указанию руководства, Со Сливко А.А. она (Морозова О.В.) по каким-либо делам не взаимодействовала, насколько ей известно, он занимался уголовными делами, однако периодически передавал ей акты выполненных работ;

- показаниями свидетеля Жолудева М.В., данных в ходе судебного заседания, из которых следует, что он работает в ПАО «Аэрофлот» с 2014 г., до мая 2017 г. являлся заместителем начальника общеправового отдела, а с мая 2017 г. заместителем директора ЮД ПАО. Численность

сотрудников общеправового отдела составляла в 2016-2017 г. порядка 15-16 человек. Что было обусловлено количеством находящихся в производстве споров, уровень квалификации сотрудников определялся руководством компании. Необходимость привлечения внешних консультантов также определялось руководством, исходя из возможных рисков. В период с 2016 г. между ПАО «Аэрофлот» и адвокатом Кибец Д.С. был заключен ряд договоров на оказание юридических услуг, согласно которых последней было поручено ведение различных дел, последней к выполнению работ привлекался адвокат Сливко А.А. Он (Жолудев М.В.) принимал участие в подготовке пакета документов на закупку юридических услуг, однако кем была определена стоимость услуг ему не известно, стоимость юридических услуг при почасовой работе для внешних консультантов обычно определялась в размере от 50 до 700 Евро в час и зависела от уровня квалификации привлекаемого лица. Также он (Жолудев М.В.), а также другие сотрудники ЮД, совместно с Кибец Д.С. принимали участие в судебных заседаниях по делам, совместно согласовывая позицию, иногда готовили искивые заявления. Объем выполненных работ подтверждался соответствующим актом, в частности сотрудники правового отдела проверяли участие адвокатов в судебных заседаниях по базам данных арбитражного суда, также оплачивались и консультативные услуги, все представляемые акты подписывались Кибец Д.С.;

- показаниями свидетеля Ваторина Д.С., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с апреля 2013 г. по июль 2015 г. он работал директором ЮД ПАО «Аэрофлот». Осенью 2013 г. заместитель генерального директора Авилов сообщил о том, что на должность заместителя начальника одного из отделов ЮД назначен Александров В.Б., и он будет подчиняться ему (Ваторину Д.С.) лишь формально, а фактически напрямую генеральному директору, при этом генеральным директором ПАО было доведено, что Александров В.Б., как бывший сотрудник следственных органов и органов прокуратуры будет отвечать за взаимодействие с органами следствия, составление ответов на запросы, также на тот момент имелось уголовное дело в отношении должностных лиц ПАО «Аэрофлот», однако сторонние юристы к участию по нему не привлекались, поскольку такая необходимость могла возникнуть только в случае если напрямую были затронуты интересы Общества. В 2014 г. Александров В.Б. был назначен заместителем начальника ЮД, при этом также продолжал подчиняться напрямую генеральному директору. Весной 2015 г. Александров В.Б. был назначен советником генерального директора и ему в подчинение были выделены сотрудники ЮД Давыдова и Безгуб., далее Давыдова Т.А. была назначена должность начальника вновь созданного отдела по взаимодействию с органами государственной власти. Также Александров В.Б. с момента назначения на должность советника проявлял интереса к делам с участием ПАО, высказывал по ним свою позицию. В период его (Ваторина Д.С.) работы в ПАО «Аэрофлот»

существовала практика привлечения внешних специалистов, в основном по делам, связанным с международным правом, также был заключен абонентский договор с адвокатским образованием «Борщевский и партнеры», абонентская плата составляла 300 тысяч рублей в месяц, также были случаи привлечения иных юристов, имеющих вес в юридическом сообществе, доказанную репутацию, «бренд», поскольку это касалось репутации Общества, при этом в ЮД имелись штатные юристы и необходимые ресурсы, и особой надобности в привлечении сторонних специалистов он (Ваторин Д.С.) не видел. Также в 2014 г., после того, как было проиграно сотрудниками ЮД одно из дел, Александров В.Б. выступил с предложением о привлечении своих сторонних юристов, представил проект договора, однако он (Ваторин Д.С.) в данной просьбе Александрову В.Б. отказал, поскольку тот не смог обосновать необходимость привлечения конкретных им указанных лиц, не указал ценовых условий, при этом в 2014 г. он мог подписать письмо-обращение о привлечении Кибец Д.С. к участию по уголовным делам, поддавшись на уговоры Александрова В.Б. В дальнейшем ему (Ваторину Д.С.) стало известно, что после его увольнения договоры с указанными Александровым В.Б. лицами были заключены. Также ему (Ваторину Д.С.) было известно о банкротстве Трансаэро, поскольку он как юрист отслеживал об этом информацию в открытых источниках, это дело было одним из самых резонансных, однако сложность представляло лишь по объемам, а с юридической точки зрения сложным не являлось;

- показаниями свидетеля Курмашова Ш.Р., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель полностью подтвердил и из которых следует, что с 2009 г. до июня 2018 г. он являлся советником генерального директора, заместителем генерального директора ПАО «Аэрофлот» по вопросам, касающимся финансов. Александров В.Б, будучи назначенным на должность директора юридического департамента неоднократно высказывал генеральному директору ПАО и его заместителям свое мнение о необходимости привлечения для участия по делам внешних консультантов, которых называл «мои адвокаты», при этом принижая профессиональные способности штатных сотрудников юридического департамента, приводя доводы о том, что штатные сотрудники не справятся с ведением дел в арбитражных судах, в том числе в делах о банкротстве, однако, на протяжении длительного времени сотрудники юридического департамента успешно представляли интересы ПАО. Ранее в ПАО также существовала практика привлечения внешних специалистов, однако это были известные адвокаты, лидеры рынка юридических услуг, крупные компании, в связи с чем, привлечение Александровым В.Б. никому не известного адвоката Кибец Д.С. по расценкам ведущих специалистов отрасли было странным Положением о закупках ПАО была предусмотрена возможность закупки услуг у

единственного поставщика, однако инициатору закупки в любом случае требовалась обосновать цену услуг, приводя примеры аналогичного исполнителя с тем же рейтингом и репутацией. Поскольку Александров В.Б., являясь директором ЮД не мог самостоятельно подписывать договоры с Кибец Д.С., он убедил в необходимости их заключения Авилова, который доверял Александрову В.Б. Договоры с Кибец Д.С. проходили согласование конкурсной комиссией, однако работа конкурсной комиссии являлась формальной и сводилась к проверке наличия необходимых согласований, при этом определение условий договора осуществлялось инициатором заключения договора, заинтересованным подразделением. Также свидетель показал, что он был допрошен по уголовному делу в отношении Калмыкова, при этом Александров В.Б. указал, что при допросе будет присутствовать его адвокат. Перед допросом какой-либо адвокат его (Курмашова Ш.Р.) не консультировал, адвокат присутствовал при допросе, однако никаких уточняющих вопросов не задавал, лишь подписав протокол, при этом сам он (Курмашов Ш.Р.) не просил об участии адвоката. Также Александров В.Б. привлекал своих адвокатов для участия в иных делах, при этом говорил, что положительные исходы по делам эта заслуга последних. В частности указанные Александровым В.Б. адвокаты участвовали в уголовном деле в отношении сотрудника ПАО Шарикова, в отношении сотрудников Шереметьевского профсоюза летного состава, по ряду арбитражных дел, связанных с банкротством дочерних предприятий ПАО, хотя данные банкротства, по сути, носили технический характер, и выполнение работ по данным делам соответствовало компетенции штатных сотрудников ЮД, в частности по делу о банкротстве «Трансаэро» подчиненными ему (Курмашову Ш.Р.) финансовыми подразделениями готовилась документация, обосновывающая исковые требования, расчет требований, подборка первичных документов, при этом была создана специальная группа из штатных сотрудников ПАО. Также им (Курмашовым Ш.Р.) подписывался ряд платежных поручений на перечисление денежных средств по договорам с Кибец Д.С., при этом подтверждение выполнения работ возложено на уполномоченное лицо ЮД, подпись которого означает, что работы на соответствующую сумму полностью выполнены;

- показаниями свидетеля Сапрыкина Д.П., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с 2009 года по 2015 год он являлся заместителем генерального директора по правовым и имущественным вопросам, а также по продажам и имущественным вопросам ПАО «Аэрофлот», в том числе курировал деятельность юридического департамента. В период его работы существовала практика привлечение внешних консультантов для оказания юридической помощи, как правило по делам, связанным с необходимостью применения норм иностранного права, также для участия в уголовных делах, в частности по последним привлекались юристы адвокатского образования «Борщевский

и партнеры», именно эта коллегия была выбрана с учетом их статуса, также с ними был заключен абонентский договор, предусматривающий фиксированную оплату за год. С Александровым В.Б. он (Сапрыкин Д.П.) познакомился в 2012-2013 г., с момента трудоустройства в ПАО. С Кибец Д.С. и Сливко А.А. он (Сапрыкин Д.П.) познакомился, когда указанные лица осуществляли его защиту как генерального директора ОАО «АК «Трансаэро» в рамках уголовных дел и проверок, а также по делам, рассматриваемым в арбитражном суде, также указанные адвокаты консультировали его, ими вырабатывались правовые позиции по искам к возглавляемому им Обществу, в связи с чем ПАО «Аэрофлот» к осуществлению юридической помощи были привлечены именно эти адвокаты ему (Сапрыкину Д.П.) не известно;

- показаниями свидетеля Горнова А.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что он трудоустроен в ПАО «Аэрофлот» с 1996 г. и является секретарем закупочной комиссии. Текст договора на закупку представляется инициатором закупки, сразу же предоставляется технико-экономическое обоснование. Заявка на закупку у Кибец Д.С. юридических услуг была подана ЮД ПАО «Аэрофлот». Также ему известно, что при исполнении условий договора Кибец Д.С. привлекала адвоката Сливко А.А., однако он (Горнов А.В.) с ним лично не взаимодействовал. Насколько была распространена в ПАО «Аэрофлот» практика установления почасовой оплаты он пояснить не может;

- справкой, полученной в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий от 15 мая 2019 г., согласно которой в ходе оперативно-розыскных мероприятий установлено, что в период с 2000 по 2005 год Александров В.Б., Кибец Д.С. и Сливко А.А. являлись однокурсниками и обучались в МГЮА им. О.Е. Кутафина (л.д. 132 т.1), представленными учебным заведением материалами, подтверждающими данные сведения (л.д.83-249 т.2); а также материалами личного дела Александрова В.Б., подтверждающими факт прохождения обучения (л.д.214-250 т.1), списком студентов МГЮА (л.д. 48-50 т. 55);

- положением о юридическом департаменте от 03 июля 2015 г., в соответствии с которым установлено подчинение департамента непосредственно заместителю генерального директора по административному управлению, схема организационной структуры департамента: директор департамента, три заместителя директора, юридический отдел, отдел правового обеспечения, отдел претензионной работы, корпоративный отдел, международный отдел. Юридический департамент ОАО «Аэрофлот» выполняет правовую защиту имущественных и неимущественных прав и интересов ОАО «Аэрофлот» в судебных, правоохранительных органах, органах государственной власти и иных органах и организациях, перед физическими и юридическими лицами, функции по представлению в установленном порядке интересов ОАО «Аэрофлот» в правоохранительных органах, государственной власти,

в судах всех инстанций, арбитражных судах, арбитражных и других правовых органах на территории Российской Федерации и за границей при рассмотрении имущественных и неимущественных споров. Положением предусмотрено привлечение в рамках предусмотренных полномочий юридических консультантов для организации правовой и судебной защиты интересов ОАО «Аэрофлот», в том числе по вопросам применимого иностранного законодательства и норм международного права, при этом в функции юридического департамента ОАО «Аэрофлот» входит также участие в планировании сметы расходов ОАО «Аэрофлот» в части юридических услуг. Согласно п. 5.1. департамент возглавляет директор департамента, принимаемый на должность и увольняемый с занимаемой должности приказом генерального директора по представлению заместителя генерального директора по административному управлению, который в соответствии с п. 7.11 Положения наделен правом инициировать привлечение внешних юридических консультантов (л.д. 210-222 т.48);

- положением о юридическом департаменте от 28 октября 2015 г., составленным Александровым В.Б., согласно которому в схему организационной структуры департамента дополнен отдел взаимодействия с органами государственной власти. В соответствии с п.п. 6.7., 6.15., 6.16. директор Департамента обязан представлять предложения в проект бюджета производственной и финансово-экономической деятельности ПАО «Аэрофлот» в части расходов, необходимых для осуществления функций и задач Департамента, организовывать работу по повышению квалификации работников Департамента, разрабатывать проекты должностных инструкций работников и положений об отделах Департамента. Согласно п. 7.11. директор департамента имеет право выходить с предложениями к руководству ПАО «Аэрофлот» по приему и увольнению работников Департамента, их перемещению и поощрению за успешную работу в иной части Положение содержит те же права и обязанности директора ЮД (л.д. 223-235 т.48);

- положением о юридическом департаменте от 16 августа 2016 г., п.п. 1.3., 1.7 которого предусмотрено, что департамент подчиняется непосредственно заместителю генерального директора по правовым и имущественным вопросам, отчетность о деятельности Департамента осуществляется ежемесячно в виде доклада заместителю генерального директора по правовым и имущественным вопросам, при необходимости направляется в адрес генерального директора ПАО «Аэрофлот» (л.д. 236-248 т. 48);

- положением об отделе взаимодействия с органами государственной власти от 13 ноября 2015 г., утвержденным Александровым В.Б., составленным Давыдовой Т.А., в соответствии с п. 1.7 которого контроль и проверка деятельности отдела осуществляются в установленном порядке заместителем директора Департамента, директором Департамента и руководством ПАО «Аэрофлот». п.п. 4.1.,

4.2., 4.3., 4.6., 4.9 предусмотрено, что отдел осуществляет функции по участию в проверках, проводимых в отношении ПАО «Аэрофлот» правоохранительными и иными государственными контрольно-надзорными органами (за исключением проверок проводимых антимонопольными, таможенными, а также иными органами, осуществляющими контроль и надзор за соблюдением трудового законодательства) для защиты имущественных и неимущественных прав и интересов ПАО «Аэрофлот», а также контроля за соблюдением государственными органами процессуальных норм, представлением интересов ПАО «Аэрофлот» в правоохранительных и иных государственных органах (за исключением антимонопольных, таможенных, а также иных органов, осуществляющих контроль и надзор за соблюдением трудового законодательства) по вопросам, относящимся к компетенции Отдела, представлению в установленном порядке интересов ПАО «Аэрофлот» во всех инстанциях судов общей юрисдикции и арбитражных судов на территории Российской Федерации при рассмотрении дел, в пределах компетенции Отдела, подготовке юридических заключений по запросам правоохранительных и иных государственных органов власти (за исключением вопросов, связанных с применением антимонопольного/таможенного/трудоого законодательства РФ) для структурных подразделений ПАО «Аэрофлот», ответственным за подготовку ответа на запрос, по поручению директора ЮД и его заместителя взаимодействие с привлеченными юридическими консультантами для организации правовой защиты интересов ПАО «Аэрофлот». В соответствии с п. 7.10. начальник Отдела вправе осуществлять взаимодействие с привлеченными руководством Департамента работниками других структурных подразделений ПАО «Аэрофлот», а также юридическими консультантами по направлениям деятельности Отдела (л.д. 1-11 т. 49);

- должностной инструкцией заместителя директора департамента от 25 августа 2016 г., составленной Давыдовой Т.А., положениями п.п. 1.2., 1.3., 1.7 которой на должность заместителя директора принимается специалист, имеющий высшее профессиональное (юридическое) образование и стаж работы на руководящих должностях в области права не менее 5 лет, заместитель директора принимается на должность и увольняется с занимаемой должности приказом генерального директора ПАО «Аэрофлот» по представлению (согласованию) заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам, заместителю директора непосредственно подчиняется: отдел претензионно-исковой работы, отдел взаимодействия с органами государственной власти. Согласно п.п. 2.4. и 2.22. заместитель директора обязан обеспечивать по поручению директора департамента представление в установленном порядке интересов ПАО «Аэрофлот» в государственных органах власти Российской Федерации, организациях любых форм собственности, во всех инстанциях судов и арбитражных судов на

территории Российской Федерации, при ведении переговоров, совещаний, рассмотрении имущественных и неимущественных споров, административных дел, организовывать работу по повышению квалификации работников отделов (л.д. 26-33 т.49);

- должностной инструкцией ведущего юрисконсульта отдела претензионно-исковой работы юридического департамента ПАО «Аэрофлот» от 27 ноября 2015, согласно которой в обязанности ведущего юрисконсульта, в числе прочего, входит: готовить и предъявлять иски к юридическим и физическим лицам о возмещении вреда, причиненного ПАО «Аэрофлот», а также иные иски в защиту интересов ПАО «Аэрофлот»; представлять в установленном порядке интересы ПАО «Аэрофлот» в государственных органах, во всех инстанциях судов и арбитражных судов на территории Российской Федерации при рассмотрении имущественных и неимущественных споров, административных дел, включая подачу заявлений, документов, совершение иных юридических и фактических действий; готовить заключения по правовым вопросам, относящимся к компетенции Отдела, по запросам руководителей структурных подразделений, кроме того, указанное лицо имеет право подписи документов по судебным делам, в соответствии с доверенностью (л.д. 97-105 т. 54), должностной инструкцией главного специалиста отдела претензионно-исковой работы ЮД от 30 ноября 2015 г., согласно которой в обязанности главного специалиста, в числе прочего, входит: готовить и предъявлять иски к юридическим и физическим лицам о возмещении вреда, причиненного ПАО «Аэрофлот», а также иные иски в защиту интересов ПАО «Аэрофлот»; представлять в установленном порядке интересы ПАО «Аэрофлот» в государственных органах, во всех инстанциях судов и арбитражных судов на территории Российской Федерации при рассмотрении имущественных и неимущественных споров, административных дел, включая подачу заявлений, документов, совершение иных юридических и фактических действий; осуществлять взаимодействие с привлеченными Юридическим департаментом внешними юристами/консультантами для организации правовой защиты интересов ПАО «Аэрофлот», контроль хода и качества оказания ими услуг, своевременно докладывать о результатах начальнику отдела (л.д. 106-114 т. 54);

- должностной инструкцией заместителя начальника отдела претензионно-исковой работы юридического департамента ПАО «Аэрофлот» от 27 ноября 2015 г., согласно которой в круг его прав и обязанностей, в числе прочего, входит подготовка и предъявление исков к юридическим и физическим лицам о возмещении вреда, причиненного ПАО, а также иные иски в защиту интересов Общества, интересов Общества в антимонопольных и таможенных органах, во всех инстанциях судов и арбитражных судов на территории Российской Федерации при рассмотрении имущественных и неимущественных споров,

административных дел, включая подачу заявлений, документов, совершение иных юридических и фактических действий, участие в планировании сметы расходов ЮД в части юридических услуг по компетенции Отдела, организация работы по повышению квалификации работников Отдела (л.д. 145-154 т. 54);

- положением об отделе претензионно-исковой работы ПАО «Аэрофлот» от 13 ноября 2015 г., в соответствии с которым контроль и проверка деятельности Отдела осуществляются заместителем и директором Департамента, руководством ПАО «Аэрофлот». Целями работы Отдела является правовая защита имущественных и неимущественных прав и интересов ПАО «Аэрофлот» в судебных органах, представление интересов ПАО в антимонопольных и таможенных органах Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Отдела, правовое сопровождение мероприятий по выполнению договорных обязательств в судебном порядке, ведение претензионной работы в случаях нарушения законных прав и интересов ПАО «Аэрофлот», за исключением случаев, отнесенных к компетенции структурных подразделений ПАО, которым локальными нормативными актами ПАО разрешено самостоятельное ведение претензионной работы, а также согласование проектов претензий, подготовленных исполнителями по договорам, с последующим направлением подписанных претензий лицам, нарушившим законные права и интересы ПАО «Аэрофлот», подготовка и предъявление исков к юридическим и физическим лицам о возмещении вреда, причиненного ПАО, а также иных исков в защиту интересов ПАО, представление в установленном порядке интересов ПАО во всех инстанциях судов общей юрисдикции и арбитражных судов на территории Российской Федерации при рассмотрении имущественных и неимущественных споров, в антимонопольных и таможенных органах Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Отдела, подготовка предложений руководству ЮД о необходимости привлечения внешних юристов/консультантов для защиты интересов ПАО «Аэрофлот», оказания юридических услуг по вопросам, относящимся к компетенции Отдела, осуществление контроля хода и качества оказания ими услуг ПАО «Аэрофлот», участие в планировании сметы расходов ПАО «Аэрофлот» в части юридических услуг по направлению деятельности отдела (л.д. 115-126 т. 54);

- доверенностью от 01 июля 2016 г., в соответствии с которой Александров В.Б., как заместитель генерального директора по правовым и имущественным вопросам, уполномочен представлять интересы ПАО «Аэрофлот» во всех организациях и учреждениях, органах государственной власти и местного самоуправления, в том числе в органах внутренних дел, прокуратуре, налоговых органах, в антимонопольной службе (включая территориальные органы), в службе судебных приставов, во всех судах, включая арбитражные, третейские суды, суды общей

юрисдикции и мировых судей, по совершению от имени ПАО «Аэрофлот» сделок, юридических и фактических действий, ограничиваясь суммой каждой сделки не более 40 000 000 рублей или ее эквивалентом в любой свободно конвертируемой валюте по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату подписания соответствующих документов (л.д. 34-39 т. 49);

- представленными ПАО «Аэрофлот» сведениями, из которых следует, что в 2013-2015 г. ПАО «Аэрофлот» привлекало для ведения дел юристов компаний известных на рынке правовых услуг, затрачивая на указанные услуги денежные средства в размере существенно меньше, чем на услуги по договорам с адвокатом Кибец Д.С. (л.д. 43-45 т. 49). За 2017 год расходы по статье «юридические услуги» ЮД составили 469 857 364,97 рублей, за 2016 год расходы составили 320 934 160,92 рублей, за 2018 год расходы составили 187 892 780, 95 рублей (л.д. 183-205 т. 49);

- доверенностью от 03 марта 2017 г. на имя Давыдовой Т.А., согласно которой она, от лица ПАО «Аэрофлот» была уполномочена заключать, подписывать, изменять, исполнять и расторгать договоры, имеющие отношение к работе юридического департамента, в том числе на оказание правовой помощи и обеспечение защиты ПАО в судах и иных органах, по представлению интересов ПАО, связанных с расследованием и возбуждением уголовных дел, подписывать связанные с указанными договорными отношениями акты выполненных услуг на сумму не более 15 миллионов рублей (л.д.134 т.1);

- положениями о юридическом департаменте, утвержденных в установленном порядке 16 августа 2016 г., 30 марта 2017 г., в соответствии с которыми задачами ЮД являются правовое обеспечение деятельности ПАО, правовая защита имущественных и неимущественных прав и интересов ПАО в судебных органах, правоохранительных органах, органах государственной власти. П. 4.14, 4.15, 4.16 Положений предусмотрено, что к функциям ЮД относятся претензионно-исковая работа в отношении юридических и физических лиц о возмещении любого вреда, причинённого ПАО, а также предъявление иных исков в защиту интересов ПАО, представление в установленном порядке интересов ПАО в правоохранительных органах, в органах государственной власти, в судах всех инстанций, арбитражных судах и других правовых органах на территории Российской Федерации и за границей при рассмотрении имущественных и неимущественных споров. П. 4.25 предусмотрено, что ЮД вправе привлекать юридических консультантов для организации правовой и судебной защиты ПАО «Аэрофлот», в том числе, по вопросам применяемого иностранного законодательства и норм международного права. В соответствии с пунктами 6.1, 6.4, 6.6 Положения, директор юридического департамента обязан организовывать работу ЮД и координировать её со всеми заинтересованными структурными

подразделениями, организовывать труд работников ЮД, требовать и контролировать выполнение ими должностных обязанностей, контролировать состояние трудовой и исполнительской дисциплины. Согласно п. 7.1, 7.4, 7.12, 7.16 Положения, директор юридического департамента вправе давать структурным единицам ЮД или отдельным сотрудникам указания, входящие в компетенцию ЮД, утверждать положения о структурных единицах ЮД, должностные инструкции, издавать организационно-распорядительные и локальные нормативные акты по вопросам, относящимся к компетенции директора ЮД, применять к работникам департамента дисциплинарные взыскания, инициировать привлечение внешних юридических консультантов (л.д.158-184 т.1);

- приказом от 10 декабря 2015 г. генерального директора ПАО «Аэрофлот» об утверждении положения о распределении прав, обязанностей и ответственности между руководителями ПАО, самим приложением, в соответствии с которыми обязанности по правовой защите интересов ПАО «Аэрофлот» в судебных органах, органах прокуратуры, административных и иных государственных органах возложены на генерального директора по административному правлению, данному должностному лицу также подчинен директор ЮД (л.д.185-193 т.1);

- сведениями, содержащимися в штатном расписании ЮД на 01 января 2016 г., на 01 января 2017 г., на 01 января 2018 г., из которых следует, что на начало 2016 г. и 2017 г. число сотрудников ЮД составляло 49 человек, из них 12 человек в отделе претензионно-исковой работы, 5 человек в отделе взаимодействия с органами государственной власти; на начало 2018 г. общее количество сотрудников ЮД составило 53 человека, из них 15 человек в отделе претензионно-исковой работы, 5 человек в отделе взаимодействия с органами государственной власти, 9 человек в отделе правового сопровождения трудовых отношений (л.д.206-208 т.1). В соответствии с представленной справкой по фонду оплаты труда ЮД по состоянию на 2016 год фонд оплаты составил 99 912,7 тысяч рублей, на 2017 год 112 155,5 тысяч рублей, на 2018 год 143 654,6 тысяч рублей (л.д. 213 т.1);

- доверенностью от 03 апреля 2017 г., выданной на имя Давыдовой Т.А., которой она от лица ПАО «Аэрофлот» уполномочена представлять интересы ПАО при рассмотрении уголовного дела 2/2524 в ММСУТ СК РФ, а также по иным уголовным делам и материалам проверок, находящихся в производстве иных следственных и правоохранительных органов, в судах, прокуратуре, со всеми правами, представленными потерпевшему, гражданскому истцу, заявителю, протоколом ее допроса в качестве представителя потерпевшего с участием адвоката Гривцова А.А. в рамках уголовного дела 2/2524 (л.д.43 т.2);

- доверенностью от 30 января 2017 г., выданной на имя Карельской-Зотовой В.В., которой она от лица ПАО «Аэрофлот» уполномочена

представлять интересы ПАО в различных органах и организациях, по всем арбитражным делам, делам об административных правонарушениях в качестве защитника, во всех судебных, правоохранительных, следственных органах и органах дознания, прокуратуре, со всеми соответствующими представляющему лицу правами (л.д.50-51 т.2); постановлением от 11 апреля 2018 г., вынесенным следователем в рамках уголовного дела 2/2524, возбужденного 23 сентября 2016 г. в отношении Шарикова А.Л. и др., о допуске Карельской-Зотовой В.В. в качестве представителя потерпевшего ПАО «Аэрофлот» (л.д.52-53 т.2);

– приказами ПАО «Аэрофлот» №9871/л от 11 октября 2013 г., согласно которому Александров В.Б. с 14 октября 2013 назначен на должность заместителя начальника отдела правового обеспечения; №5989/л от 03.06.2014, согласно которому Александров В.Б. назначен на должность заместителя директора юридического департамента ПАО «Аэрофлот»; № 3118/л от 03.04.2015, согласно которому с 02.04.2015 Александров В.Б. назначен на должность советника генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти; №7155/л от 06.07.2015, согласно которому с 01.08.2015 Александров В.Б. назначен на должность директора юридического департамента; №8510/л от 29.06.2016, согласно которому с 01.07.2016 Александров В.Б. назначен на должность заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам (л.д. 182, 187,190,191, 192, 197 т.14), приложением № 3 к приказу генерального директора ПАО «Аэрофлот» от 08.09.2016 №318, в соответствии с которым заместитель генерального директора по правовым и имущественным вопросам осуществляет руководство действия по контролю деятельности дочерних обществ ПАО «Аэрофлот», а также иных предприятий, акции и доли в которых принадлежат ПАО «Аэрофлот», некоммерческих организаций, учредителем, участником или членом которых является ПАО «Аэрофлот», в соответствии с доверенностью, выдаваемой генеральным директором, ведёт и осуществляет действия, требуемые, необходимые и имеющие отношение к работе подчиненных структурных подразделений, и с этой целью совершает сделки, подписывает, исполняет, изменяет и расторгает договоры (контракты, соглашения) по вопросам деятельности подчиненных структурных подразделений, а также заключает в рамках своей компетенции гражданско-правовые договоры с физическими лицами на выполнение работ (оказание услуг), организует комплекс мероприятий по правовой защите интересов ПАО «Аэрофлот» в судебных органах, органах прокуратуры, административных и иных государственных органах, обладающих правом применения санкций к хозяйствующим субъектам, как в Российской Федерации, так и за границей, выступает и обеспечивает правовую защиту интересов ПАО «Аэрофлот» во всех судебно-арбитражных инстанциях как в Российской Федерации, так и за границей, совершает все необходимые процессуальные действия в соответствии с выдаваемой генеральным

директором доверенностью, осуществляет оформление доверенностей, выдаваемых от имени ПАО «Аэрофлот». Также заместителю генерального директора по правовым и имущественным вопросам непосредственно подчинен директор юридического департамента (л.д. 120-126 т.32);

- приказами ПАО «Аэрофлот» в отношении Давыдовой Т.А., согласно которым Давыдова Т.А. с 13 сентября 2012 г. принята на работу в ЮД ПАО «Аэрофлот» на должность ведущего юрисконсульта отдела правового обеспечения, с 20 июля 2015 г. переведена на временную должность главного специалиста отдела правового обеспечения, с 19 октября 2015 г. назначена на должность начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти, с 18 июля 2016 г. назначена на должность заместителя директора юридического департамента на период подбора кандидата, на основании служебной записки Александрова В.Б. и в соответствии с приказом № 1667/л от 03 февраля 2017 переведена на постоянную должность, а с 06 марта 2017 г. временно назначена директором юридического департамента, и на основании служебной записки Александрова В.Б. и приказа № 6994/л от 15 мая 2017 г. переведена на постоянную должность. Трудовой договор прекращен на основании приказа №360/Л от 16 января 2018 г. (л.д.111,116, 118, 122, 125,128, 129, 130, 131, 132,203,204 т. 14);

- приказами ПАО «Аэрофлот», согласно которым Карельская-Зотова В.В. назначена на должность директора юридического департамента с 18 января 2018 г., с 01 июля 2016 г. на данную должность был назначен Грузинов А.В., (л.д. 140,164 т.14), с 23 августа 2013 г. Авилов В.Н. назначен на должность заместителя генерального директора ПАО «Аэрофлот» по административному управлению (л.д. 180 т.14);

- сведениями, полученными в ходе оперативно-розыскных мероприятий, согласно которых установлено, что 18 июля 2019 г. Александров В.Б. находился на встрече со Сливко А.А. вне рабочего места, после чего они осуществили прогулку, указанные обстоятельства также подтверждаются протоколом осмотра видеозаписи, запечатлевшей указанную встречу (л.д.157-161 т. 31). Также, согласно полученных данных Сливко А.А. и Давыдова Т.А. находятся в близких отношениях и сожительствуют, в феврале 2018 г. осуществляли совместные перелеты к месту отдыха (л.д.14-16 т. 31, л.д.77,79 т.47);

- протоколом осмотра полученного в ходе оперативно-розыскной деятельности диска, содержащего светоконии материалов гражданского дела №2-417/19 с участием Аванесян Анаит, являющейся матерью Александрова В.Б., из которых следует, что ее интересы при рассмотрении дела представляли Кибец Д.С. и Сливко А.А.(л.д. 162-250 т.31, 1-23 т.32);

- протоколами осмотра, из которых следует, что осмотрены оптические диски, содержащие сведения о телефонных соединениях, из которых следует, что в период с 27 декабря 2016 г. по 01 ноября 2019 г. с

телефонного номера Давыдовой Т.А. осуществлялись неоднократные соединения с Александровым В.Б., Кибец Д.С., Сливко А.А., в период с 02 декабря 2016 г. по 31 октября 2019 г. с абонентских номеров Сливко А.А. и Кибец Д.С. осуществлялись неоднократные соединения между ними, а также между каждым из них и Александровым В.Б., Давыдовой Т.А.(152-166, 175-184 т.32), также протоколом осмотра, согласно которому при осмотре диска о телефонных соединениях Сливко А.А. и Давыдовой Т.А. установлены регулярные соединения с 2016 г.;

- выпиской из ЕГРП, согласно которой учредителями КАМО «Консорс» являются Сливко А.А., Королев А.В., Кошелев А.В. (л.д. 31-39 т.47);

- представленными по запросу следствия ответами юридических фирм и адвокатских образований, из которых следует, что почасовая ставка за оказание юридических услуг более 350 Евро в час применяется при оплате услуг партнеров и старших юристов образований, имеющим в том числе и международный авторитет, возглавляющих специализированные рейтинги на рынке юридических услуг, иные юридические консультанты указали на установление средней почасовой ставки оплаты услуг для своих ведущих юристов не более 50 тысяч рублей в час (л.д. 179, 181, 183-184, 186-187, 189-190, 192, 194-196 т. 47);

- сведениями, представленными иными коммерческими организациями с государственным участием, из которых следует, что практика привлечения сторонних юристов в ряде из них в целом отсутствует, либо образует единичные и исключительные случаи, связанные с получением правовой помощи по вопросам, выходящим за пределы обычной хозяйственной деятельности, требующими специальных познаний международного права или при реализации крупных проектов, при этом в случае привлечения сторонних юристов весь комплекс услуг осуществляется последними, с возможным контролем штатных юристов, а при выборе контрагентов при неконкурентных способах закупок организации для подтверждения профессионального уровня привлекаемого лица ориентируются на соответствующие рейтинговые показатели (л.д. 200, 202-206, 208, 210, 212, 214-215, 217, 219, 221, 223, 225, 227, 229, 231, 233, 235, 237-252 т. 47);

- представленными ООО «Экспертная группа Вета» сведениями об исследовании стоимости услуг по предоставлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2016- 2017 году. В соответствии с данными представленного исследования, юристы, оказывающие услуги, были разделены на подгруппы: «А», «В», «С». К группе «А» относились юристы, адвокаты, компании, характеризующиеся такими признаками как присутствие в рейтингах юридических фирм «Право.ру ТОП 300», Chambers, Legal 500, а юристы отмечены наградами индивидуальных рейтингов, таких как «Best Lawyers», опытом ведения значимых для рынка судебных процессов, в том числе с крупными исковыми требованиями от 1

млрд. рублей, опытом оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским компаниям, в том числе государственным корпорациям, право на проведение которых было получено в результате открытых конкурсных процедур. В группу «В» вошли адвокаты и компании, для которых были характерны такие признаки, как наличие в штате специалистов, получивших научные степени в юриспруденции, наличие опыта по представлению интересов клиентов более 10 лет, располагали в штате более чем 5 юристами/адвокатами, занятыми непосредственно представлением интересов клиентов в судах. В группу «С» вошли компании, частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику, а также небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов. Согласно результатов исследования, в 2016 г. средняя стоимость услуг по представлению интересов в суде первой инстанции для компаний группы «А» составила 1 061 494 рубля, при этом максимальная – 5 млн. рублей. Наименьшая стоимость дел по взысканию задолженности – средняя стоимость 848 207 рублей. Стоимость представления интересов в судах последующих инстанций, как правило, составляет половину цены первого этапа разбирательства. Применительно к квалификационной группе «В» общая средняя стоимость по представлению интересов в арбитражном суде первой инстанции составила 264 371 рубль, при этом максимальная цена составляет 650 000 рублей. Наименьшая цена при ведении административных дел – средняя стоимость 223 917 рублей. Для группы «С» средняя стоимость услуг составляет 106 280 рублей в арбитражном процессе, при этом максимальная стоимость 300 000 рублей, наименее оплачиваемые административные дела – средняя стоимость 75 909 рублей. Относительно участия в судах общей юрисдикции стоимость услуг составляет 66 035 рублей, максимальная стоимость услуги составляет 160 тысяч рублей, при этом наименьшая средняя стоимость по делам о трудовых спорах – 56 667 рублей за услугу. Исследование показало, что применительно к рынку юридических услуг Московского региона используется почасовая ставка оплаты услуг. При этом она отличается в зависимости от должности юриста в компании. Так, для категории «А» такая ставка в час составляла партнёр – 28351 рубль, советник – 22 444 рубля, старший юрист – 18 784 рубля, юрист – 13 717 рубля, помощник юриста – 7771 рубль, для категории «В» - партнёр 13543 рубля, старший юрист – 10 097 рублей, юрист 6 827 рублей, помощник юриста – 3735 рублей. При этом факторами, увеличивающими стоимость могут являться размеры исковых требований более 100 млн. рублей и отсутствие единообразной практики по делу, значительное количество участников в судебном процессе, значительное количество предполагаемых процессуальных действий, необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов. В 2016 г. средняя стоимость представления интересов клиентов в арбитражном суде за весь процесс составила для респондентов, отнесённых к нижнему ценовому сегменту –

41 800 рублей, средне – нижнему 84 700 рублей, среднему – 192 000 рублей. Представление интересов в арбитражных апелляционных судах 38400 рублей/88100 рублей/169000 рублей для, соответственно, нижнего, средне-нижнего и среднего ценовых сегментов. Средняя стоимость участия в 1 заседании арбитражного суда (1 судодень) составила 14 300 рублей, а выполнение действий, не связанных с участием в судебном заседании составило 6 100 рублей (л.д.3-123 т.11);

- договорами на оказание юридических услуг, заключенными между ПАО «Аэрофлот», как заказчиком, и Коллегией адвокатов «Высоцкий и партнеры» в 2015- 2016 г. в лице президента коллегии Высоцкого О.Г., в соответствии с условиями которых, стоимость оплаты услуг за оказание юридической помощи по делу во всех инстанциях арбитражного суда, первой инстанции суда общей юрисдикции, включая правовой анализ, консультирование, определена в твердой денежной сумме, впоследствии изменена на почасовую оплату в размере до 300 Евро в час, при этом условиями договоров также определено, что оказывать юридическую помощь также вправе иные адвокаты-члены коллегии, с согласия заказчика (л.д.24-29,45-51 т.3). Актами сдачи приемки услуг по договору, выполняемому адвокатом Высоцким О.Г. за 2016-2017 г., согласно которым им оказаны, а ПАО «Аэрофлот» приняты и оплачены следующие услуги: юридические услуги в связи с допросом Курмашова Ш.Р. по уголовному делу по факту злоупотребления полномочиями руководством АО «Оренбургские авиалинии» на сумму 800 Евро; услуги по изучению материалов уголовного дела № 403227 и формированию правовой позиции, а также по подготовке и согласованию показаний потерпевшего для предстоящего допроса на сумму 6800 Евро; услуги при подготовке допроса и допросах Гореславского А.А., Шилиной Е.Н., Батанова И.Г. и Нелюбина Д.Е. на общую сумму 2000 Евро; юридические услуги, связанные с получением и сбором информацией по делу, подготовкой и подачей ходатайств, представлением интересов ПАО «Аэрофлот» в УСУТ, а также с консультированием по этим вопросам на сумму 10 000 Евро; работа по согласовании позиции ПАО «Аэрофлот» по уголовному делу по факту злоупотребления полномочиями руководством ОАО «Оренбургские авиалинии» на сумму 12 600 Евро; работа по представлению интересов ПАО «Аэрофлот» в ходе командировки в УСУТ, а также в связи с подготовкой ходатайств на общую сумму 25 800 Евро; работа, связанная с ведением переговоров с представителями УСУТ, получению копий процессуальных решений и их изучению, проведению совещаний с сотрудниками УСУТ и представителями заказчика на общую сумму 4800 Евро; услуги по представлению интересов ПАО «Аэрофлот» в ходе командировки в г. Оренбург в рамках материал проверки по факту причинения имущественного ущерба ОАО «Оренбургские авиалинии» на сумму 2400 Евро; услуги по консультированию заказчика и подготовке объяснений Егорова Я.П. в рамках проверки по заявлению профсоюза ОАО «Трансаэро» на сумму 1600 Евро; услуги по истребованию и

изучению постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Сапрыкина Д.П. и консультированию заказчика по этому вопросу на общую сумму 4200 Евро; услуги по ознакомлению с материалами доследственной проверки по заявлению Сапрыкина Д.П., а также в связи с его опросом, на общую сумму 4600 Евро; услуги по подготовке и согласованию объяснений Клигермана и Хижняка, а также при их опросе на общую сумму 2200 Евро; услуги по подготовке пояснений и опросу Курмашова Ш.Р. и Зигмана В.Я., а также по подготовке правовой позиции Сапрыкина Д.П. на сумму 6200 Евро; услуги по подготовке правовой позиции Сапрыкина Д.П. на сумму 2200 Евро; работа, связанная со встречей с Криничанским А.А., подготовкой к опросу в рамках проверки, представление интересов в ходе опроса в рамках доследственной проверки на сумму 2100 Евро; работа по подготовке к допросу и представлению интересов сотрудников ПАО «Аэрофлот» Лукьянова А.В. и Семёновой С.Г. при допросе по уголовному делу в отношении Шарикова А.Л. на сумму 2100 Евро; услуги по материалу проверки, зарегистрированному в КУСП 1757: участие в совещании, проведённом по запросу в связи с проведением проверки, изучение материалов проверки, подготовка к объяснению Волощука А.П. и Батанова И.Г., участие в опросе указанных лиц, переговоры с руководством ЗАО «Аэромар» и ДУЗД ПАО «Аэрофлот» всего на общую сумму 15 300 Евро; услуги по материалу проверки, зарегистрированному в КУСП 1757: подготовка ответа в орган дознания, совещания с сотрудниками ПАО «Аэрофлот», всего на общую сумму 5 700 Евро; актом за февраль 2017 года, согласно которому последним осуществлялась работа по изучению материалов уголовного дела № 2/74 в отношении Калмыкова А.Ю. на сумму 9000 Евро; работа по согласованию допроса Носкова А.Г. и участие в его допросе на сумму 1200 Евро; работа по представлению интересов работника ПАО «Аэрофлот» в ходе допроса в качестве свидетеля, консультирование при рассмотрении вопроса об аресте Шарикова А.Л., изучение материалов, обосновывающих ходатайство следствия, подготовка жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Шарикова А.Л. на общую сумму 8 100 Евро; работа по представлению интересов ПАО «Аэрофлот» в связи с подготовкой к проведению следственных действий с участием Федоренкова Н.И. на сумму 900 Евро; работа по материалу проверки, связанному с повышенной турбулентностью на рейсе «Москва-Бангкок», выражающаяся в оказании юридической помощи сотрудникам ПАО «Аэрофлот» Тараховой С.В., Рузову А.В., Алексееву М.А., Хвастову С.А., Михееву Н.Л., Балан М.Е., Унанову А.С., Ашихмину Д.С., Баварову А.Ю., Шибанову А.Д., Штыцко О.А., Пирожковой В.А. в ходе их опроса в ММСУТ, а также изучение видеоинформации для пассажиров (перед полётом), стандартов ведения информационной работы, сборников текстов информации на сумму 3000 Евро; работа по получению и изучению материалов, касающихся авиационного события в г. Калининграде 03.01.2017, а также

сопровождение пилотов в ходе расследования СЗСУТ на сумму 4800 Евро; работа по уголовному делу, связанному с выкатом воздушного судна в г. Калининграде, связанная с подготовкой отчёта о результатах командировки в г. Калининград, а также участие в совещаниях на сумму 1200 Евро; работа по уголовному делу, связанному с выкатом воздушного судна в г. Калининграде, связанная с изучением первичного отчёта Росавиации и обсуждением его, опросом Денисенко С.А., подготовкой правовой позиции и проектов допросов Тимченко А.Ю. и Петухова М.А. и участие в допросе указанных лиц, изучение и согласование проекта допроса Горшкова Д.Г. на общую сумму 11 100 Евро (л.д. 99-225 т.15);

- договорами на оказание юридических услуг, заключенным в 2017 г. между ПАО «Аэрофлот» в лице Давыдовой Т.А. и АБ «Андрей Городецкий и Партнеры», адвокатом Монастырским Ю.Э., условиями которых определена твердая денежная сумма за выполнение юридических слуг, перечислены конкретные лица, допущенные к оказанию юридических услуг, а при заключении договора с Монастырским Ю.Э. также предусмотрено условие по выплате вознаграждения за участие в деле в случае достижения положительного результата (л.д. 236-252 т.15);

- договорами, заключенными ПАО «Аэрофлот» с исполнителями юридических услуг, в том числе адвокатами и адвокатскими образованиями, в период с 2012 г., согласно условий которых, в основной массе оплата услуг в устанавливалась в твердой денежной сумме, в рублях, составляя стоимость, ниже установленной договорами с адвокатом Кибец Д.С., почасовая ставка была установлена в размере от 140 до 519 Евро в час в рамках оказания услуг, связанных с международным законодательством, а также в размере 400 Евро для президента и управляющего партнера КА «Барцевский и партнеры» и до 350 Евро в час для иных адвокатов коллегии, в зависимости от квалификации (л.д.2-274 т.16, 1-234 т.17);

- договором на оказание юридических услуг, заключенным между ПАО «Аэрофлот», как заказчиком, и адвокатом Гривцовым А.А. в декабре 2016 г., в соответствии с условиями которого, последний обязался выполнить комплекс юридических услуг в интересах заказчика в рамках уголовного дела № 2/2524, оплата по договору установлена в фиксированной сумме, с ежемесячной оплатой, а также дополнительным соглашением от 2018 г., в соответствии с которым предусмотрено условие привлечение третьих лиц, оплата по договору установлена в размере 21000 руб. в час, при этом предусмотрена, что размер вознаграждения в месяц не может превышать предусмотренную при заключении договора сумму, счетами на оплату, а также актами приемки-сдачи услуг за 2016-2018 г, актами выполненных работ, которые подписывались Давыдовой Т.А. и Александровым В.Б., согласно которым Гривцовым А.В. в период с декабря 2016 года по январь 2018 года оказывались услуги по уголовному

делу № 2/2524, в том числе, изучение имеющихся процессуальных документов, совещания с представителями заказчика, подготовка правовой позиции, подготовка плана защитных мероприятий и дальнейших действия, изучение документов, совещания адвокатов, консультирование заказчика, изучение экспертного заключения ООО «Бранан», консультирование сотрудников ПАО перед допросом в качестве свидетеля, подготовка обращений, подготовка жалоб, участие в допросе потерпевшего, участие в судебных заседаниях по продлению сроков содержания под стражей, ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертов. Всего в рамках исполнения договора оплачено 14 миллионов рублей (л.д.1-3 т.4, л.д.228-235 т.3, л.д.1-98 т.15);

- договором № 29063984/кр48-28 от 28 января 2016 г., заключенным между ПАО «Аэрофлот» в лице заместителя генерального директора Авилова В.Н., как заказчиком, и адвокатом коллегии адвокатов «Ваш адвокатский партнёр» Кибец Д.С., предметом которого явилось оказание юридической помощи ПАО, аффилированным лицам и их работникам по уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении членов «Шереметьевского профсоюза лётного состава», по уголовному делу, возбужденному по факту злоупотребления полномочиями руководством АО «Оренбургские авиалинии», при проведении доследственной проверки и или по уголовному делу по факту противоправной деятельности руководства ОАО «АК Трансаэро», по иным делам, при проведении предварительных расследований и судебных производств по уголовным делам, в правоохранительных органах РФ, в том числе, но не ограничиваясь, в органах внутренних дел, Следственном комитете, прокуратуре, по делу № А40-204773/15-170-1654 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании денежных средств по договору денежного займа, заключённого между ПАО «Аэрофлот» и ОАО «АК Трансаэро» от 01.10.2015 № UN – 2/2015 и дополнительного соглашения № 1 к указанному договору от 06.10.2015, по делу № А56-7589/2015 по заявлению ПАО «Аэрофлот» о включении требований ПАО «Аэрофлот» в реестр требований кредиторов ОАО «АК Трансаэро» по договору денежного займа, заключённого между ПАО «Аэрофлот» и ОАО «АК Трансаэро» от 01.10.2015 № UN-2/2015 и дополнительного соглашения №1 к указанному договору от 06.10.2015. Согласно условий договора оказывать юридическую помощь по договору могут другие адвокаты – члены коллегии на основании письменного распоряжения исполнителя. Согласно п.4.1 договора за оказание правовой помощи Заказчик выплачивает вознаграждение исходя из почасовой ставки адвоката в размере 400 евро за 1 час. За оказание юридической помощи по делу, связанному с АО «АК Трансаэро» вознаграждение исполнителя составляет 30 млн. рублей. (л.д. 63-66 т.3), а также сведениями о результатах электронного согласования проекта данного договора, из которых следует, что ответственным исполнителем являлся Александров

В.Б., ответственным за подготовку главный специалист ЮД Сокольский В.И., при этом 20 января 2016 г. Александровым В.Б. проект договора согласован без замечаний (л.д.67-68 т.3). Дополнительным соглашением № 1 от 29.02.2016 к данному договору, согласно которому размер вознаграждения Кибец Д.С. за оказание юридической помощи по делу с АО «АК Трансаэро» уменьшен до 7 млн. рублей, а также листом согласования к нему, в соответствии с которым инициатором документа выступает ведущий юрисконсульт ЮД Градзелидзе Д.М., 16 февраля 2016 г. дополнительное соглашение согласовано с Александровым В.Б., у которого отсутствовали замечания (л.д. 69-70 т.3). Письмом директора ЮД Александрова В.Б. председателю конкурсной комиссии от 12 января 2016 г., в котором он просит провести процедуру закупки у Кибец Д.С., как у единственного исполнителя юридических услуг в объеме, ранее указанном в самом договоре и на тех же условиях, оплату по договору с Кибец Д.С. планируется осуществить за счет заложенных на оплату услуг АБ «Резник, Гагарин и Партнеры» (л.д. 5-6 т.12), выпиской из протокола заседания конкурсной комиссии от 14 января 2016 г., в соответствии с которым закупка одобрена на предложенных Александровым В.Б. условиях (л.д. 7-8 т.12);

- договором об оказании юридических услуг № 29063984к/р254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 г., заключенным между адвокатом Кибец Д.С. и ПАО «Аэрофлот» в лице заместителя генерального директора по административному управлению Авилова В.Н., как заказчиком услуг, согласно которому Кибец Д.С. обязалась оказать юридические услуги в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций по искам/требованиям ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании задолженности по договорам, включении в реестр требований кредиторов ОАО «АК Трансаэро», а также по проведению процедуры банкротства дочерних компаний ПАО «Аэрофлот» - АО «Оренбургские авиалинии» и АО «Донавиа». Стоимость услуг установлена в размере 350 Евро в час. Согласно п. 1.4 договора с согласия заказчика оказывать юридическую помощь по делу могут также другие адвокаты – члены коллегии адвокатов «Ваш адвокатский партнёр» (л.д.46-53 т.12); письмами директора ЮД Александрова В.Б. заместителю генерального директора по административному управлению Авилкову В.Н., а также председателю конкурсной комиссии от 28 и 29 апреля 2016 г., в которых он просит провести процедуру закупки у Кибец Д.С., как у единственного исполнителя юридических услуг в объеме, ранее указанном в самом договоре и на тех же условиях (л.д.42-44 т.12), выпиской из протокола заседания конкурсной комиссии от 12 мая 2016 г., согласно которых заключение договора одобрено на предложенных Александровым В.Б. условиях (л.д.43 т.12);

- договором об оказании юридических услуг 29063984к/р272-28/21.06.2016 от 21 июня 2016 г., заключенным между адвокатом Кибец Д.С. и ПАО «Аэрофлот» в лице заместителя генерального директора

Авилова В.Н., как заказчиком, в соответствии с условиями которого, Кибец Д.С. обязалась оказать юридическую помощь ПАО в Арбитражном суде г. Москвы по делу по иску ПАО «Аэрофлот» к ООО «Эйритекс Девелопмент Групп». В соответствии с условиями договора помощь могут оказывать также и другие адвокаты – члены коллегии адвокатов «Ваш адвокатский партнёр». Стоимость услуг по договору составляет 5 млн. рублей (л.д. 192-201 т.3), а также сведениями результатов электронного согласования договора, из которых следует, что ответственным исполнителем по договору выступает Александров В.Б., ответственным за подготовку выступает главный специалист ЮД Сокольский В.И. Проект договора 31 мая 2016 г. согласован Александровым В.Б. без замечаний (л.д. 202-204 т.3). Письмами директора ЮД Александрова В.Б. от 19 мая 2016 г., адресованными заместителю генерального директора ПАО «Аэрофлот» Авилову В.Н. и председателю конкурсной комиссии Галкину Д.Ю., в которых он просит провести процедуру закупки у Кибец Д.С., как у единственного исполнителя юридических услуг в объеме, ранее указанном в самом договоре и на тех же условиях (л.д. 29, 30 т.12), а также выпиской из протокола заседания конкурсной комиссии от 26 мая 2016 г., в соответствии с которым заключение договора одобрено на предложенных Александровым В.Б. условиях (л.д. 31 т.12);

- договором об оказании юридических услуг от 21 июня 2016 №29063984к/р271-28/21.06.2016, заключенным между ПАО «Аэрофлот» в лице заместителя генерального директора по административному управлению Авилова В.Н., как заказчиком и адвокатом коллегии адвокатов Московской области Кибец Д.С., в соответствии с условиями которого, последняя обязалась оказать юридическую помощь в Арбитражном суде г. Москвы по делу № А40-37959/2016 по заявлению ОАО «АК Трансаэро» к Росавиации о признании недействительным приказа № 777 от 25.11.2015 о предоставлении бессрочных допусков ПАО «Аэрофлот» на 13 маршрутах. С согласия заказчика, оказывать юридическую помощь по делу могут также другие адвокаты – члены коллегии адвокатов «Ваш адвокатский партнёр». Вознаграждение исполнителя за оказание юридической помощи составляет 9 000 000 рублей (л.д. 212-217 т.3), а также сведениями результатов электронного согласования проекта данного договора, из которых следует, что ответственным исполнителем по нему выступал Александров В.Б., а ответственным за подготовку и исполнение главный специалист юридического департамента Сокольский В.И., при этом 08 июня 2016 г. Александровым В.Б. проект договора согласован без замечаний (л.д. 219-221 т.3). Письмами директора ЮД Александрова В.Б. от 28 апреля 2016 г., адресованными заместителю генерального директора ПАО «Аэрофлот» Авилову В.Н. и председателю конкурсной комиссии Галкину Д.Ю., в которых он просит провести процедуру закупки у Кибец Д.С., как у единственного исполнителя юридических услуг в объеме, ранее указанном в самом договоре и на тех же условиях (л.д.17,18 т.12), а также

от 27 мая 2016 г. о снижении ранее установленной фиксированной оплаты с 20 до 9 миллионов рублей (л.д. 19 т.12), выписками из протокола заседания конкурсной комиссии от 12 мая 2016 г. и 02 июня 2016 г., согласно которых заключение и изменении договора одобрено на предложенных Александровым В.Б. условиях (л.д. 20-22 т.12);

- копией договора об оказании юридических услуг № 29063984к/р208-28/03.08.2017 от 31 июля 2017 г., заключенным между ПАО «Аэрофлот» в лице директора ЮД Давыдовой Т.А., как заказчика, и адвокатом Кибец Д.С., в соответствии с условиями которого последняя взяла на себя обязанности по оказанию юридической помощи и консультационной поддержки по вопросам в сфере уголовного, гражданского, трудового, административного, антимонопольного, воздушного и иных отраслей права. Перечень необходимых действий для оказания услуг определяется заказчиком в письменных запросах/поручениях исполнителю. Уполномоченным лицом на подачу исполнителю запросов является директор ЮД Давыдова Т.А. Условиями договора предусмотрено право заказчика привлекать третьих лиц при выполнении обязательств по договору, круг которых не ограничен, также предусмотрена обязанность заказчика в полном объеме оплачивать исполнителю все время, уделенное исполнению договора, включая внутренние совещания, изучение документов, переписку, время на проезд, при этом цена услуг установлена в размере 350 Евро в час (л.д.59-66 т.12), согласно заявки на проведение процедуры закупки, инициатором закупки являлась Давыдова Т.А. (л.д.54-56 т.12), в соответствии с протоколом конкурсной комиссии, заключение договора было одобрено на предложенных Давыдовой Т.А. условиях (л.д.56 т.12);

- приказом от 17 февраля 2016 г. о введении в действие положения об Антикоррупционной политике группы Аэрофлот, самим положением, в соответствии с которым (п. 5.6.3), в рамках проверки участников закупки/контрагентов, оценки уровня их благонадежности и добросовестности проводится работа по раскрытию структуры собственников контрагентов, оценке уровня их благонадежности и добросовестности, проводится работа по проверке их репутации и длительности деятельности на рынке. Указанный документ согласован с Александровым В.Б. (л.д.71-93 т.12);

- положениями «О закупке товаров, работ и услуг», действовавшими в ПАО «Аэрофлот» с 2014 по 2017 г., которыми предусмотрено право ПАО производить закупку у адвоката, как у единственного поставщика, при этом редакции положения, утвержденных с 29 апреля 2016 г. и далее содержит условие о необходимости в случае закупки у единственного поставщика обоснования необходимости заключения заказчиком договора с единственным поставщиком, начальной (максимальной) цены договора и выбора конкретного поставщика, с

которым заключается такой договор (п.14.1.2) (л.д.94-141, 142-195 т.12, 44-139, 186-247 т.13, 1-64 т.14);

- ответом на запрос от 15 ноября 2016 г., содержащим обстоятельства по реализации системы ценообразования ПАО «Аэрофлот» по организации пассажирских перевозок, из которого следует, что он был изготовлен непосредственно и самостоятельно сотрудниками ПАО, без привлечения третьих лиц (л.д.7-13 т.38);

- представленными ПАО «Аэрофлот» сведениями, из которых следует, что защиту интересов ПАО по делу №А40-10216/2016 и участие в судебных заседаниях осуществлялось адвокатом Коршуновым И.С., которому была выдана доверенность от 18 февраля 2016 г. Также к участию в деле на основании поручения были привлечены адвокаты АБ «Пугинский, Афанасьев и Партнеры» (л.д. 156-181 т. 49);

- протоколом осмотра материалов дела № А40-82191 по иску ПАО «Аэрофлот» к Управлению Роспотребнадзора по г. Москве, согласно которого документы, поданные от лица ПАО подписаны должностными лицами и сотрудниками ЮД, в материалах дела также содержится доверенность, выданная адвокату Высоцкому О.Г., в протоколах судебного заседания отражено участие в качестве представителя заявителя сотрудников ПАО «Аэрофлот» (л.д.2-4 т.67);

- протоколом осмотра материалов дела № 162-1189, принятым судом к производству 24 июня 2016 г. по иску ПАО «Аэрофлот» к АО «Донавиа» о взыскании долга с приложениями, согласно которых материалы дела содержат исковое заявление ПАО «Аэрофлот» о взыскании с АО «Донавиа» денежных средств за подписью представителя ПАО «Аэрофлот» Крыловой И.С., протокол предварительного судебного заседания Арбитражного суда г. Москвы от 09 августа 2016 г., в котором отражено участие Морозовой О.В., доверенность на имя последней от 10 февраля 2015 г., решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 августа 2016 г. с указанием на участие Морозовой О.В., заявление Кибец Д.С. о выдаче копии решения от 28 декабря 2016 г., расписка о получении копии решения Еремеевым Ю.В. 02 февраля 2017 г. Материалы свидетельствующие о ином участии в деле Кибец Д.С. и Сливко А.А. отсутствуют (л.д. 29-68 т. 69);

- протоколом осмотра предметов с приложением материалов проверки соблюдения законов при ценообразовании на билеты ПАО «Аэрофлот» за 2017 год, содержащие ответ на запрос от имени Давыдовой Т.А. и доверенность на ее имя на представление интересов ПАО «Аэрофлот», объяснение Скоробогатова Е.А. от 02 августа 2017 г., в котором отсутствуют сведения об участии адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А., также отсутствуют иные документы об участии последних в каких-либо мероприятиях в ходе проверки (л.д. 96-114 т. 69);

- показаниями свидетеля Ноговицына Е.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. он являлся

прокурором отдела Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, в том же году совместно с Генеральной прокуратурой РФ проводилась проверка по ценообразованию на пассажирские перевозки ПАО «Аэрофлот». В ходе проверки им осуществлялось взаимодействие с рядом сотрудников ПАО «Аэрофлот», в частности Безгуб, Давыдовой, Александровым, Батановым, у последнего брались объяснения, поскольку он был непосредственно занят вопросами ценообразования, а Безгуб, являясь представителем юридической службы ПАО, готовила ответы на запросы. По вопросам представления документов общение было с Давыдовой Т.А., при этом запрашиваемые документы длительное время не предоставлялись. При опросе Батанова, который производился в здании Генеральной прокуратуры какие-либо адвокаты не присутствовали. Адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. в ходе проверки участие не принимали, он их видел ранее, однако не помнит при каких обстоятельствах, проводили ли они какие-либо консультации в рамках проверки ему не известно, при нем никто с указанными лицами, в том числе и по телефону, не консультировался, однако в период проверки он частично не участвовал, в связи с уходом в отпуск;

- показаниями свидетеля Плетнева А.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с 2017 г. он являлся ведущим юрисконсультотом отдела по взаимодействию с органами государственной власти ЮД ПАО «Аэрофлот». В 2007 г. Московской межрегиональной транспортной прокуратурой проводилась проверка по ценообразованию на пассажирские перевозки ПАО «Аэрофлот», которая была рядовой для Общества. По поручению Давыдовой Т.А., которая являлась его руководителем, он готовил ряд ответов на запрос. Сливко А.А. и Кибец Д.С. ему не знакомы, он их никогда не видел;

- показаниями свидетеля Скоробогатова Е.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2016-2017 г. он работал в ПАО «Аэрофлот» и состоял в должности начальника отдела по управлению доходами по России и СНГ. В 2017 г. в ПАО «Аэрофлот» проводилась проверка по ценообразованию на пассажирские перевозки. В ходе проверки он (Скоробогатов Е.А.) непосредственно контактировал с сотрудниками прокуратуры, для приобщения к материалам проверки им был представлен ответ на запрос, который был им составлен в 2016 г., видимо для предоставления в иной государственный орган, на все представляемые запросы сотрудники отдела отвечали лично, согласовывая ответы с сотрудниками ЮД. Адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему (Скоробогатову Е.А.) не знакомы;

- показаниями свидетеля Яковлевой Е.Н., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердила и из которых следует, что в период с апреля 2016 года по октябрь 2018 года работала в юридическом

департаменте ПАО «Аэрофлот» старшим юрисконсультантом. В ПАО существовала практика привлечения внешних консультантов, в основном по резонансным делам, требующим квалификации, уголовным делам. Ей известно о привлечении в качестве внешних консультантов адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А.. В рамках осуществления своей трудовой деятельности она готовила ряд проектов документов, после чего передавала проект начальнику своего отдела и документ мог вернуться уже в измененном виде, за корректировкой могли обращаться к Сливко А.А., поскольку в основном их отдел контактировал с ним. В 2017 г. проводилась проверка прокуратуры по вопросам ценообразования, запрашивался большой объем документов. При подготовке проектов документов она согласовывала их со своим непосредственным руководителем, между тем ей известно, что ее руководство могло консультироваться со Сливко А.А., которого она часто видела в офисе ПАО. В период проведения проверки Московской межрайонной прокуратурой на водном и воздушном транспорте в 2017 году она участвовала в рассмотрении дел об административных правонарушениях у мирового судьи, связанных с задержками рейсов, и в рамках данных дел никакая консультативная помощь ей не оказывалась;

- протокол осмотра материалов проверки КУСП №1805 по факту неправомерных действий руководителей ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» с приложениями, из которых следует, что в ходе проверки неоднократно принималось решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое также неоднократно отменялось. Кроме того, материалы проверки содержат ответы на запросы ПАО «Аэрофлот», иные документы, которые подписаны должностными лицами ПАО, в частности Александровым В.Б. и исполнителями по которым также указаны сотрудники ПАО. Сведения об участии при проведении проверочных мероприятий адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. отсутствуют, как не имеется объяснений лиц, опрашиваемых с их участием (л.д. 117-250 т. 69,1-52 т.70);

- протоколом осмотра материалов проверки №23/1-287-17, проведенной прокурором отдела по надзору за исполнением законов на транспорте Калугиным А.В. с приложениями, согласно содержанию которых, сведения об участии в проверке адвокатов Сливко А.А., Кибец Д.С. отсутствуют. Материалы проверки содержат сведения о представлении интересов ПАО «Аэрофлот» сотрудниками ЮД Яковлевой, Дулгир. При даче объяснений Давыдовой Т.А. принимал участие адвокат Гривцов А.А., ордер которого представлен в материалах проверки. Содержащиеся в материалах проверки документы, направляемые и представляемые ПАО, подписаны Александровым В.Б., Давыдовой Т.А. и иными сотрудниками ПАО, исполнителями также указаны сотрудники ПАО. В материалах проверки имеются объяснения Теймуразовой Н.Р., Николаевой И.А., Батанова И.Г., Полойникова А.С.,

в которых участие адвокатов не отражено (л.д. 3-250 т. 61; л.д. 1-128 т. 62);

- протоколом осмотра материалов проверки № 86/1-536-2017, проведенной Генеральной прокуратурой РФ в части выяснения обстоятельств исполнения требований законодательства о противодействии коррупции в период с 2015 года по 18 августа 2017 года в отношении ПАО «Аэрофлот» с приложениями, в которых отсутствуют сведения о проведении проверочных мероприятий с участием адвокатов Сливко А.А., Кибец Д.С., направляемые ПАО документы подписаны Александровым В.Б., Давыдовой Т.А., Карельской-Зотовой В.В. (л.д. 108-219 т.55);

- протоколами осмотра материалов уголовного дела в отношении Шляпникова А.Н., Пимошенко В.И., Кнышова С.А., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ с приложениями, из которых следует, что данное уголовное дело возбуждено в 2013 году, в том же году ПАО «Аэрофлот» в лице заместителя директора Чалика И.П., действующего на основании доверенности, признано представителем потерпевшего. В 2014 г. Чалик И.П. совместно с адвокатами Гуровым А.А. и Высоцким О.Г. уведомяны об окончании следственных действий и ознакомлены с материалами дела, после чего адвокаты Высоцкий О.Г. и Гуров А.А. также участвовали в судебных заседаниях при рассмотрении дела Мещанским районным судом города Москвы на основании ордеров, выданных на представление интересов Чалика И.П., в том числе Высоцкий О.Г. принимал участие в деле в качестве представителя Чалика И.П. после отмены в 2015 г. состоявшегося приговора суда, при этом материалы дела содержат сведения о его неоднократном ознакомлении с данными материалами. Также материалы дела содержат ордер адвоката Кибец Д.С. от 28 января 2016 г. на представление интересов Чалика И.П., и сведения о том, что на указанную дату интересы данного лица также представлял адвокат Высоцкий О.Г. Как следует из протоколов судебного заседания суда апелляционной инстанции, оба указанных адвоката принимали участие в судебных заседаниях в суде апелляционной инстанции 28 января 2016 г. и 04 февраля 2016 г., при этом аргументированная позиция по делу была озвучена адвокатом Высоцким О.Г. В соответствии с ордерами от 29 февраля 2016 г. представление интересов Чалика И.П. поручено адвокатам Высоцкому О.Г. и Прокопьевой И.В., которые с указанной даты представляли интересы Чалика И.П. в Мещанском районном суде, сведения об участии в судебном заседании суда первой инстанции адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. в качестве представителей потерпевшего отсутствуют. При этом материалы дела содержат ордер Кибец Д.С. на представление интересов свидетеля Носовой Н.А. от 11 апреля 2016 г. и ордер Сливко А.А. на представление интересов свидетеля Сапрыкина Д.П. от 18 апреля 2016 г. Согласно протоколов судебного заседания, Кибец Д.С. принимала участие в судебном заседании 11 апреля

2016 г. при допросе свидетеля Носовой Н.А. и после допроса покинула зал судебного заседания, Сливко А.А. принимал участие в судебном заседании 18 апреля 2016 г. при допросе свидетеля Сапрыкина Д.П. и покинул зал судебного заседания после допроса. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. не представлено (л.д. 74-284 т. 40, л.д. 2-250 т. 73, 1-27 т. 74). Сведениями из журнала учета посетителей Мещанского районного суда г. Москвы, согласно которых адвокат Кибец Д.С. посещала Мещанский районный суд г. Москвы 26.01.2016, 29.02.2016, 06, 11, 18 апреля 2016 г., 13.05.2016, адвокат Сливко А.А. 09, 14, 16, 17, 18, 21, 22, 24, 28 марта 2016, 06, 07, 11, 18, 19, 21 апреля 2016 г., 04, 05, 13, 23, 24, 26 мая 2016 и 01.06.2016 (л.д.62-121 т. 74);

- показаниями свидетеля Тарханяна М.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в период 2015- 2016 года он являлся секретарем судебного заседания Мещанского районного суда г. Москвы и участвовал в судебных заседаниях при рассмотрении уголовного дела в отношении Шляпникова А.Н., Пимошенко В.И. и Кнышова С.А. Сведения, изложенные в протоколе судебного заседания, в том в части времени начала и окончания судебного заседания им отражались верно, перед началом судебного заседания проверялась явка участников процесса, данные о них заносились в протокол судебного заседания. Он (Тарханян М.А.) помнит, что в зале судебного заседания присутствовала Кибец Д.С., участвуя в большинстве заседаний, также на нескольких судебных заседаниях присутствовал Сливко А.А.;

- протоколами осмотра материалов уголовного дела № 2/2524, возбужденного 21 сентября 2016 г. в отношении Шарикова А.В. с приложениями, в одно производство с которым соединено уголовное, возбужденное 23 сентября 2016 г. в отношении Шарикова А.Л. и иных лиц по ч. 4 ст. 159 УК РФ, из которых следует, что они содержат: протоколы обысков от 23 сентября 2016 г., проведенных в помещениях ПАО «Аэрофлот», в которых отсутствуют сведения об участии адвокатов Сливко А.А., Кибец Д.С. и имеются сведения об участии должностных лиц ПАО «Аэрофлот» Александрова В.Б. и Белова Е.В., а также Носкова А.Г. (л.д.3-338 т.5). Также материалы дела содержат ордера адвокатов Сливко А.А. от 23 сентября 2016 г., Кибец Д.С. от 24 сентября 2016 г. на осуществление в рамках уголовного дела защиты Шарикова А.Л., а также процессуальные документы от 24 сентября 2016 г.: протокол задержания подозреваемого Шарикова А.Л. в 20 часов 30 минут с участием адвоката Сливко А.А.; протокол допроса подозреваемого Шарикова А.Л. с участием адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. (время допроса 50 мин); ходатайство Сливко А.А. об освобождении Шарикова А.Л.; постановление судьи Мещанского районного суда г. Москвы об избрании в отношении Шарикова А.Л. меры пресечения в виде заключения под стражу, где отражено участие адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. Также материалы дела содержат процессуальные документы от **29 сентября 2016 г.:** постановление о привлечении Шарикова А.Л. в качестве

обвиняемого, где отражено участие Кибец Д.С. и Сливко А.А. в 15 часов 15 минут; протокол допроса обвиняемого Шарикова А.Л. с участием тех же защитников и адвоката Хечана Д.С. (время допроса 8 минут). Также в материалах дела содержится заявление Шарикова А.Л. от 04 октября 2016 об отказе от услуг адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А., которое содержит адресованную органу следствия просьбу не допускать к участию в деле в качестве его защитников каких-либо адвокатов без его письменного согласия. Кроме того, в материалах дела содержатся: протокол допроса сотрудника ПАО «Аэрофлот» Лукьянова А.В. от 21 декабря 2016 с участием адвоката Сливко А.А. и адвоката Греб А.А. (время допроса 1 час); протокол допроса свидетеля Соломоновой Ю.А. от 13 сентября 2017 с участием адвоката Сливко А.А. (время допроса 30 минут); протокол допроса свидетеля Абрамовской С.А. от 13 сентября 2017 с участием адвоката Сливко А.А. (время допроса 30 минут); протокол допроса свидетеля Шаранок О.В. от 13 сентября 2017 с участием адвоката Сливко А.А. (время допроса 40 минут); протокол допроса свидетеля Семенцовой Н.В. от 13 сентября 2017 с участием адвоката Сливко А.А. (время допроса 50 минут); протокол допроса свидетеля Ляпуновой И.И. от 13 сентября 2017 с участием адвоката Сливко А.А. (время допроса 30 минут); протокол допроса свидетеля Бельшкова М.В. от 13 сентября 2017 г. с участием адвоката Сливко А.А. (время допроса 45 минут); протокол допроса свидетеля Семёновой С.Г. с участием адвоката Сливко А.А. от 10 октября 2017 г. (время допроса 1 час); протокол допроса свидетеля Шугуровой Е.К. с участием адвоката Сливко А.А. от 10 октября 2017 (время допроса 1 час.); протоколы допроса свидетеля Шмелёва В.Е., Соловьёвой О.В. с участием иного защитника, а также постановление следователя от 12 апреля 2017 о признании Давыдовой Т.А. представителем потерпевшего ПАО «Аэрофлот», протоколы проведения следственных и процессуальных действий с участием Давыдовой Т.А. и адвоката Гривцова А.А., составленные последним ходатайства и жалобы, сопроводительное письмо № 09-210 от 06 марта 2017 г. на обращение адвоката Крылова А.А. первому заместителю Московского межрегионального транспортного прокурора Степанову А.С., подписанное Александровым В.Б., с указанием в качестве исполнителя Давыдовой Т.А. (л.д.1-325 т.6); Также дополнительно представлены и осмотрены материалы дела, которые содержат письмо ПАО «Аэрофлот» от 20 декабря 2016 г., о том, что ПАО «Аэрофлот» в качестве потерпевшего будет представлять Александров В.Б., доверенность от той же даты на его имя, доверенность от 03 апреля 2017 г. на представление интересов ПАО имя Давыдовой Т.А., ордер адвоката Гривцова А.А. от 12 апреля 2017 г., , ордер адвоката Хечана Д.С. от 26 сентября 2016 г. на осуществление защиты Шарикова А.Л., уведомление о предъявлении обвинения Шарикову А.Л. от 26 сентября 2016 г., в котором имеются подписи адвокатов Хечана Д.С., Сливко А.А. и Кибец Д.С., в иных документах материалов уголовного дела участие адвокатов Сливко А.А. и Кибец Д.С.

не отражено (л.д. 3-164 т. 64). Согласно представленным администрацией СИЗО № 1 сведений, Сливко А.А. посещал Шарикова А.Л. 27 сентября 2016 г., 04 октября 2016 г., 06 октября 2016 г. Адвокат Кибец Д.С. 27.09.2016, 04.10.2016, 06.10.2016 и 13.10.2016 учреждение не посещала (л.д. 53-57 т. 74);

- показаниями свидетеля Шарикова А.Л., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2016 г. в отношении него было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, на тот момент он являлся должностным лицом ПАО «Аэрофлот». В рамках уголовного дела был проведен обыск в его жилище, в ходе которого адвокат не присутствовал, также были проведены обыски в его машинах, был проведен обыск в его рабочем кабинете, он (Шариков А.Л.) обратился с просьбой к заместителю генерального директора ПАО «Аэрофлот» Авилову обеспечить участие адвоката, после чего прибыл адвокат Сливко А.А., принял ли данный адвокат участие в обыске он не помнит. В тот же день он (Шариков А.Л.) был допрошен следователем с участием адвоката Сливко А.А., далее также было предъявлено обвинение, произведен допрос в качестве обвиняемого, при этом перед допросами он со Сливко А.А. обговаривал свою позицию по делу, получал от него консультативную помощь, дата и время проведения допросов была в протоколах отражена верно. Также было судебное заседание по рассмотрению ходатайства органа следствия об избрании меры пресечения, в ходе судебного заседания принимали участие адвокаты Сливко А.А. и Кибец Д.С., также адвокатами подавалась апелляционная жалоба на постановление суда, при этом количество привлекаемых адвокатов определялось не им (Шариковым А.Л.). Также он помнит, что адвокат Сливко А.А. посещал его в следственном изоляторе. 29 сентября 2016 г. к участию в деле по его (Шарикова А.Л.) просьбе был привлечен знакомый ему длительное время адвокат Хечан Д.С. и 04 октября 2016 г. он (Шариков А.Л.) отказался от услуг других адвокатов, поскольку участие защитника Хечана Д.С. было для него более комфортным, в связи с их длительным знакомством;

- показаниями свидетеля Лукьянова А.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2016-2017 г. он являлся главным инженером департамента строительства и эксплуатации зданий и сооружений ПАО «Аэрофлот». С адвокатом Кибец Д.С. он познакомился в ходе рассмотрения дела арбитражным судом, по иску с участием ООО «ЭСП Электро», где она принимала участие в качестве представителя ПАО «Аэрофлот», а он (Лукьянов А.В.) присутствовал в судебном заседании в качестве специалиста. На случай возникновения технических вопросов, также в судебном заседании принимал участие сотрудник ЮД ПАО «Аэрофлот» Жолудев, необходимую техническую документацию он (Лукьянов А.В.) собирал сам и передавал сотрудникам ЮД, также он самостоятельно подготовил и направлял ряд писем подрядчику. Более он (Лукьянов А.В.) с Кибец Д.С. не взаимодействовал. Также ему (Лукьянову

А.В.) знаком адвокат Сливко А.А., поскольку указанный адвокат был предоставлен ПАО «Аэрофлот» для участия в ходе его (Лукьянова А.В.) допроса в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении его руководителя Шарикова А.Л. Он (Лукьянов А.В.) полагает, что адвокат ему был нужен, так как юридически не грамотен, при этом у него имелся также свой адвокат-Греб, данная информация была доведена до Сливко А.А. На совещании, которое проводилось с участием иных сотрудников департамента, где он (Лукьянов А.В.) работал, Сливко А.А. доводил до них порядок допроса, при этом Греб также оказывал ему (Лукьянову А.В.) консультационные услуги;

- показаниями свидетеля Кузина С.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. он являлся заместителем департамента строительства и эксплуатации зданий и сооружений ПАО «Аэрофлот». В рамках уголовного дела, возбужденного в отношении сотрудника ПАО «Аэрофлот» Шарикова А.Л. его (Кузина С.В.) приглашали для опроса в качестве свидетеля в Следственный комитет. Также по взаимоотношениям с компанией ООО «СОФТ-КС» сотрудники его департамента вызывались в ЛУ МВД России в аэропорту «Шереметьево», где проводилась проверка, по данному поводу в департамент приезжал адвокат Сливко А.А., предоставленный ПАО «Аэрофлот», оказывал консультативные услуги. Перед допросом по делу Шарикова Сливко А.А. также консультировал его (Кузина С.В.), однако в последствии данный допрос не состоялся, сути оказываемых Сливко А.А. консультаций он не помнит;

- протоколом осмотра материалов проверки сообщения о преступлении № 117пр-17, проводимой Московским СО на воздушном и водном транспорте Московского межрегионального следственного управления на транспорте СК России, в связи с получением травм пассажирами «Боинг 777» ПАО «Аэрофлот» с приложениями, в которых содержатся: ответ на запрос ПАО «Аэрофлот» от 12 мая 2017 г., подписанный должностным лицом ПАО «Аэрофлот», с указанием на исполнителя, также являющегося сотрудником ПАО; ордера адвоката Кибец Д.С. от 15 мая 2017 г. о предоставлении интересов и объяснения представляемых ею лиц, являющихся бортпроводниками, от той же даты: Пирожковой В.А. (время опроса 20 минут), Штыцко О.А. (время опроса 15 минут), Шибанова А.Д. (время опроса 20 минут), Баварова А.Ю. (время опроса 20 минут), Ашихмина Д.С. (время опроса 30 мин.); ордера адвоката Кибец Д.С. от 12 мая 2017 г. о предоставлении интересов и объяснения представляемых лиц, являющихся сотрудниками экипажа от той же даты Тараховой С.В. (время опроса 50 мин.), Унанова А.С. (время опроса 20 минут), Рузова А.В. (время опроса 40 минут). Также материалы проверки содержат объяснения иных сотрудников экипажа от 12 мая 2017 г., в которых отсутствуют указания на участие адвоката, рапорт следователя Фадеева П.С. от 29 мая 2017 о приобщении видеозаписи информации, демонстрируемой на воздушных судах ПАО «Аэрофлот» с приложением

оптического диска с видеозаписью, продолжительностью 5 минут 04 секунды, акт осмотра видеозаписи, отчёт Росавиации от 29 июня 2017 г. по результатам расследования авиационного события на 14 листах, постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, представлены объяснения Рузова А.В., Унанова А.С., Баварова А.Ю., Ашихмина Д.С., Штыцко О.А. Пирожковой В.А., Алексеевой М.А., Тараховой С.В., Михеевой Н.Л., Хвастова С.А., Балан М.Е., Шибанова А.Д., полученные сотрудником ОПЭ ОУР ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево Петраковым Д.В. 04 мая 2017 г., в которых отсутствуют сведения об участии в опросе адвоката (2-136 т.7, 199-210 т.33);

- показаниями свидетеля Задорина А.Д., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что он в мае 2017 г. являлся следователем криминалистом Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте Московского межрегионального управления на транспорте СК РФ. Следственным отделом проводилась проверка по факту попадания в зону турбулентности воздушного судна ПАО «Аэрофлот», следовавшего по рейсу «Москва-Бангкок». По поручения руководителя им опрашивались члены экипажа воздушного судна. Объяснения брались 12 мая 2017 г. в служебном кабинете, при опросе данных лиц адвокаты участия не принимали, возможно кто-то из опрашиваемых принес проекты объяснений на цифровом носителе, однако он (Задорин) их не использовал. Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему (Задорину А.Д.) не знакомы. В случае участия адвоката в проверочных мероприятиях, адвокат мог быть им допущен только на основании ордера;

- показаниями свидетеля Петракова Д.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. он являлся оперуполномоченным отделения по противодействию экстремизму отдела УР подразделения полиции по ОР ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево. 04 мая 2017 года в рамках проводимой проверки он опрашивал сотрудников экипажа рейса Москва-Бангкок Рузова А.В., Унанова А.С., Баварова А.Ю., Ашихмина Д.С., Штыцко О.А., Пирожковой В.А., Алексеевой М.А., Тараховой С.В., Михеевой Н.Л., Хвастова С.А., Балан М.Е., Шибанова А.Д. Адвокаты при допросе не участвовали. Давал ли он по окончании опроса тексты объяснений опрашиваемым лицам, либо копировал ли он их на представленные цифровые носители он не помнит. В случае участия адвоката в опросе он бы внес сведения о нем в бланки объяснений. С 2013-2014 г. он знаком с Давыдовой Т.А., как с представителем ПАО «Аэрофлот», поскольку она принимала участие в опросах сотрудников ПАО в рамках проводимых проверок;

- показаниями свидетеля Ашихмина Д.С., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ,

которые свидетель полностью подтвердил и из которых следует, что с 2015 года он работает в ПАО «Аэрофлот» бортпроводником. В 2017 г., при осуществлении рейса «Москва-Бангкок», на борту самолета ряд пассажиров получили телесные повреждения, в связи с попаданием самолета в зону турбулентности. После возвращения в Москву, в офисе ПАО «Аэрофлот» состоялось совещание, где составу экипажа были представлены два адвоката-мужчина и женщина, пояснившие, что они будут представлять интересы экипажа в правоохранительных органах. 04 мая 2017 г. он (Ашихмин Д.С.) был опрошен сотрудниками полиции, процесс дачи объяснений занял порядка 30 мин., при опросе в кабинете кроме сотрудника полиции также находилась женщина, кем она являлась он не знает. После этого его вызвали для опроса в Следственный комитет России по тем же обстоятельствам, куда он явился 15 мая 2017 г., где его встретила девушка, которая пояснила, что он будет вновь опрошен по обстоятельствам инцидента, однако не представилась, была ли эта та же девушка, которая присутствовала 04 мая 2017 г. он (Ашихмин Д.С.) пояснить не может. Он проследовал к следователю, который опросил его, составил объяснение, с которым он ознакомился и расписался. О том, что при проведении опроса присутствовал адвокат, не помнит, кроме того, адвокаты ему никаких консультаций не оказывали, также он не помнит, чтобы во время его опросов кем-либо представлялся текст его объяснений в электронном виде, к руководству с просьбой о предоставлении ему адвоката он не обращался;

- показаниями свидетеля Унанова А.С., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с 2007 года он работает в ПАО «Аэрофлот», является командиром воздушного судна. В 2017 г., при осуществлении рейса «Москва-Бангкок», самолет попал в зону турбулентности, пострадали пассажиры. После возвращения в Москву, в офисе ПАО «Аэрофлот» состоялось совещание, где составу экипажа были представлены два адвоката- Татьяна и Александр, представившие свои визитки. 04 мая 2017 г. он (Унанов А.С.) был опрошен сотрудниками полиции, с участием адвоката-женщины. После этого его вызвали для опроса в Следственный комитет России по тем же обстоятельствам, где при его опросе присутствовала женщина-адвокат. Он проследовал к следователю, который опросил его, составил объяснение, с которым он ознакомился и расписался. Проект своих пояснений в письменном виде он (Унанов А.С.) должностным лицам не представлял, опрос производился в форме «вопрос-ответ», к руководству с просьбой о предоставлении ему адвоката он не обращался;

- показаниями свидетеля Хвастова С.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. он работал в качестве бортпроводника в ПАО «Аэрофлот». В 2017 г., при осуществлении рейса «Москва-Бангкок», самолет попал в зону турбулентности, пострадали пассажиры. После возвращения в Москву, в офисе ПАО «Аэрофлот» состоялось совещание, где составу экипажа были представлены два

адвоката - Сливко А.А. и девушка. 04 мая 2017 г. он (Хвастов С.А.) был опрошен сотрудниками полиции, с участием Сливко А.А. После этого его вызвали для опроса в Следственный комитет России по тем же обстоятельствам, где при его опросе присутствовала женщина-адвокат. Перед опросами он (Хвастов С.А.) обсуждал с адвокатами содержание объяснений, также они знакомились по окончании опросов с текстами протоколов;

- показаниями свидетеля Пирожковой В.А., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что на 2017 г. она являлась бортпроводником в ПАО «Аэрофлот». В 2017 г., при осуществлении рейса «Москва-Бангкок», самолет попал в зону турбулентности, пострадали пассажиры. После возвращения в Москву, в офисе ПАО «Аэрофлот» состоялось совещание в офисе ПАО, где составу экипажа были представлены два адвоката - Кибец Д.С. и мужчина. 04 мая 2017 г. она (Пирожкова В.А.) была опрошена сотрудниками полиции, в кабинете присутствовали оба вышеуказанных адвоката и два сотрудника полиции, опрос занял порядка 30 минут. После этого ее вызвали для опроса в Следственный комитет России по тем же обстоятельствам, где при его опросе также присутствовала адвокат Кибец Д.С. После дачи объяснений она не помнит, чтобы с ними кто-тознакомился кроме нее самой. Инициатива о привлечении адвокатов от нее (Пирожковой В.А.) не исходила, она целом не задумывалась, нужен ли ей адвокат, оказывалась ли адвокатами ей какая то консультативная помощь она не помнит, также не помнит, чтобы кто-то представлял ей проект ее объяснений;

- показаниями свидетеля Рузова А.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2017 г. он являлся пилотом ПАО «Аэрофлот». В мае 2017 г. он выполнял рейс «Москва-Бангкок», в ходе которого самолет попал в зону повышенной турбулентности, пассажиры получили травмы. 04 мая 2017 г. он (Рузов А.В.) был опрошен сотрудником полиции в ЛУ МВД России в аэропорту «Шереметьево», при его опросе адвокаты не участвовали, помощь ему оказывала директор ЮД Давыдова Т.А., которая непосредственно при опросе также не участвовала. Также по данному факту он был опрошен 12 мая 2017 г. в Следственном комитете Российской Федерации, при этом по указанию руководства его интересы должна была представлять адвокат Кибец Д.С., которая и участвовала в опросе. Сотрудникам правоохранительных органов он (Рузов А.В.) проекты своих объяснений на флэш-накопителе не передавал. С адвокатом Сливко А.А. он (Рузов А.В.) виделся в Ространснадзоре, где также давал объяснения. Он сам (Рузов А.В.) с инициативой о привлечении адвоката не выступал, адвокат был предоставлен по решению руководства;

- показаниями свидетеля Балан М.Е., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что она работает в ПАС «Аэрофлот» бортпроводником с 2005 г. В мае 2017 г. в связи с попаданием самолета, следовавшего рейсом «Москва-Бангкок» в зону турбулентности проводилась проверка. По прибытии в Москву в офисе ПАО «Аэрофлот» им представили двух адвокатов, мужчину и женщину, которым бортпроводники рассказали о произошедших. Далее, 04 мая 2017 г. она была опрошена в ЛУВД, где присутствовали те же адвокаты, а затем она была опрошена следователем, пояснить точно был ли при данном опросе адвокат она не может, возможно был адвокат-мужчина, опрос длился 15 мин. (л.д. 63-70, 93-99 т. 35);

- показаниями свидетеля Есипова П.М., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что в период 2016-2018 годах он работал заместителем руководителя Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте ММСУТ СК России и осуществлял процессуальный контроль за проведением проверки сообщения о преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, по обстоятельствам попадания воздушного судна ПАО «Аэрофлот» в зону повышенной турбулентности на рейсе «Москва-Бангкок», регистрация в КУСП № 117пр-17 от 01.05.2017. Проведение процессуальной проверки было поручено следователю Фадееву П.С., которым были запрошена информация о проведении инструктажа пассажиров перед вылетом, сведения о бортпроводниках и воздушном судне, информация о подготовке полёта, должностные обязанности экипажа и другая информация. Исходя из собранных в ходе процессуальной проверки материалов следовало, что признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 238 УК РФ не имелось, в связи с чем в возбуждении уголовного дела следователем было отказано, и по его мнению признаков какого-либо преступления также не усматривалось. Адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему не знакомы (л.д.127-132 т. 34);

- показаниями свидетеля Фадеева П.С., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что в 2017-2019 годов он работал следователем Московского следственного отдела на воздушном и водном транспорте ММСУТ СК России и осуществлял проведение процессуальной проверки сообщения о преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, по факту попадания воздушного судна ПАО «Аэрофлот» в зону повышенной турбулентности на рейсе «Москва-Бангкок». Им была запрошена информация о проведении инструктажа пассажиров перед вылетом, сведения о бортпроводниках и воздушном судне, информация о подготовке полёта, должностные обязанности экипажа и другая информация. Кроме того, к материалу проверки было приобщено заключение Росавиации. Также в ходе проведения

процессуальной проверки он осматривал оптический диск с записью инструктажа пассажиров воздушного судна, на что у него ушло не более 30 минут. Адвокат Кибец Д.С. присутствовала при проведении опроса сотрудников ПАО «Аэрофлот», не подавая каких-либо заявлений, замечаний, советов опрашиваемым лицам не давала, проекты объяснений указанных лиц не приносила. Опрос одного лица у него занимал от 30 до 60 минут. Копии каких-либо процессуальных документов в ПАО «Аэрофлот» он не направлял. ПАО «Аэрофлот» обеспечивало прибытие своих сотрудников, а также предоставляло документы за подписью должностных лиц ПАО (л.д. 133-141 т. 34);

- протоколом осмотра материалов уголовного дела, возбужденного 04 января 2017 г. следователем Калининградского СО на транспорте Северо-Западного следственного управления на транспорте СК России по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, в связи с выкатом воздушного судна ПАО «Аэрофлот» «Эйрбас А321» в аэропорту «Храброво», с приложениями, согласно которых 23 марта 2018 г. из данного уголовного дела выделено и возбуждено уголовное дело в отношении Горшкова Д.Г. по ч. 1 ст. 263 УК РФ. В материалах дела имеются уведомления в адрес адвоката Сливко А.А. и ПАО «Аэрофлот» о продлении процессуальных сроков по уголовному делу, а также протоколы допросов свидетелей Колосковой В.Ю., Калекиной А.А. и Неклюдовой А.В. от 05 января 2017 г., в которых не отражено участие адвоката. 23 марта 2018 г. представителем ПАО «Аэрофлот» признана Безгуб В.Н., допрос которой производился с участием адвоката Гривцова А.А. Также в материалах дела содержится постановление следователя Нужной П.В. от 13 октября 2017 г. о производстве выемки в департаменте по техническому обслуживанию ПАО «Аэрофлот» данных о параметрах полёта воздушного судна, записей внутрикабинных переговоров экипажа и переговоров экипажа с диспетчером «Храброво», протокол выемки от 25 октября 2017 г. (время выемки 40 минут), из которого следует, что выемка произведена в помещении департамента по техническому обслуживанию воздушных судов ПАО «Аэрофлот» по адресу: Московская область, городской округ Химки, Шереметьевское шоссе, склад № 251, секция 4. Следственное действие произведено с участием понятых Дурнова А.И., Акимова Д.В., начальника цеха обработки полётной информации департамента по обслуживанию воздушных судов ПАО «Аэрофлот» Тимофеева В.В., главного специалиста цеха обработки полётной информации ДТО ВС Карпухина С.А. Сведения об участии в следственном действии иных лиц отсутствуют, как и в целом в материалах дела отсутствуют иные сведения об участии адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. при производстве по делу в период по 31 января 2018 г., имеющиеся запросы и ответы на них, от лица ПАО «Аэрофлот» содержат сведения о их создании и исполнении сотрудниками ПАО (л.д.2-260 т.9), а также представленными Росавиацией документами о расследовании комиссией указанного органа авиационного события, которые не содержат сведений

об участии в работе комиссии адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А., в том числе по представлению чьих-либо интересов (л.д. 85-116 т. 46), сведениями из СУ СК РФ по Калининградской области, из которых следует, что 17 января 2017 посредством факсимильной связи из ПАО «Аэрофлот» поступила информация относительно авиационного происшествия, которая как ошибочно направленная была отправлена в Северо-западное СУ на транспорте СК РФ (л.д. 118 т.46), сведениями, представленными Авиарегистром России, согласно которым указанным органом проводились проверочные мероприятия, связанные с вышеуказанным авиационным инцидентом по результатам которых было составлено заключение по данным бортовых регистраторов, которое не направлялось в ПАО «Аэрофлот» (л.д.122-180 т.46), сведениями, представленными ПАО «Аэрофлот», из которых следует, что расследование вышеуказанного авиационного инцидента Обществом не проводилось (л.д. 182 т.46);

- показаниями свидетеля Нужной П.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в период с 2016 г. до конца 2017 г. она работала в должности следователя Калининградского следственного отдела на транспорте Северо-Западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации. 04 января 2017 г. было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 238 УК РФ по факту выката воздушного судна авиакомпании «Аэрофлот» за пределы взлетно-посадочной полосы в аэропорту «Храброво» г. Калининграда. По уголовному делу создавалась следственная группа, также дело неоднократно передавалось в производстве ей (Нужной П.В.), руководителем СО на тот момент являлся Перпелицын. В рамках предварительного расследования она (Нужная П.В.) проводила ряд следственных и процессуальных действий, в том числе допросы членов экипажа воздушного судна. Со Сливко А.А. она (Нужная П.В.) познакомилась в январе 2017 г., когда он прибыл в г. Калининград совместно с Давыдовой Т.А., в кабинете начальника СО они представили свои визитки и пояснили, что они будут представлять интересы ПАО «Аэрофлот», при этом само ПАО стороной по делу не являлось. После знакомства она (Нужная П.В.) пригласила Сливко А.А. и Давыдову Т.А. к себе в кабинет, где попросила Давыдову Т.А. представить список пассажиров воздушного судна, обстоятельства дела при этом никак не обсуждались. Также в марте 2017 г. Сливко А.А. прибыл в следственный орган с двумя свидетелями – Тимченко и Петуховым, инициатива допроса указанных лиц исходила от ПАО «Аэрофлот», текст их показаний был заранее изготовлен и представлен на флэш-накопителе, Сливко А.А. при допросе данных лиц не участвовал. Кибец Д.С. принимала участие в качестве адвоката по выделенному уголовному делу, при допросах свидетелей, начиная с лета-осени 2018 г., иных данных об участии адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. в уголовных делах в период по январь 2018 г. не имеется. 25 октября 2017 г. следователем-

криминалистом Маханько С.В. проводилась выемка в ПАО «Аэрофлот» носителей информации, как ей (Нужной П.В.) известно, выемка данной информации представляет определенную сложность, поскольку требует специального оборудования для расшифровки данных, однако ей также известно, что у ПАО «Аэрофлот» такое оборудование имелось;

- показаниями свидетеля Перепилицына А.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в период 2016-2018 г. он являлся руководителем Калининградского следственного отдела на транспорте Северо-западного следственного управления на транспорте СК России. В его производстве небольшой период времени находилось уголовное дело, возбужденное по факту выката 04 января 2017 г. за пределы взлётно-посадочной полосы воздушного судна ПАО «Аэрофлот» в аэропорту города Калининграда. В январе 2017 года в Калининград прибыли мужчина и женщина, которые представились представителями ПАО «Аэрофлот», высказали позицию по делу, более он точно не помнит, общался ли еще с данными лицами, об адвокатах, принимавших участие в производстве по делу ему ничего не известно;

- показаниями свидетеля Хавхатова В.М., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017-2018 г. он работал заместителем начальника Северо-западного управления Росавиации, был членом комиссии по расследованию выкатывания 03 января 2017 г. воздушного судна ПАО «Аэрофлот» за пределы взлётно-посадочной полосы в аэропорту города Калининграда. При проведении расследования также принимали участие представители со стороны ПАО «Аэрофлот». В ходе расследования производился опрос командира воздушного судна, а также второго пилота, первым опрашивался Горшков, при этом он прибыл для опроса, который производился в г. Санкт-Петербург, совместно с адвокатом, на доводы членов комиссии о том, что участие адвоката в расследовании не предусмотрено, адвокат настоял на своем участии и пояснил, что привлечение адвоката является правом Горшкова, и что полученное заключение может быть приобщено к материалам уголовного дела. Горшков услугами адвоката воспользовался только по окончании опроса, когда они совместно знакомились с протоколом и вносили замечания. Также впоследствии опрашивались второй пилот и бортпроводник, при этом также присутствовал адвокат, хотя никакой необходимости в этом не было, поскольку в ходе проводимого расследования чья-либо вина не устанавливалась. Данные присутствующего при опросе адвоката он (Хавхатов В.М.) не помнит;

- показаниями свидетеля Пивнева С.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 году он являлся директором филиала ПАО «Аэрофлот» в г. Калининграде. 04 января 2017 г. в аэропорту г. Калининграда произошёл выкат воздушного судна за пределы взлётно-посадочной полосы. Через какое-то время после указанного события в г. Калининград прибыла сотрудник ЮД ПАО

«Аэрофлот» Давыдова Т.А., совместно с адвокатом Сливко А.А., по вопросам произошедшего выката воздушного судна он с указанными лицами не общался, документами с ними не обменивался, также впоследствии Сливко А.А. прилетал повторно, цель его прибытия ему (Пивневу С.А.) не известна;

- показаниями свидетеля Ловчикова Д.В., данными в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердил и из которых следует, в 2017 г. он являлся представителем компании «ЭйрбасРус». После авиационного происшествия, связанного с выкатом воздушного судна ПАО «Аэрофлот» Эйрбас А321 в аэропорту г. Калининграда Храброво 03 января 2017 г., по приглашению технических служб ПАО «Аэрофлот», он 14 января 2017 г. прибыл в г. Калининград. В аэропорту он находился до 18 января 2017 года. В каких-либо следственных действиях, проводимых сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, участия не принимал. В ходе работы он и французские специалисты контактировали с представителями технических служб ПАО «Аэрофлот». С представителями менеджмента компании ПАО «Аэрофлот», с представителями юридической службы и представителями службы безопасности ПАО «Аэрофлот» он не встречался, однако контактировал с местным представителем ПАО «Аэрофлот», который дислоцировался в аэропорту «Храброво». Адвокаты Сливко А.А. и Кибец Д.С. ему не знакомы. Информацию о техническом состоянии повреждённого самолёта он озвучивал на общем совещании, проводимом в аэропорту Храброво примерно 16-17 января 2017 года, в период присутствия в г. Калининграде, на данном совещании присутствовали представители ПАО «Аэрофлот», страховой компании, аэропорта и компаний «Эйрбас»;

- показаниями свидетеля Бурыкина И.В., из которых следует, что в 2016-2018 г. он являлся директором департамента производства полётов ПАО «Аэрофлот». 03 января 2017 произошел выкат самолёта ПАО «Аэрофлот» за пределы взлётно-посадочной полосы в аэропорту города Калининграда. В связи с указанным обстоятельством был ряд консультаций с адвокатом Сливко А.А., с которым его (Бурыкина И.В.) познакомила Давыдова Т.В., данные консультации являлись обоюдными, всего было несколько встреч, в том числе совместное участие в совещании. Сотрудниками департамента производства полетов готовилась и предоставлялась необходимая документация, в том числе и в следственные органы, указанная документация также представлялась для ознакомления Сливко А.А. Кибец Д.С. ему (Бурыкину И.В.) не знакома, с иными адвокатами в процессе своей трудовой деятельности он (Бурыкин И.В.) также не контактировал;

- показаниями свидетеля Тимченко А.Ю., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. он являлся командиром отряда

А320 ПАО «Аэрофлот». 03 января 2017 г. в аэропорту г. Калининграда произошел выкат воздушного судна за пределы взлетной полосы, после чего он (Тимченко А.Ю.) был привлечен в качестве технического эксперта в состав комиссии по расследованию авиационного происшествия. 16 марта 2017 г. он (Тимченко А.Ю.) был допрошен следователем, ему задавались вопросы, касающиеся узких технических познаний, он не помнит точно, присутствовал ли при его допроса адвокат, однако до допроса он общался с представленным ПАО «Аэрофлот» адвокатом Сливко А.А., который рассказывал ему порядок допроса, что заняло порядка 5-10 минут. Проект его (Тимченко А.Ю.) пояснений до произведенного допроса Сливко А.А. ему не передавал. Также он (Тимченко А.Ю.) общался со Сливко А.А. до допроса, в том числе по телефону, где давал разъяснения по техническим вопросам. Сам он (Тимченко А.Ю.) к своему руководству о предоставлении адвокатов с просьбами не обращался;

- показаниями свидетеля Горшкова В.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. он являлся командиром воздушного судна в ПАО «Аэрофлот». 03 января 2017 г. он выполнял рейс «Москва-Калининград» и при посадке произошел выкат воздушного судна за пределы летной полосы. 10 или 11 января 2017 г. его (Горшкова В.А.) руководство представило ему и другим членам экипажа адвокатов Сливко А.А. и Кибец Д.С., пояснив, что они будут осуществлять их юридическое сопровождение. До 10 января 2017 г. он (Горшков В.А.) был опрошен несколько раз сотрудниками правоохранительных органов без участия адвокатов. Далее Сливко А.А. присутствовал вместе с ним (Горшковым В.А.) в ходе его опроса в процессе заседания комиссии Росавиации в г. Санкт-Петербург, при этом он (Горшков В.А.) не помнит, корректировал ли Сливко А.А. задаваемые вопросы и получаемые на них ответы, также там принимала участие Кибец Д.С. при опросах иных членов экипажа. Также в последствие Сливко А.А. осуществлял его (Горшкова В.А.) защиту в рамках уголовного дела;

- показаниям свидетеля Сидорова С.П., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в ПАО «Аэрофлот» он работает с 2011 г. в должности начальника отдела расследований и оперативного инспектирования департамента управления безопасности полетов. В связи с событием, произошедшим 03 января 2017 г. в аэропорту г. Калининград произошел выкат воздушного судна ПАО «Аэрофлот» за пределы взлетной полосы, он (Сидоров С.П.) прибыл на место происшествия, по факту указанного события следственными органами проводилось расследование, было возбуждено уголовное дело. ЮД ПАО «Аэрофлот» была организована юридическая поддержка по сопровождению уголовного дела, были привлечены адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А., с указанными адвокатами было организовано совещание, в ходе которого производился обмен информацией, указанное совещание длилось не менее 2 часов. Также по факту произошедшего Росавиацией проводилось расследование.

Заседание комиссии, в состав которой он (Сидоров С.П.) вошел, происходило в г. Санкт-Петербург, по итогам был составлен отчет, всю информацию о ходе расследования он (Сидоров С.П.) передавал Давыдовой Т.А. Также по данному авиационному событию он (Сидоров С.П.) в 2019 г. допрашивался в качестве свидетеля в следственных органах в г. Москве, допрос производился с участием адвоката Кибец Д.С.;

- показаниями свидетеля Петухова М.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что он работает в ПАО «Аэрофлот» заместителем директора управления безопасностью полётов с 2011 г. 03 января 2017 г. в аэропорту г. Калининград произошел выкат воздушного судна ПАО «Аэрофлот» за пределы взлетной полосы. В связи с произошедшим событием Росавиацией проводилось расследование, при проведении данного расследования он (Петухов М.А.) участвовал в качестве технического эксперта. Также следственными органами проводились связанные с вышеуказанными обстоятельствами следственные действия, он (Петухов М.А.) совместно с техническим экспертом Тимченко прибыл в Калининград для допроса, на который их также сопровождал адвокат Сливко А.А. и еще какой-то его коллега, перед допросом они со Сливко А.А. обсуждали форму допроса, тактику общения со следователем, были ли Сливко А.А. составлены проекты его показаний он не помнит, но возможно тот что-то фиксировала на своем ноутбуке, сам он (Петухов М.А.) следователю проекты своих пояснений не передавал. Он (Петухов М.А.) был допрошен с участием Сливко А.А. Адвокат был ему (Петухову М.А.) предоставлен по решению ПАО «Аэрофлот». Также ему (Петухову М.А.) известно, что следственными органами производилась выемка записей бортовых самописцев, при производстве выемки присутствовали Давыдова Т.А. и Сливко А.А., интересующая следствие информация была перенесена на флэш-накопитель. В ходе выемки Сливко А.А. разговаривал со следователем;

- показаниями свидетеля Захарова (ранее Дурнова) А.И., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что он длительное время знаком со Сливко А.А., у которого с 2017 по 2019 г. работал в качестве помощника адвоката. В 2017 г. он (Захаров А.И.) совместно со Сливко А.А. прибыл в аэропорт Шереметьево, где следственными органами производилась выемка записей бортовых самописцев. Ему (Захарову А.И.) было предложено принять участие при выемке в качестве понятого, на что он согласился. При выемке также присутствовали Сливко А.А., Давыдова Т.А., иные сотрудники ПАО «Аэрофлот», в связи с чем не все участвующие лица были вписаны в протокол выемки ему не известно;

- показаниями свидетеля Митусова В.Г., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с 2012 г. он состоит в должности ведущего пилота инспектора отдела летного инспектирования департамента управления безопасности полетов. 03 января 2017 г.

произошел выкат воздушного судна за пределы взлетно-посадочной полосы, в связи с чем он был привлечен для проведения расследования данного инцидента, и участвовал во всех мероприятиях с акцентом анализа работы пилотов. 04 или 05 января 2017 г. он прибыл в аэропорт Храброво с Сидоровым С.П. и Тимченко А.Ю., где они опросили экипаж судна, члены которого представили собственноручно составленные ими объяснения. Во время проведения расследования данного авиационного события в Росавиации, он ни с какими адвокатами не знакомился, представители ПАО «Аэрофлот» его с адвокатами также не познакомили. В каких-либо совещаниях, проводимых ПАО «Аэрофлот» в летном комплексе относительно данного события, он участия не принимал. В его присутствии членов экипажа в Росавиации в г. Санкт-Петербурге никто не опрашивал. В рамках комиссии он был вызван в г. Санкт-Петербург для участия в заседании, в ходе которого состоялась беседа с командиром воздушного судна Горшковым Д.Г., присутствия адвоката при этом он не помнит. 03 марта 2017 г. впервые на заседании комиссии в Росавиации в г. Санкт-Петербург Хавхатовым В.М. зачитан проект «Отчета по результатам расследования авиационного инцидента», при этом каждый участник выразили свое мнение относительно его содержания. Он проекты Отчета Росавиации никому не пересылал, в том числе и представителям юридического департамента ПАО «Аэрофлот». Адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему не знакомы. В ходе расследования инцидента Росавиацией ему адвокаты консультаций не оказывали. Отчёт о результатах расследования Росавиации состоял из около 100 страниц и был посвящён техническим аспектам произошедшего события, каких-либо юридических познаний при его изучении не требовалось (л.д.173-181 т. 36);

- показаниями свидетеля Дреериса В.О., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он является следователем Северо-западного следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации и в его производстве находится уголовное дело в отношении Горшкова Д.Г. по ч. 1 ст. 263 УК РФ, которое в свою очередь выделено из уголовного дела № 79317001. Адвокаты Сливко А.А. и Кибец Д.С., согласно материалам дела, участвовали в производстве начиная с марта 2018 г., сведений о их участии в деле в 2017 г. не имеется. Также в материалах дела имеется обращение ПАО «Аэрофлот», подписанное лётным директором Чаликом И.П. от 17 января 2017 г., ошибочно направленное в адрес следственного управления СК России по Калининградской области (л.д. 199-206 т. 36);

- показаниями свидетеля Белоусова Г.А. данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он работает в Северо-западном управлении Росавиации и был включён в состав комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с выкатом 03

января 2017 г. воздушного судна ПАО «Аэрофлот» за пределы взлётно-посадочной полосы в аэропорту города Калининграда. В состав комиссии также входил представитель ПАО «Аэрофлот». Участие адвокатов в ходе проведения расследования правилами не регламентировано и в законодательстве не закреплено, в связи с этим, в случае присутствия адвоката при опросе членов экипажа ордер им не предоставляется. Также в процедуре расследований отсутствует регламентация прав и обязанностей членов экипажа при проведении их опросов, никакие права не разъясняются, при расследовании не устанавливается виновность какого-либо лица, а лишь устанавливаются причины случившегося инцидента. По результатам опроса члена экипажа составляется протокол опроса, в котором может расписаться опрашиваемый и его адвокат, если таковой присутствует. 31 января 2017 г. был опрошен командир воздушного судна Горшков Д.Г., принимал ли при опросе участие адвокат он (Белоусов Г.А.) не помнит, иного участия в расследовании адвокаты точно не принимали. Адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему не знакомы. Все необходимые для работы документы от ПАО «Аэрофлот» он (Белоусов Г.А.) получал от сотрудника ПАО Сидорова С.П. Взаимодействие с ПАО «Аэрофлот» в части вызова экипажа, истребования документов комиссия осуществляла через сотрудника ПАО «Аэрофлот». По результатам расследования составляется отчёт, который доводится до сведения всех членов комиссии, в том числе, представителей авиакомпании, которые доводят содержание отчёта до членов экипажа. Отчёт по результатам расследования указанного инцидента был единогласно и без особых мнений составлен участниками комиссии (л.д. 60-69 т. 37);

- показаниями свидетеля Колногорова В.В., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он работает в Северо-западном управлении Росавиации и являлся членом комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с выкатом 03 января 2017 г. воздушного судна ПАО «Аэрофлот» за пределы взлётно-посадочной полосы в аэропорту города Калининграда. Об участии адвокатов в рамках данного расследования ему ничего не известно, при его участии в ранее проведенных расследования адвокаты в них никогда не участвовали, вина конкретных лиц в ходе расследования не устанавливается. Участия в опросе членов экипажа воздушного судна 31 января 2017 г. он не принимал. Адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему не знакомы, и в ходе расследования он с ними не взаимодействовал, каких либо предложений о принятии решения по окончании расследования от указанных лиц ему не поступало (л.д.71-79 т. 37);

- показаниями свидетеля Мищенко А.В., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в ходе судебного заседания в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он работает в Северо-западном управлении Росавиации и был включён в

комиссию по расследованию по обстоятельствам выката 03 января 2017 г. воздушного судна ПАО «Аэрофлот» за пределы взлётно-посадочной полосы в аэропорту города Калининграда. Согласно указанных правил сразу после инцидента экипаж составляет собственноручные объяснительные записки. Участие адвокатов в расследовании законодательно не закреплено, однако имеет место быть в целях соблюдения прав опрашиваемых членов экипажа, с учетом того обстоятельства, что в дальнейшем может быть возбуждено уголовное дело. 31 января 2017 г. в ходе расследования был опрошен командир воздушного судна Горшков Д.Г., по просьбе которого он опрашивался с участием адвоката Сливко А.А., однако никого участия в опросе тот не принимал, а просто делал записки. По результатам опроса был составлен протокол, в котором расписались члены комиссии и опрашиваемый. Опрос Горшкова Д.Г. длился около 1 часа. Принимала участие адвокат Кибец Д.С. в опросе бортпроводника Неклюдовой А.В. он (Мищенко А.В.) не помнит. По результатам расследования составляется отчёт, который доводится до сведения всех членов комиссии, в том числе, представителей авиакомпании, которые доводят содержание отчёта до членов экипажа. Отчёт по результатам расследования указанного инцидента был единогласно составлен всеми участниками комиссии (л.д. 81-91 т. 37);

- показаниями свидетеля Неклюдовой А.В., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с 2012 г. она работает бортпроводником ПАО «Аэрофлот». 03 января 2017 г. произошел выкат воздушного судна, следующего рейсом «Москва-Калининград» за пределы взлётно-посадочной полосы. 05 января 2017 г. ее опрашивали по данным обстоятельствам в Следственном комитете Российской Федерации, при этом никто из адвокатов или юристов членов экипажа не консультировал и не сопровождал. По прибытии в г. Москву, через несколько дней экипаж был вызван в офис ПАО «Аэрофлот», где о случившемся они рассказали Давыдовой Т.А. и адвокату Сливко А.А., а также написали объяснения по существу события. Сливко А.А. просил в случае вызова правоохранительных органов информировать его, дал номер своего телефона. В последующем экипаж был вызван в управление Росавиации в г. Санкт-Петербурге, где они встретились со Сливко А.А. и Давыдовой Т.А. Указанные лица присутствовали в помещении Росавиации, когда сотрудники поочередно вызывали членов экипажа для опроса, присутствовали ли при опросе Сливко А.А. и Давыдова Т.А. она не помнит. Кибец Д.С. ей не знакома. Самостоятельно участия адвоката она (Неклюдова А.В.) не требовала (л.д. 165-172 т. 36);

- протоколом осмотра материалов дела № 403227, из которых следует, что оно возбуждено 07 декабря 2015 г. следователем ГСУ СК России по городу Москве по ч. 1 ст. 201 УК РФ по заявлению представителя ПАО «Аэрофлот» Носкова А.Г. в отношении неустановленных лиц, по факту злоупотребления руководством дочернего

предприятия ПАО «Аэрофлот» - ОАО «Оренбургские авиалинии» управленческими полномочиями в коммерческой организации, повлекшими причинение ущерба в особо крупном размере с приложениями, которые содержат постановление следователя от 15 октября 2015 г. о возбуждении уголовного дела в отношении Сидорова В.Е. по ч. 2 ст. 201 УК РФ, которое впоследствии отменено, доверенность на имя сотрудника ПАО Носкова А.Г. на право представления интересов ПАО «Аэрофлот» в органах государственной власти, постановление о допуске последнего в качестве представителя потерпевшего ПАО «Аэрофлот» от 15 января 2016 г., протокол его допроса от той же даты (время допроса 50 минут) с участием адвокатов Высоцкого О.Г. и Кибец Д.С., протоколы допроса свидетелей, являющихся участниками деятельности АО «Оренбургские авиалинии», с участием адвоката Кибец Д.С. - Гореславского А.А. от 03 февраля 2016 г. (время допроса 1 час), Батанова И.Г. от 17 февраля 2016 г. (время допроса 40 минут), Шилиной Е.Н. от 11 февраля 2016 (время допроса 50 минут), Нелюбина Д.Е. от 24 февраля 2016 г. (время допроса 1 час), содержание которых указывает на их полную идентичность. В соответствии с также протоколом осмотра материалов уголовного дела, иных сведений об участии адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А., а также выполнении ими каких-либо работ в рамках уголовного дела, не имеется (л.д. 3-135, 137-205 т. 10). Материалом проверки № 395/56 по факту причинения Азарсковым С.В. и Шамановым М.В. имущественного ущерба ОАО «Оренбургские авиалинии», а также протоколом его осмотра, из которых участие адвокатов Сливко А.А. и Кибец Д.С. не усматривается, уведомления по результатам проверки направлялись адвокатам Высоцкому О.Г. и Шестакову А.А. (л.д. 227-234 т.10);

- показаниями свидетеля Батанова И.Г., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2016 г. он являлся заместителем директора Департамента по управлению сетью и доходами ПАО «Аэрофлот». В 2016 г. он был допрошен в качестве свидетеля в рамках уголовного дела № 403227, допрос производился с участием адвоката Кибец Д.С., также перед допросом следователю был передан проект показаний на флэш-накопителе. После допроса он (Батанов И.Г.) ознакомился с содержанием протокола допроса, никаких замечаний к его содержанию у него не было. Адвокат Кибец Д.С. была приглашена юридическим департаментом, позиция по делу согласовывалась с Давыдовой Т.А. и Кибец Д.С. Также в 2017 г. проводилась прокурорская проверка по ценообразованию на пассажирские перевозки. В рамках данной проверки он (Батанов И.Г.) самостоятельно представлял документы по запросам и давал пояснения;

- показаниями свидетеля Шилиной Е.Н., данных в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2011-2013 годов она являлась членом совета директоров АО «Оренбургские авиалинии», дочернего предприятия ПАО «Аэрофлот», с 2009 г. трудоустроена в ПАО

«Аэрофлот». В декабре 2015 г. было возбуждено уголовное дело по факту злоупотребления должностными полномочиями со стороны должностных лиц АО «Оренбургские авиалинии», в рамках которого она (Шилина Е.Н.) допрашивалась в качестве свидетеля, в ходе ее допроса участвовала адвокат Кибец Д.С., которая была предоставлена ПАО «Аэрофлот», при этом о необходимости проследовать на допрос совместно с адвокатом ей сообщил кто-то из ЮД ПАО «Аэрофлот», сама она (Шилина Е.Н.) не являлась инициатором привлечения адвоката и не может оценить необходимости его участия. Перед допросом она (Шилина Е.Н.) общалась с адвокатом около 5 минут, показания давала самостоятельно, передавалась ли следователю флэш-карта с проектом ее показаний она не помнит, по окончании допроса адвокат ознакомилась с содержанием протокола;

- показаниями свидетеля Гореславского А.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, с 2009 года по 2015 год он работал в ПАО «Аэрофлот». В феврале 2016 г. он был допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении должностных лиц АО «Оренбургские авиалинии». Для участия в допросе ПАО «Аэрофлот» предоставило ему адвоката Кибец Д.С., которая участвовала в допросе, также он встречался с адвокатом за 30 мин-час. до допроса, и последняя довела до него позицию ПАО «Аэрофлот», был ли заранее подготовлен проект его показаний он не помнит. О том, что при допросе будет участвовать адвокат Кибец Д.С. до него довел Александров В.Б.

- протоколом осмотра и материалами уголовного дела №2/74 по подозрению Калмыкова А.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ с приложениями, которые содержат: рапорт об обнаружении признаков преступления от 22 апреля 2013 г., составленный Александровым В.Б., ордер адвоката Мельникова И.И. от 25 апреля 2013 г. на защиту Калмыкова А.Ю., объяснения последнего с участием адвоката Мельникова И.И., отобранное Александровым В.Б., постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2013, вынесенное Александровым В.Б., постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возвращении материалов для дополнительной проверки от 11 июня 2013 г., вынесенное руководителем первого отдела по РОВД ММСУТ СК России Новиковым Ю.Г., ордер адвоката Высоцкого О.Г. от 13 февраля 2014 г. на защиту Курмашова Ш.Р., ордер адвоката Гурова А.А. от 26 сентября 2014 г. на защиту Курмашова Ш.Р., протокол допроса последнего 26 сентября 2014 г. в качестве свидетеля с участием адвоката Гурова А.А., ордер адвоката Высоцкого О.Г. от 08 июня 2013 г. на представлении интересов Галкина Д.Ю. с последующим допросом последнего в качестве свидетеля, ордер адвоката Кузнецова В.И. от 24 июня 2013 г. в защиту интересов Калмыкова А.Ю., который 24 июня 2013 г. допрошен с участием адвокатов Мельникова И.И. и Кузнецова В.И., ответ ПАО «Аэрофлот» от 22 июля 2016 №004-200 за подписью Носкова А.Г., исполнителем которого

является Кравцова С.Б., протокол дополнительного допроса свидетеля Купко Д.В. от 17 августа 2016, с участием адвоката Кибец Д.С. время начала допроса 10 час. 00 мин., протокол допроса свидетеля Купко Д.В. от 12 августа 2016 г. (время допроса 50 мин.) с участием адвоката Кибец Д.С., протокол дополнительного допроса свидетеля Купко Д.В. от 04 августа 2016 г. (время допроса 50 мин.) с участием адвоката Кибец Д.С., ордера адвоката Кибец Д.С. на представление интересов Купко Д.В. от 04,12, 17 августа 2016 г., ответ ПАО «Аэрофлот» от 13 апреля 2017 №004-99 за подписью Носкова А.Г., исполнителем которого является Пимахин А.И., письмо ПАО «Аэрофлот» от 10 февраля 2017 г. № 004-51 из которого следует, что интересы авиакомпании будет представлять Носков А.Г., доверенность от 10 февраля 2017 на имя Носкова А.Г., ордер адвоката Сливко А.А. от 17 февраля 2017 о представлении интересов ПАО «Аэрофлот», протокол допроса потерпевшего Носкова А.Г. от 17 февраля 2017 г. (время допроса 1 час. 30 мин.) с участием адвоката Сливко А.А., протокол ознакомления Носкова А.Г. с заключением эксперта от 17 февраля 2017 г. (время ознакомления 40 мин.) с участием Сливко А.А., протокол дополнительного допроса потерпевшего Носкова А.Г. от 07 марта 2017 г. (время допроса 50 мин.) с участием адвоката Сливко А.А. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 3-228 т. 65);

- показаниями свидетеля Купко Д.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что он с 2010 г. работает в ПАО «Аэрофлот» в должности начальника чартерного отдела. Порядка 7-8 раз он был допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу в отношении заместителя генерального директора ПАО «Аэрофлот» Калмыкова А.Ю, из них 3 раза он был допрошен с участием адвоката Кибец Д.С., которая была предоставлена ПАО «Аэрофлот», также он общался с адвокатом Сливко А.А., который присутствовал при обсуждении деталей уголовного дела. Чтобы кто-то передавал следователю проекты его показаний он (Купко Д.В.) не видел, сам бы он обратился к помощи адвоката только в случае нарушения его прав в ходе предварительного расследования;

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела №87-1057, А40-141140/16 по иску ПАО «Аэрофлот» к АО «Оренбургские авиалинии» с приложениями, которые содержат исковое заявление от 23 июня 2016 №126-1378 о взыскании с АО «Оренбургские авиалинии» денежных средств в размере 1 966 400 000 рублей и уплате процентов за их использование, составленное за подписью представителя ПАО «Аэрофлот» Крыловой И.С., претензию ПАО «Аэрофлот» от 13 мая 2016 г. за подписью Авилова В.Н., доверенность от 30 декабря 2013 г. на имя Крыловой И.С., протокол предварительного судебного заседания от 02 августа 2016, в котором отражено участие представителя ПАО «Аэрофлот» Морозовой О.В., доверенность от 10 февраля 2015 г. на имя Морозовой О.В., доверенность от 18 января 2016 г. на имя Кибец Д.С., заявление от 18 августа 2016 г. об увеличении суммы иска, подписанное Морозовой

О.В., протокол предварительного судебного заседания от 31 августа 2016 в период с 13 час. 35 мин. до 14 час. 10 мин., в котором отражено участие Кибец Д.С. и Морозовой О.В., решения Арбитражного суда города Москвы в котором отражено участие Кибец Д.С., заявление о выдаче исполнительного листа от 22 ноября 2016 г. за подписью представителя ПАО «Аэрофлот» И.С. Крыловой, ходатайство об ознакомлении с материалами дела, за подписью представителя ПАО «Аэрофлот» Еремеева Ю.В., лист ознакомления Еремеева Ю.В. с материалами дела от 23 августа 2016 г. и 19 декабря 2019 г. Согласно представленных материалов дела, возражений со стороны представителя ответчика относительно заявленных исковых требований не поступило, дело было рассмотрено в его отсутствие. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 2-188 т. 66);

- показаниями свидетеля Крыловой И.С., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с 2011 года она работает в отделе претензионно-исковой работы ЮД ПАО «Аэрофлот». Нагрузка внутри отдела между сотрудниками распределялась с учетом опыта сотрудника и должности. В 2015-2016 г. ею по поручению ее непосредственного руководителя Морозовой О.В. было подготовлено исковое заявление ПАО «Аэрофлот» к АО «Донавиа» о взыскании задолженности по договору займа, расчет по иску готовили специалисты департамента корпоративных финансов, также ею были подготовлены документы к иску, необходимые для его подачи. В судебных заседаниях при рассмотрении иска по существу участвовала Морозова О.В. Заявления о банкротстве компаний «Дон Авиа» и «Оренбургские авиалинии» готовилось привлеченным внешним консультантом Кибец Д.С., при этом по поручению Морозовой О.В. она (Крылова И.С.) собирала и передавала Кибец документы, необходимые для подачи заявления. Также свидетель Крылова И.С. пояснила, что в период своей работы в 2016-2017 г. она принимала участие в различных семинарах по юридическим вопросам, в том числе банкротству. С адвокатом Сливко А.А. она (Крылова И.С.) лично не работала. Однако видела его совместно с Кибец Д.С. в помещениях ПАО. Также ей (Крыловой И.С.) известно, что и до привлечения Кибец Д.С. ПАО «Аэрофлот» привлекались внешние консультанты, однако она с ними не контактировала, привлечение внешних консультантов производилось по значимым для ПАО делам;

- показаниями свидетеля Степаняна Г.Б., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель полностью подтвердил и из которых следует, что с 2012 года он работает в УФНС России по Оренбургской области в отделе обеспечения процедур банкротства. В производстве отдела находились дела, связанные с банкротством АО «Оренбургские авиалинии». С точки зрения кредитора ПАО «Аэрофлот» ведение данного дела о банкротстве сложности не представляло, поскольку шла речь о банкротстве дочерней

организации, органы управления и работники которой были подконтрольны, конкурсный управляющий был назначен основным кредитором, который выплачивал дополнительное вознаграждение за счёт собственных средств, позиция конкурсного управляющего полностью совпадала с позицией кредитора, должник обстоятельства получения займа не оспаривал;

- материалами дела № А56-36217/2017 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании денежных средств, в частности: решением от 22 ноября 2017 г., согласно текста которого интересы истца в судебном заседании представлял Русакомский А.И.; копией постановления тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2018 г., согласно которому в судебном заседании интересы истца представляли Русакомский А.И., Кибец Д.С. и Чарушина Ю.В. (л.д. 44-59 т. 94);

- материалами дела № А40-193947/16-81-537 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании денежных средств, в частности: протоколом предварительно судебного заседания от 24 октября 2016 г., протоколом судебного заседания от 14 ноября 2016 г., согласно которым длительность каждого судебного заседания составила 10 мин. и в судебном заседании интересы ПАО «Аэрофлот» представляли Кибец Д.С. и Морозова О.В.; протоколом судебного заседания от 05 декабря 2016 г., согласно которого интересы истца в судебном заседании представляли Кибец Д.С., Крылова И.С. и Морозова О.В., в судебном заседании был объявлен перерыв до 12 декабря 2016 г. и судебное заседание длилось 30 мин.; протоколом судебного заседания суда апелляционной инстанции от 21 марта 2017 г., согласно которому судебное заседание длилось 23 мин., в судебном заседании участвовали представители истца Кибец Д.С. и Крылова И.С.; постановлением суда апелляционной инстанции от 28 марта 2017 г., согласно которому в судебном заседании принимали участие вышеуказанные лица, решение суда первой инстанции, которым иск был удовлетворен, вопрос о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя не разрешался, оставлено без изменения; постановлением арбитражного суда Московского округа от 30 июня 2017 г., которым ранее вынесенные судебные акты оставлены без изменения, в постановлении содержатся сведения об участии в судебном заседании Кибец Д.С. и Крылова И.С. (л.д.60-61,65,69-70,78,79-85,87-95 т. 94);

- материалами дела № А56-59752/2016 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании задолженности по агентском договору, а именно: протоколом судебного заседания от 16 января 2017 г., согласно которого судебное заседание длилось 8 минут, в нем принимали участие представители истца Чарушина Ю.В. и Кибец Д.С.; решением суда от 14 февраля 2017 г., содержащего сведения об участии представителей истца Ананьева И.Г. и Кибец Д.С. (л.д.96-97,100-106 т. 94);

- материалами дела № А40-222958/16-69-1967 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании задолженности по договору поручительства, а именно: протоколом судебного заседания от 16 января 2017 г., длительность которого составила 34 мин. и в котором принимали участие представители истца Шатило И.В. и Кибец Д.С.; протоколом судебного заседания от 24 июля 2017 г., согласно которому представителями истца являлись Кибец Д.С. и Бабаева Д.Р.; постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2017 г., согласно которому решение суда первой инстанции оставлено без изменения (л.д.110-111,116,117-122 т. 94);

- материалами дела № А40-129170/16-97-1003 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании задолженности по договору поручительства, а именно: протоколом судебного заседания от 18 августа 2016 г., продолжительность которого составила 10 минут и в котором принимали участие представители истца Кибец Д.С. и Морозова О.В.; протоколом судебного заседания от 29 сентября 2016 г., продолжительность которого составила 30 минут, и в котором принимали участие представители истца Кибец Д.С. и Морозова О.В.; копией решения суда от 04 октября 2016 г., согласно которому исковые требования удовлетворены, истцом о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя не заявлялось; постановлением суда апелляционной инстанции от 20 декабря 2016 г., согласно которому в судебном заседании принимали участие представители истца Русакомский А.И. и Крылова И.С.; постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 апреля 2017 г., согласно которому в судебном заседании принимали участие представители истца Кибец Д.С. и Крылова И.С. (л.д. 136, 139-140, 142-147, 148-154, 157-167 т. 94);

- материалами дела № А40-192161/16-98-1717 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании задолженности по договору поручительства, а именно: решением суда от 09 февраля 2017 г., согласно которому в судебном заседании принимали участие представители истца Крылова И.С. и Кибец Д.С. Исковые требования удовлетворены в полном объёме, о взыскании процессуальных издержек на оплату услуг представителя истец не заявлял; протоколом судебного заседания от 19 апреля 2017 г., согласно которому в судебном заседании, продолжительность которого составила 12 мин., принимали участие представители истца Шатило И.В. и Кибец Д.С.; постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2017 г., согласно которому решение суда первой инстанции оставлено без изменения (л.д. 184-186,187-188,189-193 т. 94);

- материалами дела № А40-172201/16-180-1507 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» о взыскании задолженности по агентскому договору, а именно: протоколом судебного заседания от 21 апреля 2017 г., продолжительность которого составила 11 мин. и в

котором принимали участие представители истца Кибец Д.С. и Шатило И.В.; протоколом судебного заседания от 20 июня 2017 г., продолжительность которого составила 15 мин. и в котором принимали участие представители истца Кибец Д.С. и Шатило И.В.; решением от 07 августа 2017 г., согласно которому иски удовлетворены, о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя истцом не заявляло (л.д. 214,218,221-225 т. 94);

- материалами дела № А40-37959/16-120-223 по иску ОАО «АК Трансаэро» к Федеральному агентству воздушного транспорта о признании недействительным приказа № 777 от 25.11.2015 г., а именно: протоколом судебного заседания от 24 апреля 2017 г., продолжительность которого составила 3 минуты, и в котором принимали участие представители третьего лица ПАО «Аэрофлот» Кибец Д.С. и Шатило И.В.; протоколом судебного заседания от 07 июня 2017 г., продолжительность которого составила 9 минут, и в котором принимали участие представители третьего лица ПАО «Аэрофлот» Кибец Д.С. и Шатило И.В.; решением суда от 15 июня 2017 г., согласно которому в удовлетворении исковых требований отказано (л.д. 246,247,248-254 т. 94);

- протоколом осмотра дела о банкротстве АО «Оренбургские авиалинии» с приложениями, которые содержат: заявление конкурсного кредитора ПАО «Аэрофлот» о признании АО «Оренбургские авиалинии» несостоятельным (банкротом), поступившее в суд 12 января 2017 г., содержащее подпись Кибец Д.С.; претензию ПАО «Аэрофлот» в адрес АО «Оренбургские авиалинии» от 13 мая 2016 г., подписанную заместителем генерального директора ПАО Авиловым В.Н., о возврате денежных средств по договору займа и процентов за пользование денежными средствами; ответ на претензию АО «Оренбургские авиалинии» от 17 мая 2016 г., согласно которому должник выдвинутые финансовые требования признаёт в полном объёме; протокол судебного заседания Арбитражного суда Оренбургской области от 15 июня 2017 г., согласно которому судебное заседание проведено с 14 часов 27 минут до 14 часов 45 минут, в судебном заседании интересы ПАО представляли Кибец Д.С., Беляев А.К.; отзыв должника на заявление о несостоятельности, согласно которому должник согласен с требованиями кредитора о признании несостоятельным (банкротом), а также согласен с предложенной кредитором кандидатурой конкурсного управляющего. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 209-225 т.10);

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела №А40-50943/17 с приложениями, согласно которых материалы дела содержат: исковое заявление ООО «ЭСП-Электро» от 20 сентября 2017 г. к ПАО «Аэрофлот», письмо ПАО, выполненное за подписью сотрудника ПАС Кузина С.В., где исполнителем указан Лукьянов А.В., сведения об

ознакомлении с материалами дела Журбиной В.Г. и Еремеева Ю.В. и ходатайство последнего об ознакомлении с материалами дела, доверенность от 22 июля 2014 на имя Жолудева М.В., доверенность от 29 декабря 2016 г. на имя Кибец Д.С., ходатайство от 02 июня 2017 г. об уточнении исковых требований за подписью Дмитриевой А.А., ходатайство от 31 мая 2017 г. об оставлении искового заявления ООО «ЭСП-Электро» без рассмотрения за подписью Крайник Г.А. и доверенность на ее имя, протокол судебного заседания от 06 июня 2017 г., где отражено участие в качестве представителей ПАО «Аэрофлот» Жолудева М.В. и Кибец Д.С. в период времени с 17 час. 47 мин., до 18 час. 12 мин., определение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2017 г., в котором отражено участие Жолудева М.В. и Кибец Д.С. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 2-221 т. 63), а также письмами, направленными Кибец Д.С. на электронную почту сотрудником ЮД ПАО «Аэрофлот», из которых следует, что в адрес Кибец Д.С. неоднократно направлялись письма, содержащие уже сформулированную правовую позицию, ее корректировку, отзыв на кассационную жалобу, а также она информировалась о самостоятельном истребовании сотрудниками ЮД необходимых сведений (л.д.179-186 т.37);

- показаниями свидетеля Журбиной М.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2017 г. она работала в ПАО «Аэрофлот» в должности главного специалиста отдела претензионно-исковой работы ЮД. Ею по указанию руководства осуществлялось ознакомление с материалами дела иски ООО «ЭСП-Электро» к ПАО «Аэрофлот» путем фотографирования, указанные фотографии она передала своему руководителю. Также ей знакома Кибец Д.С., с которой ПАО были заключены договоры на оказание юридических услуг, она (Журбина М.В.) по указанию руководства участвовала совместно с Кибец Д.С. в судебных заседаниях в целях контроля процесса;

- протоколом осмотра материалов проверки КУСП № 392 по факту использования ПАО «Аэрофлот» двух авиационных двигателей без завершения их таможенного оформления, с приложениями, из которых следует, что материал проверки содержит ордер адвоката Сливко А.А. от 25 августа 2017 о представлении интересов Королева О.О., объяснение Королева О.О. от 25 августа 2017 г. (время опроса 2 часа), в котором отражено участие Сливко А.А., постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 августа 2017 вынесенное в отношении Королева О.О. (л.д. 71-92 т. 69);

- показаниями свидетеля Королева О.О., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2017 г. он являлся начальником отдела таможенного оформления ПАО «Аэрофлот». В 2017 году отделом дознания Шереметьевской таможни проводилась проверка по факту нарушения процедуры передачи авиационных двигателей, которые

находились под таможенной процедурой временного ввоза. В рамках проверки он (Королев О.О.) был опрошен сотрудниками Шереметьевской таможни с участием адвоката Сливко А.А., который был предоставлен ПАО «Аэрофлот». Также он (Королев О.О.) встречался со Сливко А.А. около 3-4 раз, в ходе данных встреч они обсуждали позицию, изучали материалы;

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела № А40-128599/17 по иску ПАО «Аэрофлот» к ООО «ЭСП-Электро» с приложениями, согласно которых материалы дела содержат исковое заявление, подписанное сотрудником ПАО Крайник Г.А. и доверенность на ее имя, а также на имя Жолудева М.В., претензию от 02 мая 2017 г. об уплате неустойки за подписью Александрова В.Б., где исполнителем указан Кузин С.В., иные представленные в суд документы, каждый из которых подписан сотрудников ПАО с указанием на исполнителей, которыми являются сотрудники ЮД ПАО, ходатайство об ознакомлении с материалами дела Еремеева Ю.В., подписи которого также имеются на листе ознакомления с материалами дела 28 августа 2017 г. и 18 сентября 2017, доверенность на Кибец Д.С. от 29 декабря 2016 г. и сведения о ее ознакомлении с делом 13 марта 2018 г., протокол судебного заседания от 05 сентября 2017 г., в котором отражено участие Кибец Д.С., Жолудева М.В. и Крайник Г.А. (время заседания 9 мин.), протокол судебного заседания от 17 октября 2017 г., в котором отражено участие Крайник Г.А. и Кибец Д.С. (судебное заседание начато в 12 час. 00 мин., объявлен перерыв до 23 октября 2017, г. судебное заседание продолжено 23 октября 2017 в 14 час. 39 мин. и длилось до 14 час. 52 мин. указанной даты. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 2-248 т. 75, 1-43 т. 76);

- показаниями свидетеля Крайник Г.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с 2010 г. она является сотрудником отдела претензионно-исковой работы ПАО «Аэрофлот». В период своей работы она принимала участие в различных категориях дел, в том числе связанных с банкротством. В период с 2014 г. по май 2017 г. она находилась в декретном отпуске, после выхода из которого начальником отдела Морозовой О.В. и ее заместителем Жолудевым М.В. ей было передано дело по судебному спору ПАО «Аэрофлот» к ООО «ЭСП-Электро», по данному делу она готовила проекты возражений, дополнения. Изначально был подан иск ООО «ЭСП-Электро» к ПАО «Аэрофлот», в рамках данного дела она готовила проект ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения. Составленные проекты документов направлялись привлеченному внешнему консультанту Кибец Д.С., для дополнений, в дальнейшем документы направлялись обратно, а затем предъявлялись в суд. Также сотрудники ЮД ПАО, в том числе и она (Крайник Г.А.) участвовали вместе с Кибец Д.С. в ряде судебных заседаний, при этом одинаково высказывая ранее выработанную позицию по делу, у каждого сотрудника ЮД имеется доверенность на

представление интересов ПАО, при этом каждому из работников передаются дела с учетом опыта конкретного лица. Решение о необходимости привлечения внешних консультантов она (Крайник Г.А.) прокомментировать не может, поскольку это являлось управленческим решением руководства. Насколько ей (Крайник Г.А.) известно, с Кибец Д.А. был заключен ряд договоров, она (Крайник Г.А.) по поручения руководства также готовила проект договора с Кибец Д.С. по аналогии с ранее заключенными. Также свидетель показала, что в период своей трудовой деятельности участвовала в обучающих семинарах;

- протокол осмотра материалы арбитражного дела №А40-193697/15 по иску ПАО «Аэрофлот» к ОАО «АК Трансаэро» с приложениями, из которых следует, что исковое заявление было подано в 2015 г., также до 2016 г. участие в судебных заседаниях принимала сотрудник ЮД Морозова О.В., а имеющиеся в материалах дела и представленные суду документы от лица ПАО, в том числе в отзывах, также содержат подписи сотрудников ПАО. Материалы дела содержат доверенность на представление интересов ПАО Кибец Д.С. от 18 января 2016 г., сведения о том, что 18 февраля 2016 г., 01 июня 2016 г. с материалами дела ознакомился Еремеев Ю.В., на основании доверенности от ПАО от 18 января 2016 г. Согласно протоколов судебного заседания, 03 марта 2016 г. (время судебного заседания 13 мин) в нем принимали участие Кибец Д.С. и Морозова О.В., в постановлении суда от 28 июня 2016 г. также отражено участие Кибец Д.С. и Морозовой О.В. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 45-250 т. 76, 1-248 т. 77, 1-101 т. 78);

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела № А40-37959/16 по иску ОАО «АК Трансаэро» к Росавиации с приложением, которые содержат документы, подписанные сотрудниками ЮД ПАО «Аэрофлот», доверенности на их имя, сведения об их ознакомлении с материалами дела, сведения об ознакомлении 04 августа 2016 г. с материалами дела Еремеева Ю.В., определение о приостановлении производства по делу от 19 февраля 2016 г., где отражено участие сотрудников ПАО, в том числе протокол судебного заседания от 30 марта 2016 г., где отражено только участие сотрудника ЮД Морозовой, доверенность от 29 декабря 2016 г. на имя Кибец Д.С., ее ходатайство об ознакомлении с материалами дела, заявление за ее подписью о возобновлении производства по делу, отзыв за ее подписью, определение суда от 24 апреля 2017 г., в котором отражено участие со стороны ПАО Шатило И.В. и Кибец Д.С., протокол судебного заседания от 07 июня 2017 г. (время заседания 9 мин.), где отражено участие Шатило И.В. и Кибец Д.С. с 12 час. 30 мин. до 12 час. 39 мин. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 103-247 т. 78; л.д. 1-131 т. 79)

- показаниями свидетеля Гудыменко И.В., из которых следует, что с декабря 2015 г. она являлась юрисконсультom отдела претензионно-исковой работы ЮД ПАО «Аэрофлот», с 2018 г. являлась главным специалистом отдела, а до указанного времени работала в ОАО «АК «Трансаэро», также ранее она носила фамилию Шатило. По поручению своего руководителя Морозовой О.В. она (Гудыменко И.В.) знакомилась с материалами дела по иску ОАО «АК Трансаэро» к Росавиации, к данному ознакомлению адвокаты не привлекались, возможно, она также участвовала и в судебном заседании. Отфотографированные материалы она передала в последствии Морозовой О.В. Также она (Гудыменко И.В.) по указанию руководства принимала участие в судебном заседании по иску ПАО «Аэрофлот» к ООО «УК Транс Ойл», в котором также принимала участие адвокат Кибец Д.С., судебное заседание по нему началось с задержкой и продолжалось до 23 часов, длилось при этом около 20 мин. Кроме того, она (Гудыменко И.В.) участвовала и в иных процессах совместно с Кибец Д.С., в том числе в г. Санкт-Петербург, почему в судебном заседании участвовал и адвокат и представитель ЮД она (Гудыменко И.В.) пояснить не может, так как это не находится в ее компетенции, вместе с тем в делах она принимала участие в качестве куратора и оказывала техническую поддержку, также сотрудники ПАО привлекались к участию в судебных заседаниях с целью возможного разъяснения условий договоров, которые имели отношения к спорным правоотношениям, также на нее (Гудыменко И.В.) был возложен сбор доказательств;

- протоколом осмотра материалов проверки №202/5-191 пр-15 по заявлению генерального директора ОАО «АК «Трансаэро» Сапрыкина Д.П., по факту хищения, злоупотребления полномочиями и уклонении от уплаты налогов в отношении Плешаковой О.А. и Плешакова А.П. с приложениями, согласно которых материалы проверки содержат: ордер адвоката Высоцкого О.Г. от 01 декабря 2015 г. на представление интересов Сапрыкина Д.П., объяснения последнего с участием адвоката Высоцкого О.Г., ордер адвоката Высоцкого О.Г. от 02 февраля 2016 г. о представлении интересов Клигермана Л.Е., объяснение последнего от 02 февраля 2016 г. с участием адвоката Высоцкого О.Г., ордер адвоката Кибец Д.С. от 09 февраля 2016 г. о представлении интересов Хижняк В.М., объяснения последнего с участием адвоката Кибец Д.С. (время опроса 50 мин.). Иные сведения об участии адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. в рамках проверки отсутствуют (л.д. 56-250 т.70, л.д. 1-62 т. 71);

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела №15-170-1654 по иску ПАО «Аэрофлот» к АО «АК «Трансаэро» о взыскании долга с приложениями, содержащих процессуальные документы вынесенные судом, в частности решение от 29 февраля 2016 г., которым искивые требования ПАО «Аэрофлот» по иску, поданному в суд в 2015 г., были удовлетворены и в котором отражено, что представление интересов истца

осуществлялось Морозовой О.В. и Кибец Д.С., также в постановлении суда от 15 июня 2016 г. указано на участие со стороны истца тех же лиц, в постановлении суда от 04 октября 2016 г. отражено участие со стороны истца Морозовой О.В., Кибец Д.С. и Русакомского А.И. Исходя из имеющихся материалов дела, исковое заявление подготовлено и поступило в суд в 2015 году. Иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в материалах не представлено (л.д. 65-86 т.71);

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела №174-198 (А40-133141/16) по иску ПАО «Аэрофлот» к ООО УК «Транс-ойл» с приложениями, согласно которых материалы дела содержат заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требований ПАО «Аэрофлот» за подписью Кибец Д.С., протоколы судебного заседания от 02 марта 2017 г. (время заседания 10 мин), от 24 апреля 2017 г. (время заседания 10 мин.), в которых указано на участие Кибец Д.С. в качестве представителя ПАО «Аэрофлот», также в ходе судебного заседания 24 апреля 2017 г. отражено участие в интересах ПАО Шатило И.В. Из содержания протоколов судебных заседаний также следует, что представитель должника против требований кредитора не возражал (л.д. 88-250 т. 71, л.д. 1-19 т. 72);

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела №27-1783 (А40-209526/15) по иску ПАО «Аэрофлот» к ООО «Эйритекс Девелопмент групп» с приложениями, согласно которых в деле имеются: исковое заявление и иные документы, подписанные должностными лицами ПАО «Аэрофлот», в ряде протоколов судебного заседания также отражено участие в качестве представителей ПАО «Аэрофлот» исключительно сотрудников ПАО, доверенности на их имя, сведения о их ознакомлении с материалами дела. Также в материалах дела имеется доверенность на имя Кибец Д.С. от 18 января 2016 г. на представление интересов ПАО «Аэрофлот», ее ходатайство об ознакомлении с материалами дела, однако согласно листов ознакомления, 06 июня 2016 г., 28 октября 2016 г. ознакомление проводилось Еремеевым Ю.В. Согласно протокола судебного заседания, в судебном заседании 07 июля 2016 г., представление интересов истца в судебном заседании осуществляли Жолудева М.В., Кибец Д.С., Сокольский В.И., судебное заседание было начато в 11 час. 14 мин., и после стадии ходатайств в судебном был объявлен перерыв до 14 июля 2016 г., а далее судебное заседание было окончено в 15 час. 10 мин. Также в материалах дела имеется отзыв на апелляционную жалобу ООО «Эйритекс Девелопмент Групп» за подписью Кибец Д.С., протокол судебного заседания от 14 ноября 2016 г. (время заседания 10 мин.), согласно которого в судебном заседании принимали участие Сокольский В.И. и Русакомский А.И., постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2016 г., где также отражено участие в деле последних. Иных сведений об участии в деле Кибец Д.С. и Сливко А.А. не имеется (л.д. 21-206 т.72);

- протоколом осмотра материала проверки КУСП № 1757 от 22 июня 2016 г. по обстоятельствам возможной незаконной предпринимательской деятельности в отношении руководства ПАО «Аэрофлот», с приложением, согласно которых в материалах имеется ответы ПАО «Аэрофлот» от 11, 27 мая 2016 г. за подписью Александрова В.Б., где исполнителем указана Безгуб В.Н., иные ответы ПАО за подписью сотрудников Общества, объяснения: Волощук А.П., Батанова И.Г. от 22 июля 2016, Сафьянова Р.Х. и Барабанова А.Б. от 28 июля 2016 г., объяснение Алтухова Н.Б. и Тон О.Н. от 09 августа 2016 г., объяснение Желтяковой И.М. от 16 августа 2016 г. в каждом из которых участие адвоката не отражено (т. 74 л.д. 124-173);

- показаниями свидетеля Репникова Н.В., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердил и из которых следует, что в 2016 г., являясь оперуполномоченным ОЭБ и ПК ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево, он участвовал в проведении проверки по материалу КУСП № 1757. В ходе проведения проверки опрашивались сотрудники ПАО «Аэрофлот» Волощук А.П., Батанов И.Г. (22 июля 2016 г.), Сафьянов Р.Х. и Барабанов А.Б. (28 июля 2016 г.), Алтухов Н.Б. и Тон О.Н. (09 августа 2016 г.), Желтяковой И.М. (16 августа 2016 г.) При проведении опросов участвовали юристы ПАО «Аэрофлот», в частности Давыдова Т.А., которая по завершению опроса читала текст объяснений, также вместе с Давыдовой Т.А. участвовали двое мужчин, которые не представлялись, также ему не известно, являлись ли данные мужчины адвокатами, он (Репников Н.В.) предположил, что данные мужчины являются подчиненными Давыдовой Т.А. Также он (Репников Н.В.) не может утверждать, что никогда не видел Сливко А.А., контактный номер которого у него имелся ранее в записной книжке и был обозначен как «Александр юрист Аэрофлота», однако также он не может утверждать, был ли Сливко А.А. одним из мужчин, которые приходили вместе с Давыдовой Т.А. Также свидетель указал, что иногда опрашиваемые лица приходили с проектами объяснений;

- показаниями свидетеля Волощука А.П., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2016 г. он являлся директором департамент управления сетью и доходами ПАО «Аэрофлот». Сотрудниками ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево проводилась проверка по факту продажи алкоголя на бортах самолетов ПАО. В ходе проверки ему со стороны правоохранительных органов поступали запросы, ответы на которые готовил его подчиненный Батанов, также он (Волощук А.П.) был опрошен в рамках данной проверки, опрос проводился в его рабочем кабинете, присутствовал ли при опросе кто-то еще кроме сотрудника правоохранительных органов он (Волощук А.П.) не помнит, однако все ответы на вопросы, которые ему были заданы, уже

содержались в ранее направленном запросе. Он (Волощук А.П.) не может однозначно утверждать, видел ли он когда-либо Кибец Д.С. и Сливко А.А., допускает, что мог их видеть на совместных совещаниях в ПАО;

- показаниями свидетеля Барабанова А.Б., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2016 г. он являлся директором департамента управления закупочной деятельностью ПАО «Аэрофлот». В том же году правоохранительными органами проводилась проверка по обстоятельствам предоставления ПАО «Аэрофлот» алкогольной продукции без лицензии на бортах своих самолётов. Летом 2016 г. он был опрошен в рамках данной проверки, о необходимости явки ему сообщили из ЮД ПАО. При его поросе присутствовала Давыдова Т.А. и адвокат-женщина, данные которой он не запомнил. Также свидетель Барабанов А.Б. показал, что до проведения опроса адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. его консультировали в его рабочем кабинете, какого рода была консультация он не помнит, однако она касалась предмета проверки;

- показаниями свидетеля Васильева О.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2016-2017 г. он являлся директором частного профессионального образовательного учреждения «Авиашкола Аэрофлота», учредителем которого является ПАО «Аэрофлот». В указанный период времени сотрудниками правоохранительных органов проводилась проверка в отношении ЧПОУ «Авиашкола Аэрофлота», в рамках которой к нему приезжали сотрудники ОЭБиПК ЛУ МВД России в аэропорту «Шереметьево», брали с него объяснения на его рабочем месте, адвокаты при этом не участвовали, также ему известно, что адвокаты также не присутствовали при опросе его подчиненных;

- показаниями свидетеля Желтяковой И.М., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что она в 2016 году работала в ПАО «Аэрофлот» начальником отдела контроля ЗАО «Аэромар». В 2016 году ЛУ МВД России в аэропорту «Шереметьево» проводилась проверка по поводу обнаружения алкогольной продукции на территории аэропорта без сопроводительной документации. Все необходимые документы она предоставляла в ЮД ПАО «Аэрофлот». Также в последствии она была опрошена в рамках проводимой проверки, в присутствии Давыдовой Т.А. и Сливко А.А. При этом до дачи объяснений ей на электронную почту поступили от Давыдовой Т.А. текст с перечнем возможных вопросов. Давыдова Т.А. и Сливко А.А. при ней никаких проектов ее объяснений не составляли и при ней не передавали, Сливко А.А. лишь присутствовал при даче ей объяснений, никаких консультацией ей не оказывал, при этом ей также не говорили, что он является адвокатом;

- протоколом осмотра уголовного дела, возбужденного 05 мая 2016 г. по ч. 4 ст. 159.1 УК РФ в отношении неустановленных лиц из числа руководителей ОАО «АК «Трансаэро» с приложениями, согласно которых в материалах дела содержится ордер адвоката Сливко А.А. от 14 июля

2017 г. на представление интересов свидетеля Сапрыкина Д.П., протокол допроса указанного лица от 14 июля 2017 г. (время допроса 40 мин.), ордер адвоката Кибец Д.С. от 21 июля 2017 г. на представлении интересов Криничанского А.А., протокол допроса указанного лица от 28 ноября 2017 г. (время допроса 1 час. 20 мин.), который не содержит сведений об участии адвоката (л.д. 176-215 т. 74);

- показаниями свидетеля Криничанского А.А., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель полностью подтвердил и из которых следует, что с конца 2015 года по сентябрь 2018 года он являлся заместителем генерального директора по качеству АО «Россия». Представителями профсоюзной организации АК «Трансаэро» было подано заявление в правоохранительные органы на действия генерального директора АК «Трансаэро» Сапрыкина Д.П., где одним из вопросов было заключение кредитного договора между ПАО «Аэрофлот» и «Трансаэро» на выплату заработной платы, который был заключен в целях исполнения Постановления Правительства РФ от 01 сентября 2015 г. о приобретении ПАО «Аэрофлот» ОАО «АК «Трансаэро», а также изменением условий данного договора. В рамках проводимой по заявлению проверки он (Криничанский А.А.) был опрошен в ГСУ СК России по г. Москве в октябре 2016 г., пояснения давал самостоятельно, юридических консультаций от адвокатов перед опросом не получал и в ней не нуждался. Следователь попросил его предоставить копию итогового судебного решения по делу, данную просьбу он (Криничанский А.А.) передал Сапрыкину Д.П., на что последний после обращения в ПАО «Аэрофлот» пояснил, что ему (Криничанскому А.А.) будет назначен представитель, который владеет материалами, так как участвовал в рассмотрении гражданского дела, и в последствии указал, что в следственный комитет с ним пойдет адвокат Кибец Д.С., хотя необходимости в участии адвоката он (Криничанский А.А.) не усматривал, поскольку после первого опроса было все ясно, однако ему было пояснено, что привлечение адвоката объясняется политикой ПАО «Аэрофлот». В назначенную дату он явился к следователю с судебным решением и адвокатом Кибец Д.С., которая не корректировала даваемые пояснения, при этом перед опросом он с адвокатом не консультировался, а лишь получил по электронной почте электронное письмо с текстом ключевых пунктов его объяснений. 21 октября 2016 г. он вновь встретился с адвокатом Кибец Д.С. в офисе АО «АК Россия», где Кибец Д.С. предоставила ему текст его пояснения, которое он самостоятельно откорректировал. 21 октября 2016 г. он явился к следователю, где также присутствовал представитель ПАО «Аэрофлот» Чурсин. Все документы в рамках проверки он (Криничанский А.А.) собирал самостоятельно, Кибец Д.С. никаких материалов дополнительно ему не предоставляла. В случае не предоставления ему адвоката со

стороны ПАО «Аэрофлот» он бы самостоятельно за юридической помощью не обращался, поскольку не нуждался в ней;

- протоколом осмотра материалов уголовного дела по обвинению Черехаева А.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 1 ст. 213, ст. 116 УК РФ с приложениями, согласно которых материалы дела содержат объяснения Бондаревой В.Л. и Ратникова Д.В., Иванова И.В. от 10 октября 2017 г., доверенность ПАО «Аэрофлот» от 25 декабря 2014 г. на имя Ратникова Д.В., объяснение Даутовой М.М., Акимова С.А., Акулович А.В. от 26 октября 2017 г., в каждом из которых отсутствуют сведения об участии адвокатов, протокол допроса Бондаревой В.Л. в качестве потерпевшей 26 января 2018 г., ходатайство последней о допуске к участию в деле в качестве представителей последней сотрудников ЮД ПАО «Аэрофлот» Безгуб В.Н. и Субаевой Н.Н., нотариально заверенную доверенность, подтверждающую полномочия последних, заявление о возмещении вреда за подписью Бондаревой В.Л. от 26 января 2018 г., ходатайство об уточнении исковых требований от имени Субаевой Н.Н. Документальные сведения об участии в производстве по делу адвокатов Сливко А.А. и Кибец Д.С. не имеется (л.д. 2-164 т. 80);

- показаниями свидетеля Дроздова О.А., данными в ходе судебного заседания, а также в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердил и из которых следует, что в 2017 г. он являлся оперуполномоченным ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево и 26 октября 2017 г. в рамках проводимой проверки по обстоятельствам, произошедшим 08 октября 2017 г. на борту воздушного судна, следовавшего рейсом «Москва-Нью-Йорк» им были опрошены сотрудники ПАО «Аэрофлот» Даутова, Акулович, Акимов, указанные лица были опрошены без адвокатов, в случае присутствия адвокатов был бы отобран соответствующий ордер, возможно кто-то из опрашиваемых, в частности Акулович, пришел с готовым проектом объяснений, однако он (Дроздов О.А.) непосредственным очевидцем данного обстоятельства не являлся;

- показаниями свидетеля Акимова С.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2017 г. он являлся бортпроводником в ПАО «Аэрофлот». 08 октября 2017 г. на рейсе «Москва-Нью-Йорк» один из пассажиров ударил бортпроводника. По возвращении в Москву состав экипажа был приглашен в офис ПАО «Аэрофлот», где присутствовал адвокат Сливко А.А., которому он (Акимов С.А.) рассказал обстоятельства произошедшего, при этом данные объяснения были записаны. После этого они с текстом объяснений проследовали в ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево где его (Акимова С.А.) опросил сотрудник полиции с участием Сливко А.А., последний также ознакомился с текстом его объяснений;

- показаниями свидетеля Акулович А.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2017 г. она являлась бортпроводником в ПАО «Аэрофлот». 08 октября 2017 г. на рейсе «Москва-Нью-Йорк» один из пассажиров нанес удар бортпроводнику. По возвращении в Москву состав экипажа дважды был приглашен в офис ПАО «Аэрофлот», где присутствовал адвокат Сливко А.А., который провел с составом экипажа беседу. После этого, 26 октября 2017 г. они совместно со Сливко А.А. проследовали в ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево где ее (Акулович А.В.) опросили, при этом текст объяснений составлялся Сливко А.А. Также свидетель Акулович А.В. пояснила, что адвокат был привлечен по инициативе ее руководства, при этом руководители также довели до нее запрет на участия в любых опросах без участия адвоката;

- протоколом осмотра материалов арбитражного дела № А53-564/17 по заявлению ПАО «Аэрофлот» к АО «Донавиа» о признании банкротом с приложениями, которые содержат сведения о том, что основанием для принятия дела к рассмотрению явилось заявление конкурсного кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) за подписью представителя ПАО «Аэрофлот» по доверенности Кибец Д.С., в материалах дела имеются доверенности на представление интересов заявителя Крыловой И.С., Кибец Д.С., Беляевым А.К., протокол судебного заседания от 22 февраля 2017 г., в котором отражено участие представителей заявителя Беляева А.К. и Кибец Д.С., протокол судебного заседания от 10 августа 2017 г., в котором отражено участия Беляева А.К. в качестве представителя заявителя. Каких-либо иных документов, подписанных Кибец Д.С. или Сливко А.А. в период по январь 2018 г. материалы дела не содержат, представленные в ходе производства по делу документы подписаны сотрудниками ПАО «Аэрофлот» либо Беляевым А.К. Также исходя из материалов дела, в ходе дальнейшего производства по нему, в том числе с 2018 г., в судебных заседаниях интересы ПАО «Аэрофлот» представляла сотрудник ЮД Крайник, а также Беляев А.К., которые участвовали в судебных заседаниях в отсутствие Кибец Д.С. Должником возражений относительно введения процедуры банкротства не заявлялось (л.д. 2-301 т.81);

- протоколом осмотра материалов гражданского дела № 2-6748/2017 по иску Овчинникова А.Ю. к ПАО «Аэрофлот» с приложениями, согласно которых материалы дела содержат письменное возражение на исковое заявление за подписью Русакомского А.И., выданную последнему ПАО «Аэрофлот» доверенность, протокол предварительного судебного заседания от 18 сентября 2017 г., где отражено участие со стороны ответчика Русакомского А.И. и Курдюковой Е.А. (время судебного заседания 15 мин), доверенность на имя Кибец Д.С., протокол судебного заседания от 12 октября 2017 г. (время заседания 50 мин.), где отражено участие Кибец Д.С., отзыв от 25 января 2018 г. за подписью Курдюковой Е.А., письменные возражения на апелляционную

жалобу за подписью Русакомского А.И., протокол судебного заседания от 24 мая 2018 г., где отражено участие Кибец Д.С. и Курдюковой Е.А., лист ознакомления, где имеется указание на ознакомление Еремеева Ю.В. и Курдюковой Е.А. с материалами дела, расписка о получении им 26 декабря 2017 г. судебного решения. Иные документы, представляемые от лица ПАО «Аэрофлот» документы подписаны должностными лицами Общества (л.д. 2-174 т. 82);

- показаниями свидетеля Носовой Н.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. она являлась заместителем директора юридического департамента ПАО «Аэрофлот». В ее подчинении находится отдел сопровождения трудовых отношений. В 2017 г. сотрудником ПАО «Аэрофлот» Овчинниковым А.Ю., который был уволен за прогул, был подан иск о восстановлении на работе, ведение дела было поручено сотруднику отдела Курдюковой, также к участию в деле был привлечен внешний специалист Кибец Д.С., обсуждение возможности привлечения внешнего юриста происходило с руководителем ЮД Давыдовой Т.А. Необходимость участия Курдюковой была вызвана необходимостью оперативного реагирования в части возможных вопросов и оценки локальных документов. С Кибец Д.С. предварительно было обговорена позиция по делу, после чего последняя готовила позицию по делу для чего сотрудниками отдела ей предоставлялись необходимые документы. Также Кибец Д.С. участвовала в судебных заседаниях и ей было поручено подготовка возражений по делу. Также ей (Носовой Н.А.) известно, что среди привлеченных консультантов был адвокат Сливко А.А., однако она с ним не взаимодействовала. Также свидетель Носова Н.А. показала, что в 2016 г. она допрашивалась в качестве свидетеля в Мещанском районном суде по уголовному делу, допрос производился с участием адвоката Кибец Д.С., участие адвоката было обеспечено в связи с общей сложившейся практикой в ПАО «Аэрофлот»;

- показаниями свидетеля Курдюковой Е.А., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердила и из которых следует, что она на 2017 г. являлась главным специалистом отдела правового сопровождения трудовых отношений юридического департамента ПАО «Аэрофлот». В 2017 г. возник трудовой спор с сотрудником ПАО «Аэрофлот» Овчинниковым А.Ю., который был уволен и подал иск о восстановлении его на работе. Ее руководителем ей (Курдюковой Е.А.) было поручено участие в данном деле, также к участию в деле была привлечен внешний консультант-адвокат Кибец Д.С., вместе с данным адвокатом она (Курдюкова Е.А.) ходила в департамент, где работал Овчинников А.Ю., с целью знакомства с начальником этого отделения, которая могла дать пояснения, помочь подобрать документы и проработать позицию по делу. Далее Кибец Д.С. готовила возражения на исковое заявление, которую направляла ей (Курдюковой Е.А.) для согласования с

ее руководством. Также она (Курдюкова Е.А.) участвовала в судебном заседании, как представитель ПАО «Аэрофлот». В случае необходимости она (Курдюкова Е.А.) могла бы защищать интересы ПАО «Аэрофлот» в рамках данного спора, поскольку это входит в круг ее обязанностей, консультаций в рамках данного спора Кибец Д.С. ей не оказывала;

- показаниями свидетеля Бегишевой Н.Л., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2017 г. она являлась начальником отделения кабинных экипажей ПАО «Аэрофлот». В ПАО «Аэрофлот» был трудоустроен бортпроводник Овчинников А.Ю., который был уволен в связи с прогулом и дисциплинарным взысканием, по данному факту также проводилась служебная проверка, а затем Овчинников А.Ю. подал иск о восстановлении на работе. В связи с подачей иска сотрудниками ЮД ПАО «Аэрофлот» запрашивались документы, касающиеся трудовой деятельности уволенного, также в качестве внешнего консультанта к участию в деле была привлечена Кибец Д.С., которой она (Бегишева Н.Л.) давала разъяснения в части специфики работы Овчинникова А.Ю. По вопросам судебного рассмотрения иска по делу Овчинникова А.Ю. она контактировала с сотрудниками юридического департамента, а также предоставила копии документов, которыми оформлялся факт нарушения Овчинниковым А.Ю. трудовой дисциплины: рапорта, акты об отсутствии на рабочем месте, табеля учёта рабочего времени, письменное объяснение Овчинникова А.Ю., запросы в медицинский центр. Она встречалась с заместителем директора юридического департамента Носовой Н.А., которой передавала необходимые документы, консультировалась с ней, а также с Курдюковой Е.А. Интересы ПАО «Аэрофлот» представляла Кибец Д.С., с которой она встречалась один раз в присутствии и Курдюковой. В ходе встречи она проконсультировала Кибец Д.С. относительно специфики работы бортпроводников. Инициатором встречи являлся юридический департамент ПАО «Аэрофлот»;

- протоколом осмотра материала проверки КУСП № 172 от 15 января 2018 по заявлению Рассадова С.А. с приложениями, согласно которых материалы проверки содержат объяснения Шамшур В.В., Гонтар Ю.В. от 06 февраля 2017 г., ордер адвоката Булгучёва Г.И. от 26 января 2017 г., объяснение Охримчук Е.Н. от 26 января 2017 г. с участием адвоката Булгучёва Г.И., объяснение Кинжибалова Т.Н. от 02 февраля 2017 с участием того же адвоката. Сведения об участии адвокатов Сливко А.А. и Кибец Д.С. при проведении проверки отсутствуют (л.д. 3-175 т. 83);

- показаниями свидетеля Тебиева М.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с 2013 г. по июль 2017 г. он являлся оперуполномоченным ОЭБ и ПК ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево. В 2016 г. ему для проведения проверки поступил материал в отношении ООО «Спецмонтаж» по обстоятельствам наличия в данной организации номинального генерального директора. Одним из

контрагентов указанного общества являлось ПАО «Аэрофлот», в рамках проверки в указанную организацию был направлен запрос, также был произведен опрос ряда сотрудников ПАО, при котором присутствовал адвокат, сведения о котором были указаны в материалах проверки. Адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А. ему не известны;

- протоколом осмотра материалов уголовного дела, возбужденного 12 апреля 2017 г. по ч. 1 ст. 194 УК РФ с приложением, из которых следует, что оно содержит ряд документов, представленных ПАО «Аэрофлот», которые составлены за подписью должностных лиц ПАО и содержат сведения о них, как о исполнителях, протоколы выемки, где участие принимали также представителю ЮД ПАО «Аэрофлот», ордера адвоката Сливко А.А. от 21 июля 2017 г. на представлении интересов Галкина Д.Ю. и Громакова А.Ю., протокол допроса Галкина Д.Ю. в качестве свидетеля с участием адвоката Сливко А.А. от 21 июля 2017 г. (время допроса 43 мин), протокол допроса Громакова А.Ю. в качестве свидетеля с участием адвоката Сливко А.А. от 21 июля 2017 г. (время допроса 20 мин.) Иных сведений об участии в производстве по делу адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. материалы дела не содержат (л.д. 187-284 т. 83);

- показаниями свидетеля Галкина Д.Ю., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что на 2017 г. он являлся советником заместителя генерального директора ПАО «Аэрофлот» по административному управлению. В 2017 г. он был допрошен в отделении дознания центральной акцизной таможни относительно ценообразования, перед этим он приехал в ЮД ПАО «Аэрофлот», где ему был представлен адвокат Сливко А.А., что было обусловлено существующей в ПАО практикой, тот же адвокат участвовал в допросе, перед которым он общался с адвокатом около 3 минут, а также получал от него консультацию ранее, что заняло порядка 10-15 мин. Проект показаний адвокат ему не передавал, показания давались им самостоятельно. По окончании допроса адвокат ознакомился с протоколом, сам допрос занял примерно 1,5 часа. Также он (Галкин Д.Ю.) являлся председателем конкурсной (закупочной) комиссии, заявка на закупку юридических услуг адвокатом Кибец Д.С. была подана юридическим департаментом ПАО, договором была предусмотрена почасовая оплата услуг, каких-либо вопросов по данному поводу не возникало;

- протоколом осмотра оптических дисков с фотокопиями материалов арбитражного дела № А56-75891/2015 по заявлению ПАО «Аэрофлот» о включении требований в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве ОАО «АК «Трансаэро» с приложениями, из которых следует, что материалы дела содержат соответствующее заявление ПАО «Аэрофлот», которое подано в 2015 г., решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 февраля 2017 г., где отражен участие Ананьева И.Г. и Кибец Д.С.,

доверенность ПАО «Аэрофлот» от 29 декабря 2016 г. на имя Кибец Д.С., заявление о включении в реестр требований кредитора должника от 08 ноября 2017 г. за ее подписью, протокол судебного заседания от 15 декабря 2017 г., где отражено участие Русакомского А.И. и Кибец Д.С. (время заседания 18 мин.), письменные возражения за подписью Кибец Д.С., протокол судебного заседания от 06 февраля 2018 г., где отражено участие Русакомского А.И. и Александрова В.Б., также материалы дела содержат сведения о том, что далее в судебном заседании интересы ПАО «Аэрофлот» представлял единолично Русакомский А.И., иные имеющиеся в материалах дела документы и сведения, представляемые ПАО «Аэрофлот» в рамках производства по делу, подписаны должностными лицами ПАО (л.д. 11-207 т. 84);

- протоколом осмотра материалов дела № А65-19383/2016 по исковому заявлению ПАО «Аэрофлот» о признании недействительным решения УФАС по Республике Татарстан и отмене вынесенного предписания, из которого следует, что материалы дела состоят из 6 томов, в каждом из которых содержится от 96 до 270 листов (л.д. 5-17 т.40), а также протоколом осмотра цифрового носителя с фото-изображениями материалов данного арбитражного дела и приложениями, согласно которых в материалах дела имеется заявление, подписанное должностным лицом ПАО «Аэрофлот» с приложением документов, отзыв УФАС Татарстан от 11 августа 2017 г. на 3 листах с приложением копий материалов дела, доверенность Кибец Д.С. от 29 декабря 2016 г. на представление интересов заявителя, протокол судебного заседания от 14 августа 2017 г., согласно которого судебное заседание длилось 15 минут и в нем принимали участие представители ПАО «Аэрофлот» Кибец Д.С. и Крылова И.С., ходатайства представителей ПАО «Аэрофлот» Крыловой И.С. и Жолудева М.В. об ознакомлении с материалами дела, ответы врио директора юридического департамента Давыдовой Т.А., исполнителем которых указан Жолудев М.В., письмо последнего с изложением позиции по делу, копия доверенности на его имя от 22 июля 2014 г., иные документы, содержащие подпись должностных лиц ПАО «Аэрофлот», сопроводительное письмо за подписью Кибец Д.С. о направлении в Арбитражный суд Республики Татарстан экспертных заключений, протокол судебного заседания от 11 октября 2017 г., согласно которого судебное заседание длилось 12 минут, в нем принимали участие представители ПАО «Аэрофлот» Кибец Д.С. и Жолудев М.В., доверенность на имя Крыловой И.С. от 23 декабря 2016, ходатайство Кибец Д.С. о вызове в судебное заседание специалиста Новикова В.В., опись документов к почтовому отправлению с подписью Кибец Д.С., протокол судебного заседания от 29 сентября 2017 г., согласно которого длительность заседания составила 10 мин., в нем принимали участие Кибец Д.С. и Жолудев М.В., протокол судебного заседания от 10 ноября 2017 г., согласно которого продолжительностью судебного заседания составила 1 ч. 15 мин. и в нем принимали участие Кибец Д.С. и Жолудев

М.В., решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17 ноября 2017 г. об удовлетворении заявления, отзыв ПАО «Аэрофлот» на апелляционную жалобу УФАС Республики Татарстан от 30 января 2018 г в котором отражено участие Крыловой И.С. (л.д. 36-230 т. 99);

- показаниями свидетеля Русакомского А.И., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердил и из которых следует, что с 2006 г. он знаком с Кибец Д.С., которая является адвокатом, между ними сложились близкие личные отношения. Он (Русакомский А.И.) работал в адвокатской конторе в должности младшего юриста. Также Кибец Д.С. познакомила его с адвокатом Сливко А.А., насколько ему (Русакомскому А.И.) известно, они вместе учились, с Давыдовой Т.А. он познакомился после 2018 г., у последней были личные отношения со Сливко А.А. В 2016 г. между Кибец Д.С. и ПАО «Аэрофлот» был заключен договор на оказание юридических услуг, указанный договор он (Русакомский А.И.) видел, так как Кибец Д.С. советовалась с ним по поводу его наполнения. В рамках исполнения договора, Кибец Д.С. давала ему (Русакомскому А.И.) ряд поручений по подготовке первоначальных доводов по делам, подготовке ходатайств, представлению доказательств, поддержании ее позиции в интересах ПАО «Аэрофлот» в судебных заседаниях, в связи с чем ему (Русакомскому А.И.) была выдана соответствующая доверенность от ПАО «Аэрофлот», привлечение третьих лиц было предусмотрено условиями договора, в частности он принимал участие по отдельным делам в рамках банкротства Трансаэро, точный список дел он не помнит, всего он принимал участие в 10-15 заседаниях, иногда совместно с Кибец Д.С., также в судебных заседаниях принимали участие представители ЮД ПАО «Аэрофлот». Оказываемые им (Русакомским А.И.) услуги Кибец Д.С. оплачивала в размере порядка 50-70 тысяч рублей в месяц, о проделанной работе и затраченном на данную работу времени он отчитывался Кибец Д.С., необходимость данного отчета Кибец Д.С. объясняла необходимостью представления данных сведений в ПАО «Аэрофлот», при этом Кибец Д.С. просила указывать время прибытия в суд, а не начала судебного заседания. В ходе исполнения поручений Кибец Д.С. он (Русакомский А.И.) также общался с сотрудниками ЮД ПАО «Аэрофлот», в частности с Жолудевым, Морозовой, Шатило;

- показаниями свидетеля Королева Р.С., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с 2009 г. он является адвокатом АК МО «Ваш адвокатский партнер», которая с 2018 г. была переименована в «Консорс», председателем которой на 2016-2018 г. являлся Сливко А.А., он же управлял счетами коллегии. В указанный период также членом коллегии являлась Кибец Д.С. и адвокат Кошелев. В указанный период он (Королев Р.С.) и Кошелев А.В. арендовали офис по адресу: Москва,

Рязанский проспект, д. 32, корп.3, Кибец Д.С. и Сливко А.А. арендовали помещение по другому адресу. В 2014-2015 г. Сливко А.А. высказывал намерение оказывать услуги большим компаниям, в частности ПАО «Аэрофлот», и в последствии ему (Королеву Р.С.) стало известно, что Сливко А.А. оказывает услуги указанному Обществу по уголовным делам. Русакомский ему (Королеву Р.С.) не знаком, прием сотрудников в коллегии осуществлял Сливко А.А. и данными сотрудниками могли являться не только адвокаты. Почасовая ставки оплаты услуг адвоката в адвокатском образовании, где он (Королев Р.С.) состоит, для него не превышала 40 тысяч рублей в час;

- показаниями свидетеля Беляева А.К., данными в ходе судебного заседания, а также данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что с 2010 г. он является арбитражным управляющим, с 2007 г. он знаком со Сливко А.А., который в последствии познакомил его с адвокатом Кибец Д.С. Во второй половине 2016 г. Сливко А.А. предложил ему (Беляеву А.К.), как узкому специалисту, представлять интересы ПАО «Аэрофлот» по делам с должниками, которые в последствии должны были стать банкротами, на что он (Беляев А.К.) согласился. Договор с ним (Беляевым А.К.) на оказание данных услуг не заключался, оплата за оказываемые им услуги составляла 150 тысяч рублей в месяц. Так он (Беляев А.К.) принимал участия по делам, связанным с банкротством АО «Донавиа», АО «Оренбургские авиалинии», ОАО «АК Трансаэро», в которых также принимала участие Кибец Д.С., вместе с ней они прорабатывали позицию по делам, он (Беляев А.К.) оказывал консультационные услуги по вопросам банкротства. В судебных заседаниях они участвовали как совместно, так и отдельно с Кибец Д.С., при этом в большинстве судебных заседаний также участвовали представители ЮД ПАО «Аэрофлот», которые иногда предоставляли письменную позицию. Кроме того, в судебных заседаниях интересы ПАО «Аэрофлот» также представлял Русакомский, с которым его (Беляева А.К.) познакомил Кибец Д.С. Также ему знаком Еремеев, с которым его познакомил Сливко А.А., указанный человек в основном выполнял функции курьера. Все взаимодействие по делам происходило с Кибец Д.С., о чем ему также было доведено со стороны Сливко А.А., отчетность о своей работе он также представлял Кибец Д.С. Сливко А.А., насколько ему (Беляеву А.К.) известно, оказывал ПАО «Аэрофлот» услуги в рамках уголовных дел, при этом осуществлял общий контроль за его (Беляева А.К.) с Кибец Д.С. деятельностью. Также свидетель Беляев А.К. показал, что в 2013 г. он встречался со Сливко А.А. в одном из ресторанов, где также совместно со Сливко А.А. присутствовал Александров В.Б., последнего Сливко А.А. представил как своего знакомого. Кроме того, свидетель показал, что после того, как директором ЮД стала Карельская-Зотова, последняя стала требовать указывать в актах выполненных работ время лишь непосредственно проведенное в судебном заседании, тогда

как он (Беляев А.К.) полагает, что оплачено должно было быть и время проезда;

- показаниями свидетеля Егорова Я.П., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что он является директором департамента корпоративных финансов ПАО «Аэрофлот» с июня 2018 г., а ранее занимал должность заместителя директора того же департамента. Указанный департамент отвечает за заключение договоров займа с дочерними предприятиями. В частности, были заключены договоры займа с АО «АК «Трансаэро», АО «Донавиа», АО «Оренбургские авиалинии», обязательства по ним были частично исполнены. По поручению ЮД ПАО «Аэрофлот» сотрудники его (Егорова Я.П.) департамента, а частично он сам, готовили детализации расчета исковых требований, справки о детализации расчетов требований к компании-ответчику. Также свидетель Егоров Я.П. показал, что в период 2016-2018 г. он несколько раз участвовал в следственных действиях, в рамках каких дел не помнит, при этом ПАО «Аэрофлот» представляло ему адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А., поскольку в ПАО существовала такая практика, указанные лица консультировали его, как правильно подать информацию в ходе допросов, также он видел указанных адвокатов на совещаниях, периодически они звонили и задавали вопросы по договорам займов. Вместе с тем, в случае, если бы адвокаты не предоставлялись работодателем, то он сам (Егоров Я.П.) не стал бы искать адвоката, а обратился бы за консультацией в ЮД ПАО «Аэрофлот»;

- показаниями свидетеля Гозенко С.В., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в 2016-2017 г. он являлся начальником отдела горюче-смазочных материалов департамента управления закупочной деятельностью ПАО «Аэрофлот». В 2016-2017 годах ПАО «Аэрофлот» поступило несколько писем из ГУЭБиПК МВД России в связи с проводимой проверкой в части биржевых закупок авто-топлива, сотрудниками его отдела готовились и направлялись ответы на запросы. Далее сотрудники правоохранительных органов вызывали его и сотрудников его отдела для дачи объяснений, которые брались у него (Гозенко С.В.) не менее двух раз. Для участия в опросе ему (Гозенко С.В.) ПАО «Аэрофлот» был предоставлен адвокат Сливко А.А., который принял участие в опросе, прочитал объяснения, однако перед этим никаких консультаций не оказывал, необходимость привлечения адвоката он (Гозенко С.В.) сам не инициировал;

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля Белова Е.В., ранее являвшегося представителем потерпевшего, из которых следует, что он трудоустроен в ПАО «Аэрофлот» с августа 2016 г., ему известно о заключении ПАО «Аэрофлот» ряда договоров с адвокатом Кибец Д.С., которому предшествовало их рассмотрение конкурсной комиссией ПАО «Аэрофлот». В период 2016-2017 г. он видел адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. в офисе ПАО «Аэрофлот», последний был привлечен к

оказанию юридической помощи Кибец Д.С., что было предусмотрено условиями договоров, но чем конкретно данные адвокаты занимались, он сказать не может, поскольку на тот период направление его деятельности с их работой связано не было. Практика привлечения внешних консультантов существовала в ПАО «Аэрофлот» и до заключения договоров с адвокатом Кибец Д.С., они привлекались в случае необходимости использования специальных познаний и по уголовным делам. До трудоустройства в ПАО «Аэрофлот» он Белов Е.В. являлся следователем управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, в его производстве находились материал проверки по факту злоупотребления должностными полномочиями должностных лиц дочерних предприятий ПАО «Аэрофлот», где Кибец Д.С. принимала участие при допросах свидетелей. В частности по материалу в отношении должностных «Трансаэро», Кибец Д.С. принимала участие при опросе Хижняк;

- показаниями свидетеля Новикова В.В., данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он является старшим научным сотрудником РАНХиГС при Президенте РФ. В сферу его исследований входит конкурентная политика. В июне 2017 года к нему обратилась адвокат Кибец Д.С. с просьбой дать заключение в отношении дела о привлечении ПАО «Аэрофлот» к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. После заключения договора 29 июня 2017 он не менее трех раз за период с июля 2017 по ноябрь 2017 года встречался с Кибец Д.С., последняя встреча состоялась в республике Татарстан, где они совместно приняли участие в судебном заседании, первые встречи длились не более двух часов каждая. Также он взаимодействовал с Кибец Д.С. путем телефонных переговоров и переписки по электронной почте, согласовывал с ней отчеты, которые он направлял Кибец Д.С. Также по этим же вопросам он осуществлял взаимодействие с сотрудником юридического департамента ПАО «Аэрофлот» Жолудевым М.В., последним были организованы встречи с экономистами ПАО «Аэрофлот», от которых им была получена информация, необходимая для составления его отчетов согласно ранее утвержденным вопросам и техническому заданию, а в 2018-2109 г. Жолудев М.В. вновь обращался к нему для составления отчета (л.д. 166-171 т. 38);

- иными материалами арбитражных дел, где отражено участие Кибец Д.С., в том числе совместное с сотрудниками ЮД ПАО «Аэрофлот» (л.д. 22-44,60-64,66-68, 71-77,86,98-99,107-115, 123-135, 137-138,141, 155-156, 168-183, 194-205, 208-213, 215-217, 219-220, 206-228, 229-230, 231-235, 236-244, 245 т.94);

- актами выполненных работ, счетами на оплату по заключенным между Кибец Д.С. и ПАО «Аэрофлот» договорам, из которых следует, что ПАО «Аэрофлот» приняты и оплачены услуги адвоката Кибец Д.С. В частности по спору между ПАО «Аэрофлот» и ООО «ЭСП-Электро» за период с 01 августа 2017 г. по 20 декабря 2017 г. принято работ на общую сумму 31 150 Евро, всего за 89 часов работы, в которые, в частности вошли: участие в судебных заседаниях, консультирование и ознакомление с документами, в том числе с материалами дела, а также судебной практикой, подготовка проектов документов и их корректировка. Также по спору между ПАО «Аэрофлот» и Овчинниковым А.Ю. о восстановлении на работе, приняты и оплачены работы за период с 15 августа 2017 г. по 29 декабря 2017 г. всего за 65 часов, в которые, в частности вошли: изучение искового заявления, время затраченное на встречи с заказчиком в целях получения информации, подготовка документов, ознакомление с материалами дела в суде и их изучение, подготовка отзыва на исковое заявление, изучение практики, встреча с руководителем истца, подготовка к судебному заседанию и участие в нем, получение копии решения суда, изучение апелляционной жалобы, постановка вопросов заказчику и изучение его ответа. По спору между ПАО «Аэрофлот» и УФАС Республики Татарстан за период с 01 августа 2017 г. по 14 ноября 2017 г. принято работ на общую сумму 53550 Евро, всего за 153 часа работы, в которые, в частности вошли: встречи с экспертами и координация их взаимодействия с ПАО, изучение материалов и проектов заключений, консультирование заказчика, участие в судебном заседании и подготовка к нему, подготовка ходатайств и запросов, их направление. По делу, связанному с представлением интересов ПАО «Аэрофлот» по уголовному делу, возбужденному Центральной акцизной таможней по ст. 194 УК РФ, всего принято работ на сумму 11600 Евро, за 29 часов работ, в которые вошли: изучение представленных заказчиком документов, консультирование заказчика, в том числе в связи с запросом таможни, подготовка проекта показаний Галкина Д.Ю. и его консультирование, представление его интересов. По представлению интересов ПАО «Аэрофлот» в ходе проведения процессуальной проверки образовательного учреждения «Авиашкола Аэрофлота» принято работ и оплачено на сумму 7200 Евро, всего за 18 часов работ, в которые вошли изучение документов и формирование позиции. По представлению интересов ПАО «Аэрофлот» в ходе проверки ГУЭБиПК МВД России по факту злоупотребления полномочиями сотрудниками ПАО при установлении закупочной цены по договору об оказании брокерских услуг с ООО «УК «Транс-Ойл» за период с 09 сентября 2016 г. по 27 сентября 2017 г. принято и оплачено работ и оплачено работ на сумму 53200 Евро, всего за 133 часа работы, в которые вошли: консультирование заказчика, изучения материалов проверки, подготовка к опросу Малютиной А.К., Козыревой А.А., Гозенко С.В., Сапрыкина Д.П., их сопровождение в ГУЭБ и ПК, участие в

совещаниях, правовой анализ, выработка рекомендаций и формирование правовой позиции. При представлении интересов ПАО «Аэрофлот» в ходе проверки Шереметьевской таможней по факту контрабандного ввоза двигателей всего за период с 23 августа 2017 г. по 25 августа 2017 г. принято работ на сумму 7600 Евро, за 19 часов работы, куда вошли: консультирование заказчика, правовой анализ, подготовка проектов объяснений сотрудников, консультирование и представление интересов Королева О.О. в таможне. По проверке, проводимой ЛУВД «Шереметьево» в отношении ООО «Софт-КС» за период с 20 января 2017 г. по 20 февраля 2017 г. принято работ на сумму 15200 Евро, всего за 38 часов работы, куда вошли: изучение договорных документов, рабочая поездка в департамент эксплуатации зданий и сооружений ПАО «Аэрофлот», правовой анализ полученной информации, рабочая поездка в ЛУ МВД в связи с опросом Кинжибалова Т.Н., опрос Гонтар Ю.В. и Шамшур В.В., консультирование заказчика. По проверке, проводимой ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево в связи с выявлением счетной палатой РФ обстоятельств возможных финансовых нарушения ПАО «Аэрофлот» за период с 17 августа 2016 г. по 07 октября 2016 г. всего принято и оплачено работ на сумму 67200 Евро, за 168 часов работы, куда вошли: изучение и анализ документов, консультирование, формирование запросов, выработка правовой позиции. По представлению интересов в рамках расследования уголовного дела в связи с злоупотреблением полномочиями должностными лицами ОАО «Оренбургские авиалинии» за период с 12 января 2016 г. по 22 сентября 2016 г. всего принято работ на сумму 81200 Евро, за 203 часа работы, куда вошли: консультирование и согласование с заказчиком правовой позиции, в том числе по объяснениям Носкова А.Г., представление его интересов как представителя потерпевшего в ГСУ СК РФ по г. Москве, ознакомление и изучение материалов дела, подготовка правовой позиции по допросу Сапрыкина Д.В., согласование правовой позиции Гореславского А.А. и встреча с ним, подготовка и согласование правовой позиции Шилиной Е.Н., Курмашова Ш.Р. и участие в его допросе, Батанова И.Г. и участие в допросе последнего, согласование позиции и участие в допросе Нелюбина Д.Е., поездки в следственный орган, подготовка и согласование позиции с заказчиком, подготовка ходатайств, изучение материалов дела, в том числе процессуальных документов, рабочие совещания. По проведению проверки по заявлению Сапрыкина Д.П. в отношении должностных лиц ОАО «АК Трансаэро» всего за период с 12 января 2016 г. по 09 февраля 2016 г. принято и оплачено работ на сумму 9200 Евро, за 32 часа работы, куда в частности вошли: согласование и подготовка правовой позиции, ее корректировка с заказчиком, изучение аудиторских заключений, представление интересов Хижняка В.М. в ГСУ СК РФ по г. Москве. По представлению интересов при проведении проверки в отношении руководства ОАО «АК Трансаэро», за период с 15 января 2016 г. по 21 октября 2016 г. всего принято и оплачено работ на сумму 105600 Евро, за

264 часа работ, куда, в частности, вошли: изучение заявления о привлечении к уголовной ответственности Сапрыкина, Клигермана, Хижняка и подготовка правовой позиции по нему, участие в совещании, правовая экспертиза и изучение материалов проверки и подготовка правовых позиций, в том числе по заявлению, пояснениям Сапрыкина Д.П., их согласование с заказчиком устно и письменно, подготовка и согласование и подготовка объяснений Клигермана, подготовка и согласование правовой позиции по объяснениям Хижняка В.М. и представление его интересов в ГСУ СК РФ, подготовка правовой позиции по его объяснениям и внесение изменение в объяснения по согласованию с заказчиком, согласование текста ответа на запрос, подготовка и согласование правовой позиции Курмашова Ш.Р., согласование с заказчиком необходимости опроса Егорова Я.В., изучение материалов и показаний иных лиц в части необходимости опроса последнего, консультирование заказчика и изучение представленных им документов для согласования правовой позиции, правовой анализ документов, разработка проектов текста опросов, согласование проекта пояснений Егорова Я.П. и его консультирование, представление его интересов в ГСУ СК РФ, согласование позиции о необходимости опроса Зигмана В.Я., рабочие поездки в ГСУ СК РФ, запрос документов, согласование правовой позиции по объяснениям Курмашова Ш.Р., корректировка проекта его объяснений и консультирование заказчика по итоговому проекту объяснений, подготовка проекта объяснений Зигмана В.Я., согласование его с заказчиком, изучение материалов в рамках предполагаемого опроса Алтухова Н.Б., проведение консультации с заказчиком для подготовки опроса данного лица, согласование корректировок в проект объяснений Клигермана Л.Е., подготовка проекта допроса Алтухова Н.Б., изучение судебных актов по искам ОАО «АК Трансаэро», подготовка к встречам и формирование проекта документов по материалам проверки, подготовка проекта объяснений Криничанского А.А. и оказание ему правовой помощи в ходе его опроса в ГСУ СК РФ по г. Москве. По представлению интересов в ходе проведения процессуальной проверки в связи с реализацией ЗАО «Аэромар» алкогольной продукции на бортах воздушных судов за период с 14 июля 2016 г. по 20 сентября 2016 г. всего принято и оплачено работ на сумму 111 200 Евро, за 278 часов работ, куда, в частности вошли: изучение представленных заказчиком материалов и документов, изучение правовых актов, судебной практики, участие в совещаниях, разработка позиции, формирование запросов, подготовка проекта объяснений Батанова И.Г. и изучение запросов ЛУ МВД и ответов заказчика, подготовка проектов ответов на запросы, консультирование и обсуждение правовой позиции и ее корректировка, консультирование сотрудников заказчика Батанова И.Г., Волощука А.В., подготовка проектов объяснений Барабанова А.В. и Сафьянова Р.Р., их корректировка, связанное с этим консультирование, служебные поездки, подготовка проектов объяснений Тон О.Н. и Желтякова И.М.,

корректировка проектов текстов объяснений Алтухова, Тон, Желтяковой для дачи показаний в ЛУ МВД и обсуждение корректировок объяснений с заказчиком, сопровождение Тон и Алтухова для дачи объяснений, формирование проекта объяснений Грамакова А.М., подготовка итогового проекта объяснений Желтяковой Н.М., сопровождение ее в ЛУ МВД. По представлению интересов заказчика при расследовании ММСУТ уголовного дела № 2/74 в отношении Калмыкова А.Ю. всего за период с 01 августа 2016 г. по 07 марта 2017 г. принято и оплачено работ на сумму 50000 Евро, за 125 часов работ, в которые в частности вошли: изучение полученной от заказчика информации и материалов, подготовка к опросу Крупко Д.В. и представление его интересов в ходе допроса, изучение материалов дела, методики проведения экспертизы, нормативно-правовых документов, разработка ответов на предполагаемые вопросы следствия, консультирование заказчика в части подготовки рецензии на заключение эксперта, иные консультации заказчика и подготовки правовой позиции, подготовка правовой позиции и показаний Носкова А.Г., проекта его допроса, в том числе итогового текста, представление его интересов, служебная поездки в ММСУТ. По представлению интересов заказчика в ходе проведения проверки в отношении Черкаева А.В. всего за период с 19 октября 2017 г. по 21 декабря 2017 г. принято и оплачено работ на сумму 15200 Евро, куда в частности вошли консультирования и изучение рапортов, процессуальных документов, выработка правовой позиции, консультирование Акулович А.В. и Акимова С.А., Бондаревой В.А., Даутовой М.М., иные консультирования. По представлению интересов заказчика в ходе расследования уголовного дела в отношении Шарикова А.Л. за период с 23 сентября 2016 г. по 07 декабря 2017 г. принято и оплачено работ на сумму 387200 Евро, за 968 часов работ, куда, в частности вошли: участие в выемке документов, защита Шарикова А.Л. при производстве следственных действий, в Мещанском суде, в совещаниях, рабочих встречах, ознакомление с материалами дела и иными документами, подготовка апелляционной жалобы и дополнений к ней, иных жалоб и ходатайств, консультирования и подготовка правовых позиций, поездки в суд и орган следствия, в ФСБ, в следственный изолятор, иные рабочие поездки, участие в совещаниях, подготовка вопросов для эксперта, изучение протоколов допросов Федоренкова Н.И. и участие в совещаниях в связи с подготовкой правовой позиции по осуществлению его защиты, а также выработка правовой позиции в связи с возможным предъявлением ему обвинения, участие в совещании адвокатов в части подготовки проекта допросов Савельева В.Г. и выработка в связи с этим правовой позиции, консультирование заказчика в части дальнейшей защиты Федоренкова Н.И. и Шарикова А.Л., поездка в ММСУТ с Федоренковым и консультирование заказчика в связи с его задержанием, консультирование в связи с допросом Александрова В.Б., подготовка проектов допроса Лукьянова, консультирование Лукьянова, Семенов и Авилова, подготовка финальной версии проекта допроса

Лукьянова, представление его интересов, консультирование и представление интересов сотрудников ДСЗиС ПАО «Аэрофлот», составление проектов текстов их показаний, в частности Семеновой, Шугуровой, Шмелева в ММСУТ СК, представление интересов Соловьева. По представлению интересов заказчика в ходе расследования уголовного дела по факту попадания воздушного судна ПАО «Аэрофлот» на рейсе «Москва-Бангкок» в зону повышенной турбулентности за период с 03 мая 2017 г. по 06 сентября 2017 г. всего принято и оплачено работ на сумму 49200 Евро, за 123 часа работ, в которые, в частности, вошли: выработка позиции, изучение рапортов и объяснений членов экипажа, подготовка проектов объяснений членов экипажа, рабочие поездки в Департамент производства полетов и департамент безопасности полетов ПАО в целях консультирования экипажа, представление интересов при допросе экипажа в ЛУ МВД, консультирования и разработка правовой позиции, изучение документов, оказание юридической помощи Тараховой, Рузову, Алексеевой, Хвастову, Михееву, Балан, Унанову в ходе опроса в ММСУТ и консультирование в связи с допросом, подготовка текстов допроса Ашихмина, Баварова, Шибанова, Штычко, Пирожковой, консультирование в связи с допросами и оказание юридической помощи данным лицам в ходе опроса, изучение документов и материалов, в том числе представленных заказчиком, видеоматериалов, консультирование в части привлечения к уголовной ответственности командира воздушного судна, консультирование членов экипажа при проведении заседания комиссии Росавиации, рабочие поездки и консультации заказчика. По представлению интересов заказчика в ходе расследования уголовного дела по факту выката воздушного судна в аэропорту Калининграда, за период с 10 января 2017 г. по 09 ноября 2017 г. всего принято и оплачено работ на сумму 175 600 Евро, за 439 часов работ, в которые в частности вошли: консультирование, выработка правовых позиций, участие в рабочих совещаниях, правовой анализ и анализ законодательства, изучение материалов и документов, в том числе отчета Росавиации, расшифровок самописцев, подготовка отчетов и проектов допросов членов экипажа, рабочие поездки в Калининград и формирование отчетов по ним, служебные поездки в следственный орган, представление интересов при производстве выемки параметрических и бортовых самописцев. По представлению интересов заказчика в ходе расследования уголовного дела, возбужденного 19 октября 2013 г., расследуемого в отношении сотрудников Шереметьевского профсоюза летного состава, за период с 01 декабря 2016 г. по 26 апреля 2016 г. всего принято и оплачено работ на сумму 161200 Евро, за 403 часа работ, в которые, в частности вошли: согласования правовой позиции, консультирования, участия в судебных заседаниях, в том числе при рассмотрении апелляционных жалоб, подготовка к заседаниям, изучение жалоб, в том числе Кнышова, Шляпникова и подготовка возражений на них, изучение материалов дела, протоколов судебного заседания, подготовка к судебному заседанию,

участие в совещаниях, изучение приговора, изучение ходатайств о восстановлении срока, правовой анализ изложенных в жалобе адвокатом Макаровым, подсудимым Кнышовым доводов и выработка правовой позиции в сравнительном анализе с доводами суда, подготовка проектов пояснений, в том числе Носовой, Сапрыкина Д.П., подготовка материалов и консультирование Чалика И.П. По обеспечению защиты и представлению интересов заказчика в арбитражном суде г. Москвы по иску ПАО «Аэрофлот» к ООО «Эйритекс Девелопмент групп» по делу № А40-209526/15 принято работ, без указания конкретного наименования на 5 миллионов рублей, акт подписан Александровым В.Б. По представлению интересов заказчика в рамках дела о взыскании денежных средств с АО «Донавиа» и участия в процедуре банкротства указанной организации за период с 01 ноября 2017 г. по 24 октября 2016 г. всего принято и оплачено работ на сумму 143150 Евро, за 409 часов работ, в которые в частности вошли: изучение и анализ материалов к собранию кредиторов должников, участия в собрании кредиторов и составление справки по его итогам, консультирования, рабочие встречи, подготовки к судебным заседаниям в арбитражном суде Ростовской области и рабочие поездки в указанный регион, а также участие в судебном заседании и подготовка справок по его результатам, подготовка запросов, проверка публикации текста судебного акта, подготовка заявления заказчика о включении в реестр требований кредиторов и направление его почтой, изучение анализа финансового состояния должника, изучение заключения о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства, изучение заключения о наличии или отсутствии оснований для обжалования сделок должника и подготовка замечаний к заключениям, изучение отчета временного управляющего должника, реестра требований кредиторов, проверка предложения о формулировке решений по повестке дня первого собрания кредиторов и изучение иных документов к собранию, запрос документов в рамках осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего, изучение первичных документов должника для предъявления в суд, изучение действующего законодательства, встречи с представителями заказчика, подготовка процессуальных документов, изучение запросов и проекты ответа на них, анализ документов и их направление в суд, подготовка и направление заявления заказчика о признании банкротом и формирование документов для представления в суд, анализ ликвидности балансов и расчеты коэффициентов финансовой устойчивости, подготовка анализа финансовой деятельности должника, правовой анализ полученной информации, согласование взаимодействия по вопросам банкротства, представление заказчику кандидатуры на должность арбитражного управляющего Гниденко, согласование по вопросу распределения расходов по вопросам банкротства и изучение структуры долговых обязательств должника, иные согласования, участие в совещаниях и консультирования. По представлению интересов заказчика в ходе взыскания денежных средств с АО «Оренбургские авиалинии» и участия в

процедуре банкротства за период с 22 августа 2016 г. по 27 декабря 2017 г. принято и оплачено работ на сумму 266700 Евро, всего за 762 часа работ, в которые в частности вошли: изучение документов по иску АО «Оренбургские авиалинии», ознакомление с материалами дела №А40-141140/16-87-1057 и их изучение, изучение документов по денежным займам, правовой анализ по сделкам с имуществом, ознакомление с делом № А40-176335/16-26-1534, подготовка к судебным заседаниям и участие в них, подготовка ходатайств, представление кандидатуры конкурсного управляющего Гниденко, участие в рабочих совещаниях, анализ ликвидности баланса и его актуализация, расчеты коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости и их актуализация, запросы документов, встречи с представителем заказчика, подготовка заявления заказчика о признании банкротом, о включении в реестр требований кредиторов, его корректировка и направление заявлений, формирование документов для представления в суд по делу А46-186/2017, подготовка к судебным заседаниям по указанному делу и участие в них, консультирования, рабочие поездки в Оренбург, формирование итогового анализа хозяйственной деятельности и анализа финансового состояния должника, изучение иных документов и законодательства, участие в собрании кредиторов, проверка текста публикаций о судебном акте и другие работы, касающиеся изучения документов, их анализа и консультирования. По представлению интересов заказчика в ходе взыскания денежных средств с АО «АК Трансаэро» и процедуре банкротства данной организации всего принято и оплачено работ в период 2016-2017 г. на сумму 659750 Евро, за 1885 часов работ, куда, в частности вошли: изучение документов, участие в переговорах, подготовка и участие в судебных заседаниях, в том числе апелляционной инстанции, подготовка и подача исковых заявлений, подготовка иных различных документов, пояснений и запросов, их направление, ознакомления с материалами дел, рабочие поездки в г. Санкт-Петербург, консультирования, встречи с заказчиком, изучение судебной практики и другие работы, касающиеся изучения документов, их подготовки и анализа. По обеспечению защиты и представлению интересов в арбитражном суде ПАО «Аэрофлот» по его иску к Росавиации по делу А40-37959/16 принято и оплачено работ на сумму 9 миллионов рублей, без их конкретизации, акт подписан Давыдовой Т.А. По представлению интересов заказчика в рамках дела о банкротстве ООО «УК Трансойл» всего принято и оплачено работ за период с 09 октября 2017 г. по 20 октября 2017 г. на сумму 5600 Евро, за 16 часов работ, в которые в частности вошли: изучение уведомления о созыве кредиторов, направление запросов, анализ документов и формирование позиции для согласования, участие в собрании кредиторов и составление справки по его итогам. По представлению интересов заказчика при взыскании с ООО УК «Транс-Ойл» денежных средств всего за период с 07 октября 2016 г. по 24 апреля 2017 г. принято и оплачено работ на сумму 26250 Евро, за 75 часов

работ, куда в частности вошли: изучение и правовой анализ документов, подготовка проекта документа о включении в реестр требований кредиторов, направление данного документа и подача его в суд, подготовка к судебному заседанию и представление интересов в суде, ознакомление с материалами дел и их изучение. По представлению интересов заказчика в ходе проведения Генеральной прокуратурой РФ проверки по тарифообразованию в ПАО «Аэрофлот» за период с 04 августа 2017 г. по 15 ноября 2017 г. принято и оплачено работ на сумму 91600 Евро, за 229 часов работ, в которые, в частности, вошли: консультирования заказчика и его сотрудников, подготовка и согласование проекта обращения в прокуратуру, формирование правовой позиции, консультирование Батанова И.Г., Теймуразовой Н.Р. и представление их интересов в прокуратуре, консультирования АФЛ, выработка и согласование правовой позиции, изучение документов, в том числе нормативных. По представлению интересов заказчика в ходе проведения Московской региональной транспортной прокуратурой проверки по тарифообразованию в ПАО «Аэрофлот» за период с 25 июля 2017 г. по 07 августа 2017 г. всего принято и оплачено работ на сумму 15200 Евро, за 38 часов работ, в которые, в частности вошли: консультирование заказчика и его сотрудников, подготовка правовой позиции, подготовка и согласование обращений в прокуратуру, подготовка и согласование объяснений Скоробогатова Е.А. По представлению интересов заказчика в рамках проведения Генеральной прокуратурой РФ проверки по материалу 23/1-287-17, всего за период с 15 августа 2017 г. по 18 августа 2017 г. принято и оплачено работ на сумму 3850 Евро, за 11 часов работ, в которые вошли: встреча с представителями заказчика, изучение запроса и подготовка ответа на него. По представлению интересов заказчика в рамках проверки Генеральной прокуратуры по материалу 86/1-536-2017 принято и оплачено работ за 19-20 августа 2017 г. на сумму 4800 Евро, за 12 часов работ, связанных с изучением документов, регулирующих сферу законодательства о противодействии коррупции. Также счетами на оплату по вышеуказанным актам, подписанными Кибец Д.С. и Сливко А.А. (л.д. 17-249 т.19, 1-250 т.20, 1-250 т.21, 1-99 т.22), платежными поручения, на основании которых со счета ПАО «Аэрофлот» на счет возглавляемого Сливко А.А. адвокатского образования перечислены денежные средства по выставленным счетам (л.д. 48-154 т. 49);

- ответом от 23 октября 2020 г., представленными ПАО «Аэрофлот» в ответ на запрос адвоката Корчагиной М.А., приобщенными в ходе судебного заседания, из которых следует, что размер почасовой оплаты привлекаемых ПАО «Аэрофлот» внешних консультантов варьировался от 80 до 750 Евро в час, в зависимости от уровня привлекаемого специалиста, при установлении почасовой ставки в рублях – от 17 до 26 тысяч рублей, также в ответ на запрос были представлены письма директора обеспечения экономической безопасности Носкова А.Г. от 18 января 2016 г. на имя

Александрова В.Б. в отношении Кибец Д.С., от 05 июля 2017 г. на имя Давыдовой Т.А. в отношении Кибец Т.А., в которых содержится информация о ее проверке и сведения об отсутствии привлечения к уголовной и административной ответственности, также представлено письмо директора обеспечения экономической безопасности Белова Е.В. на имя Карельской-Зотовой В.В. в отношении Кибец Д.С., с указанием почасовой ставки оплаты в размере 22 тысячи рублей;

- документами по открытию и ведению счета КА МО «Ваш адвокатский партнер» (КАМО «Консорс»), платежными поручениями, изъятыми в ПАО Банк ВТБ 24 марта 2020 г., согласно которых на счета Кибец Д.С. и Сливко А.А. в 2016 г. с расчетного счета адвокатского образования перечислялись денежные средства в качестве гонораров, при этом Сливко А.А. указан в банковских документах в качестве единственного лица, имеющего право подписи и право распоряжения денежными средствами на счетах адвокатского образования, а также лицом, которому переданы ключи электронной подписи, сертификаты ключа проверки электронной подписи (л.д. 8-14, 15-21, 22-194 т.23);

- документами по открытию и ведению счетов КА МО «Ваш адвокатский партнер» (КАМО «Консорс»), изъятыми в ПАО «Сбербанк России» 22 апреля 2020 г., реестрами денежных средств, сведениями об операциях за период с 2015 по 2019 г., согласно которых право управления банковскими счетами адвокатского образования принадлежало Сливко А.А. (л.д.18-250 т.24, 1-74, 80-134 т.25);

- материалами регистрационного дела КА «Ваш адвокатский партнер» (КАМО «Консорс»), из которых следует, что в период 2016- 2018 года Сливко А.А. являлся председателем коллегии адвокатов и был уполномочен действовать от имени адвокатского образования без доверенности (л.д. 138-230 т.25);

- протоколом обыска от 02 октября 2019, согласно которому в жилище Кибец Д.С. по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, д. 7, кв. 7, в присутствии понятых, изъяты ежедневники за 2016-2017 год (л.д. 92-104 т.26). Как следует из протокола их осмотра от 17 августа 2020 г. с приложениями, они содержат сведения о дате и времени судебных заседаний, следственных и процессуальных действий, а также о встречах и рабочих совещаниях в ПАО «Аэрофлот», которые не соответствуют объёму работ, связанных с исполнением договоров об оказании юридических услуг, указанных Кибец Д.С. в актах выполненных работ (л.д. 1-58 т.44);

- протоколом обыска от 13 февраля 2020 г., проведенном в жилище Беляева А.К., а также протоколом осмотра изъятых предметов и документов, согласно которых в изъятом в ходе обыска мобильном телефоне Беляева А.К. обнаружен мессенджер, в котором имеется переписка со Сливко А.А., датированная мартом-апрелем 2016 г., в которой Сливко А.А. указывает, что в отношении ОАО «Оренбургские

авиалинии» будет введена процедура банкротства, правовое сопровождение которой будут осуществлять они и что им согласовывается абонентская плата. Также изъяты и осмотрены документы, свидетельствующие об оказании юридической помощи ООО «Транстрой», принадлежащей Абаляну Б.В. (родственнику Александрова В.Б.) по процедуре банкротства адвокатами Сливко А.А., Кибец Д.С. в период 2016-2107 г. (л.д.55-61, 66-122 т.27);

- протоколом обыска в жилище Сливко А.А. от 01 октября 2019 г., из которого следует, что в ходе обыска обнаружены две печати адвокатских образований «Консорс» и «Ваш адвокатский партнер», а также два ноутбука «Леново», флэш-накопитель, а также протоколами осмотра изъятых предметов и документов, из которых следует, что при осмотре изъятого ноутбука «Леново» ID TP00086 А обнаружены файлы, содержащие в себе тексты объяснений сотрудников ПАО «Аэрофлот», тексты жалоб и ходатайств, с указанием в части их авторства адвоката Гривцова А.А., тексты справок, позиций, содержание которых свидетельствует об отношении указанных документов к работам, которые должны были выполняться в рамках заключенных между Кибец Д.С. и ПАО «Аэрофлот» договоров об оказании юридических услуг, однако не подтверждают в большей части выполнения перечисленных в представленных для оплаты актах работ. Указанный ноутбук и содержание находящихся на нем файлов также были осмотрены в ходе судебного заседания с участием специалиста (л.д. 38-46,51-78,99-250 т.28, 1-191 т.29);

- протоколом обыска от 01 октября 2019 г., из которого следует, что в ходе обыска в помещении ПАО «Аэрофлот» изъят моноблок Александрова В.Б., 5 жестких дисков из служебных компьютеров работников ЮД ПАО «Аэрофлот», протоколом осмотра изъятых предметов, из которого следует, что при осмотре жестких дисков установлено наличие проектов процессуальных документов, связанных с процедурами банкротства ОАО «Оренбургские авиалинии», ОАО «Донавиа», а также по другим арбитражным делам, с указанием авторства сотрудников ПАО., также установлено наличие справки (л.д. 82-83 т.30 сотрудника ЮД Морозовой О.В., в которой она докладывает, что затраты ПАО «Аэрофлот» на участие адвоката Кибец Д.С. по арбитражному делу А40-193697/2015 являются чрезмерными и необоснованными. По арбитражным делам А40-129170/2016, А56-75891/2015/тр344, А40-107000/2016 выявлены расхождения между фактически выполненными работами Кибец Д.С. со сведениями, отраженными в актах выполненных работ (л.д. 5-15, 16-171 т. 30);

- протоколами осмотра данных электронной переписки Александрова В.Б. с Давыдовой Т.А. и иными сотрудниками ЮД и должностными лицами ПАО «Аэрофлот», из которой усматривается, что в начале 2016 г. Александров В.Б. активно участвовал в обсуждении

предстоящего банкротства АО «Оренбургские авиалинии» и АО «Донавиа», данные переписки свидетельствуют об осведомленности Александрова В.Б. о иных делах, к участию в которых привлекались Кибец Д.С. и Сливко А.А. Также в ходе переписки генеральным директором ПАО «Аэрофлот» обращалось внимание на необходимость сокращения доли неконкурентных закупок. В ходе переписки с Карельской-Зотовой В.В., Александров В.Б. указал об отказе оплачивать услуги адвокатов, привлечённых другими сотрудниками ПАО «Аэрофлот». Письмом от 21 марта 2016 г. Грузинов А.В. информировал Александрова В.Б. о ходе рассмотрения дела по иску ОАО «АК Трансаэро» о признании незаконным приказа Росавиации № 777, при этом вносил предложение о поручении ведение дела адвокатам КА «ЕПАМ», как ведущим аналогичное дело. Также представленные электронные письма содержат сведения о том, что Александрову В.Б. был известен перечень иных юристов, привлеченных к защите интересов ПАО «Аэрофлот», стоимости их услуг, при этом по ряду дел, ведение которых было передано Кибец Д.С. в рамках заключенных договоров, одновременно давались также поручения адвокатам иных адвокатских образований. Из писем сотрудников ЮД следует, что по ряду дел проекты различных документов готовились самим сотрудниками ЮД, либо ими совместно с Кибец Д.С. Также имеется письмо директора ЮД, датированное 2019 г., в котором содержится предложение привлечь к участию в делах, связанных с банкротством ОАО «АК Трансаэро», Русакомского А.И., с оплатой услуг в размере 150 тысяч рублей в месяц. Из переписки Александрова В.Б. также следует, что он являлся инициатором заключения договоров с Кибец Д.С., лоббировал скорейшее оформление договоров, давал указания подчиненным сотрудникам о привлечении к участию в различных делах именно адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А., просил об ускорении согласования оплаты по составленным им актам и выставленным счетам. Также в представленной переписке обнаружены письма от Александрова В.Б. в адрес Сливко А.А., содержание которых свидетельствует о намерении Александрова В.Б. еще в 2014 г. заключить соглашение на оказание юридической помощи по ведению ряда дел с адвокатами Кибец Д.С. и Королевым Р.С., с ежемесячной оплатой в размере 300 тысяч рублей. Также имеется письмо Грузинова А.В. в адрес Александрова В.Б., в котором он указывает последнему на то обстоятельство, что в представленных Кибец Д.С. актах содержатся сведения в части чрезмерного превышения времени на ознакомление с материалами дела и указывает на необходимость их уточнения (л.д. 6-9, 10-43, 57-230 т.41);

- протоколом выемки от 05 декабря 2019 г., в соответствии с которым в ООО «Мейл.ру» изъяты три оптических диска с электронными и иными сообщениями Сливко А.А., а также протоколами их осмотра с приложением содержания, из которого усматривается, что в марте 2015 г. Сливко А.А. сообщал клиентам о стоимости услуг по ознакомлению с

делом и консультации в размере 30000 руб., в переписке с Кибец Д.С. и Беляевым А., начиная с лета 2015 г. Сливко А.А. обсуждал возможность сотрудничества с ПАО «Аэрофлот», упоминая при этом Александрова В.Б., и далее Кибец Д.С. многократно информировала Сливко А.А. о направляемых ей сотрудниками ПАО «Аэрофлот» электронных сообщениях по условиям заключения договора, ведению дел, согласовывая с ним свои действия, а в декабре 2015 г. Сливко А.А. также направлял в адрес сотрудников ПАО «Аэрофлот» бухгалтерские документы по возглавляемой им коллегии адвокатов. В письме от 12 января 2016 г. Сливко А.А. указывал Кибец Д.С. о необходимости более внимательного отношения к оформлению документов, мотивируя свое замечание тем, что он полагает, что не все окружение Александрова В.Б., которого он именует «Володька», довольны заключением договора с Кибец Д.С., и допущенные ошибки могут быть расценены как «удар» по Александрову В.Б. В январе 2016 г. Сливко А.А. направлялись сообщения отцу Александрова В.Б., свидетельствующие об оказании ему юридической помощи. Также 05 февраля 2016 г. Кибец Д.С. направила Сливко А.А. письмо Морозовой О.В., сотрудника ПАО «Аэрофлот», в котором последняя указала, что дело на 5 миллиардов рублей по решению руководства будут вести сотрудники ПАО самостоятельно. Также, из пересылаемых Кибец Д.С. в адрес Сливко А.А. в 2016 г. электронных писем сотрудников ЮД ПАО «Аэрофлот» Безгуб В.Н., Жолудева М.В., следует, что часть документов по делам, ведение которых было получено Кибец Д.С. по договорам с ПАО «Аэрофлот», составлялись сотрудниками ЮД самостоятельно и направлялись лишь для согласования, частности 17 мая 2016 г. Безгуб В.Н. в своем электронном письме указывала, что ею направляется на согласование проект ответа на запрос ГСУ СК России по поручению Александрова В.Б. Также 08 июля 2016 г. Кибец Д.С. перенаправляла Сливко А.А. письмо Грузинова А.В. с указанными им замечаниями по актам выполненных работ по делам с Трансаэро, в которых последний указывал на необходимость их коррекции, в связи с возникшими вопросами по обоснованности затраченного времени на изучение материалов дела, судебной практики, подготовки документов. Также из пересылаемых сообщений следует, что Александров В.Б. направлял Кибец Д.С. подготовленные им акты о выполнении работ и счета на оплату для дальнейшего предоставления заказчику. Также имеется письмо от 19 марта 2017 г., из которого следует, что Александрову В.Б. и Сливко А.А. в копиях были направлены сведения о необходимости сдачи бухгалтерской отчетности ИП Александровой К.Б., являющейся супругой Александрова В.Б. (л.д. 6-9, 10-254 т.42);

- письмо директора юридического департамента ПАО «Аэрофлот» Ваторина Д.С. от 10 ноября 2014 № 126/5213 в адрес заместителя генерального директора об увеличении бюджета юридического департамента в связи с планируемым заключением договора об оказании

юридических услуг с адвокатами коллегии адвокатов «Ваш адвокатский партнёр» Королёвым Р.С. и Кибец Д.С. из расчёта оплаты услуг в сумме 300 000 рублей в месяц (л.д. 179 т. 50);

- протоколом выемки 05 декабря 2019 г. в ООО «Яндекс» четырех оптических дисков, содержащих электронные и иные сообщения Кибец Д.С., а также протоколом осмотра их содержимого с приложением писем, содержание которых свидетельствует о том, что в период 2016- 2017 г. между Кибец Д.С. и сотрудниками ЮД ПАО «Аэрофлот» был многочисленный обмен письмами и сообщениями, содержание которых свидетельствует о том, что последними неоднократно осуществлялась подготовка различных документов, необходимых при рассмотрении дел, которые поручались Кибец Д.С., при этом содержание представленных электронных писем также свидетельствует о том, что в иной части фактически подготовка документов осуществлялась Русакомским А.И. и Беляевым А.К. В ряде исследованных писем имеются сведения о том, что они в копиях поступали Давыдовой Т.А. (л.д. 63-66, 67-285 т.44);

- представленными ПАО «ВТБ» выписками по движению денежных средств по счету КАМО «Ваш адвокатский партнёр», из которой следует, что после заключения между ПАО «Аэрофлот» и Кибец Д.С. договоров на оказание юридических услуг, от ПАО «Аэрофлот» на указанный счет многократно поступали денежные средства в качестве гонораров Кибец Д.С. и Сливко А.А., при этом размер поступивших денежных средств многократно превышал размеры гонораров до заключения вышеуказанных договоров, а также был несопоставимо выше с размерами гонораров, поступающими от других клиентов в тот же период (л.д. 21-55 т.45);

- протоколом осмотра оптического диска, представленного АО «Райффайзенбанк», содержащего сведения о движении денежных средств по счёту Беляева А.К., из которых следует, что в 2016-2019 г. от Сливко А.А. на счёт Беляева А.К. регулярно ежемесячно поступали денежные средства в суммах, значительно меньше, чем размер полученных от ПАО «Аэрофлот» гонораров, размер переводов не превышал 200 тысяч рублей в месяц (л.д. 217-221 т.45, л.д. 1-23 т. 45);

- сведениями об отсутствии у Кибец Д.С. и Сливко А.А. учёных степеней (л.д. 184 т. 46);

- сведениями о численности работников КАМО «Ваш адвокатский партнёр» (КАМО Консорс»), которая в период с 2010 г. по 2019 г. не превышала 3 человек (л.д. 187-189 т. 46);

- сведениями об отсутствии у привлекаемых к выполнению услуг по договорам между ПАО «Аэрофлот» и Кибец Д.С. лиц, а именно Русакомского А.И., Сливко Е.А. и Еремеева Ю.В. статуса адвоката (л.д. 191-192, 194 т. 46);

- сведениями о доходах Сливко А.А. и Кибец Д.С., согласно которых доход Сливко А.А. от адвокатской деятельности в 2015 году составил 4 317 771 рублей, в 2016 году более 55 миллионов рублей, в 2017 году

порядка 60 миллионов рублей, в 2018 году порядка 11 миллионов рублей. Доход Кибец Д.С. от адвокатской деятельности в 2014 году составил 1 169 964 рублей, в 2015 году – 3 502 331 рублей, в 2017 году порядка 60 миллионов рублей, в 2018 году порядка 17 миллионов рублей. При этом в период с 2016 года по 2019 год Кибец Д.С., Сливко А.А., а также их близкие родственники недвижимого имущества, а также дорогостоящих автомобилей не приобретали (л.д. 199-241 т. 46), а также выписками из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество (л.д. 45, 52,49,53 т.47);

- справкой об исполнении бюджета юридического департамента ПАО «Аэрофлот» в период 2016-2018 г., согласно которому фонд оплаты труда юридического департамента при штатной численности 47 человек в 2016 году составил 109 437 300 рублей, в 2017 году при штатной численности 46 человек – 124 371 600 рублей, в 2018 году при штатной численности 49 человек – 136 735 600 рублей (л.д. 235 т. 52), при этом согласно представленных Обществом сведений эксплуатационные расходы ЮД на юридические услуги в 2016 году составили 323 228 090 рублей, в 2017 году составили 470 107 360 рублей, в 2018 году составили 187 892 780 рублей (л.д. 236 т.52);

- доверенностями от 18 января 2018 г. и 28 декабря 2018 г., выданная Александровым В.Б. на имя Беляева А.К. на представление интересов ПАО «Аэрофлот» (л.д. 234-235, 240-243 т. 54);

- доверенностями от 18 января 2016 г., от 25 апреля 2017 г., выданными генеральным директором ПАО «Аэрофлот» Савельевым В.Г. Еремееву Ю.В. на представление интересов ПАО «Аэрофлот», при этом в представленном проекте доверенности от апреля 2017 г. имеется подпись Александрова В.Б. (л.д. 9-15 т.55);

- доверенностями от 18 января 2016, 29 декабря 2016 г., от 28 января 2018 г., выданные Кибец Д.С. на представление интересов ПАО «Аэрофлот», первые две из которых подписаны генеральным директором, последняя Александровым В.Б. (л.д. 19-22,24-27, 28-31 т.55);

- доверенностью от 15 июня 2016 г., выданной генеральным директором ПАО «Аэрофлот» Савельевым В.Г. Русакомскому А.И. на представление интересов ПАО «Аэрофлот» (л.д. 35-37 т. 55);

- доверенностью от 18 января 2016 г., выданной Савельевым В.Г. на имя Сливко А.А. на представление интересов ПАО «Аэрофлот» (л.д. 43-45 т.55);

- протоколом осмотра предметов с приложениями, согласно которых осмотрен жёсткий диск, изъятый в жилище Беляева А.А., при осмотре обнаружены документы, свидетельствующие об оказании им юридической помощи ПАО «Аэрофлот» в рамках дел о банкротстве дочерних предприятий ПАО «Аэрофлот».

- уведомлением УФНС России по г. Москве от 03 октября 2019 в адрес ПАО «Аэрофлот» о высоком уровне налоговых рисков по

взаимоотношениям с КАМО «Ваш адвокатский партнёр» в части предоставленных сведений о расходах на оплату услуг КАМО в размере 269 321 982, 19 рублей, а также письмом ПАО «Аэрофлот» в адрес налогового органа о принятии решения об исключении из расходов по налогу на прибыль за 2016-2018 годы указанных затрат по операциям на оплату услуг КАМО «Ваш адвокатский партнёр» (л.д. 98-99 т.55);

- сведениями о привлечении в 2014 г. Сливко А.А. к уголовной ответственности (л.д.325-336 т.87);

- заключением эксперта №297/1-1/19-18 от 09 августа 2019 г., согласно выводов которого, стоимость работ по договору №29063984К/Р48-28/28.01.2016 в рамках уголовного дела по обвинению Черехаева А.В., Горшкова Д.С., по факту авиационного инцидента – выката воздушного судна «А321» в аэропорту г. Калининград «Храброво», а также в рамках материалов доследственной проверки по факту авиационного инцидента - повышенной турбулентности на рейсе «Москва – Бангкок» в соответствии с представленными актами составила 24 439 224 рублей 00 копеек, при этом в актах отражены услуги, производство которых не предусмотрено договором, цена которых составила 11 886 448 рублей (л.д.10-30 т.56);

- заключение эксперта №107/1-1/20-18 от 16 июня 2020 г., согласно выводов которого, общая стоимость юридических услуг в рамках уголовного дела по обвинению авиа-дебошира Черехаева Д.С., по уголовному делу в отношении Горшкова Д.С., по факту авиационного инцидента – выката воздушного судна «А321» в аэропорту г. Калининграда «Храброво», а также в рамках материала доследственной проверки по факту авиационного инцидента – повышенной турбулентности на рейсе «Москва – Бангкок» (материал проверки №117пр-17), согласно представленным актам к договору об оказании юридических услуг №290063984К/Р48-28/28.01.2016 от 28 января 2016 г. за период с 12 января 2016 г. по 30 июня 2019 г. составила 18 140 144,00 рублей. При этом стоимость услуг в актах за 2016-2017 годы, производство которых не предусмотрено договором, за период по 29 декабря 2017 года, составляет 11 886 448 рублей (л.д. 130-159 т. 58);

- заключением эксперта №300/1-1/19-18 от 21 октября 2019 г., согласно выводов которого, стоимость услуг по предоставлению интересов доверителя в арбитражном суде первой инстанции по состоянию на 30 мая 2016 года составляет от 67 000 рублей, а во второй и последующих от 45 000 рублей. Рыночная ставка работы адвоката по консультированию юридических лиц в городе Москве по состоянию на 30 мая 2016 года составляет 3 600 рублей/час. Стоимость юридических услуг, указанная в договоре №29063984К/Р 254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 года, не соответствует рыночным условиям на момент заключения договора и является завышенной (л.д. 65-76 т. 56);

- заключением эксперта №4102/06-1-19 от 22 июня 2020 г., согласно выводам которого, подписи от имени Сливко А.А., расположенные в счете на оплату №42 от 22.06.2016 и в счете на оплату №43 от 22.06.2016 выполнены не им, а другим лицом. Эти подписи выполнены одним лицом. Подпись в счете №42 выполнена в каких-то необычных условиях, не исключая условий, связанных с выполнением подписи за другое лицо. Подпись от имени Александрова В.Б., расположенная в акте к договору об оказании юридических услуг №29063984К/Р271-28/21.06.2016 от 30 сентября 2016 г. в графе «От заказчика слева от слов «В.Б. Александров» и счета на оплату №43 от 22 июня 2016 г. третьим слева, - выполнены им. Подпись от имени Кибец Д.С. в том же акте выполнена ей. Подпись от имени Кибец Д.С., расположенная в акте к тому же договору от 31 июля 2017 г. выполнена, вероятно, ей. Подпись от имени Давыдовой Т.А., расположенная в акте к вышеуказанному договору от 31 июля 2017 г. и подпись, расположенная на нижнем поле счета на оплату №42 от 22 июня 2016 г., выполнены ей (л.д. 118-128 т. 56);

- заключением эксперта №4103/06-1-19 от 31 июля 2020 г., согласно выводов которого, подписи от имени Александрова В.Б., Сливко А.А., Кибец Д.С. и Давыдовой Т.А. в счетах на оплату, а также в актах выполненных работ, на основании которых производилась оплата услуг Кибец Д.С. по договору об оказании юридических услуг №№ 290063984К/Р48-28/28.01.2016 выполнены ими (л.д. 139-175 т.56);

- заключением эксперта №4101/06-1-19 от 28 июня 2020 г., согласно выводов которого, подписи от имени Александрова В.Б., Сливко А.А., Кибец Д.С. и Давыдовой Т.А. в счетах на оплату, а также в актах выполненных работ, на основании которых производилась оплата услуг Кибец Д.С. по договору об оказании юридических услуг № 29063984К/Р208-28/03.08.2017 выполнены ими (л.д.198-214 т.56);

- заключением эксперта № 4104/06-1-19 от 29 июля 2020 г., согласно выводов которого, подписи от имени Александрова В.Б., Сливко А.А., Кибец Д.С. и Давыдовой Т.А. в счетах на оплату, а также в актах выполненных работ, на основании которых производилась оплата услуг Кибец Д.С. по договору об оказании юридических услуг № 29063984К/Р254-28/30.05.2016 выполнены ими (л.д. 230-246 т. 56);

- заключением эксперта №275/06-1-20 от 07 апреля 2020 г., согласно выводов которого, подпись от имени Александрова В.Б., расположенная в документе ПАО «Аэрофлот» с внутренним номером 126/2460 от 27 мая 2016 г. (письме на имя председателя конкурсной комиссии Галкина Д.Ю., имеющему реквизит «В дополнение к письму ЮД от 28.04.2016 по вопросу заключения договора с адвокатом Кибец Д.С.) - выполнена им (л.д. 12-15 т. 57);

- заключением эксперта №863/06-1-20, согласно выводов которого все договоры на оказание юридических услуг между ПАО «Аэрофлот» адвокатом Кибец Д.С., подписаны ей (л.д. 178-190 т.57);

- заключением эксперта №864/06-1-20 от 04 августа 2020 г., согласно выводов которого, подписи от имени Давыдовой Т.А. расположенные в дополнительном соглашении № 1 от 17 августа 2016 г. с номерным обозначением 29063984к/р272-28/15.09.2016, в дополнительном соглашении № 2 от 15 сентября 2016 г. с номерным обозначением 29063984к/р254-28/15.09.2016, в договоре об оказании юридических услуг от 31 июля 2017 г., выполнены ей (л.д. 207-212 т. 57);

- заключением эксперта №865/06-1-20; 866/06-1-20 от 29 июня 2020 г., согласно выводов которого, подписи от имени Александрова В.Б. в дополнительных соглашениях и договорах с адвокатом Кибец Д.С., где он указан в качестве подписанта, выполнены им самим (л.д. 3-13 т. 58);

- заключением эксперта № 41-Ф/20 от 23 июля 2020 г., согласно выводов которого, на представленной на исследование фонограмме, содержащейся на оптическом диске имеется голос и устная речь Кибец Д.С., указанная фонограмма является непрерывной, а также не имеет признаков монтажа, выборочной фиксации, наложения записей, следов цифровой обработки в результате модификации фонограмм или каких-либо иных изменений, внесенных в процессе записи или после нее, не имеется. В заключении приведено дословное содержание разговора, в котором Кибец Д.С. обсуждает с сотрудником ЮД ПАО «Аэрофлот» Морозовой О.В. вопросы заполнения актов о выполнении работ, при этом содержание разговоров свидетельствует о том, что акты составлялись формально, количество часов работы переносилось из одного наименования работ в другое (л.д. 66-96 т. 58);

- заключением экспертов от 15 июля 2020 г., согласно выводов которого, привлечение адвокатов и заключение договоров ПАО «Аэрофлот» с адвокатом КА «Ваш адвокатский партнер» является нецелесообразным по причине наличия юридического департамента, задачи и функции которого пересекаются с работами, выполняемыми по вышеуказанным договорам. При этом имеются все основания считать, что фактическая среднесписочная численность данного специального подразделения позволяла обеспечивать выполнение обозначенных задач в полном объеме. Стоимость юридических услуг, а также их почасовые ставки, указанные в договорах, заключённых в период с 01 января 2016 г. по 31 декабря 2018 г., между ПАО «Аэрофлот» и адвокатом КА «Ваш адвокатский партнер» не соответствует рыночной стоимости. Масштаб деятельности и штатная численность сотрудников КА «Ваш адвокатский партнер» не соответствует и не являются соразмерными выполненным услугам в рамках договоров с ПАО «Аэрофлот». Общая сумма вознаграждения, выплаченная ПАО «Аэрофлот» в адрес КА «Ваш адвокатский Партнер» за период с 01 января 2016 по 30 сентября 2019 г. составила 283 979 087 рублей. Источником финансирования выплат по вышеуказанным договорам являлись денежные средства, полученные ПАО «Аэрофлот» в рамках операционной деятельности. Оплату услуг

планировалось осуществить за счет бюджета юридического департамента ПАО «Аэрофлот». Ввиду отсутствия информации о наличии централизованного учета трудовых затрат на стороне КА «Ваш адвокатский Партнер» и её работников, а также выполнения, в ряде случаев, действий третьими лицами для оказания услуг по Договорам, подтвердить или опровергнуть их фактический объем не представляется возможным. Сумма фактического перечисления денежных средств, полученных КА «Ваш адвокатский Партнер» по договорам с ПАО «Аэрофлот», в адрес адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. составила 249 370 144,5 рублей или 88% всех денежных средств, полученных КА «Ваш адвокатский Партнер» от ПАО «Аэрофлот» за период с 01 января 2016 г. по 30 сентября 2019 г. До момента окончательного списания с расчетных счетов адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. денежные средства неоднократно переводились между собственными личными счетами вышеуказанных лиц. Подобные операции не являются характерными для сложившейся экономической практики и не несут в себе экономического смысла, ввиду чего усматриваются признаки осуществления подобных операций на системной основе намеренно с целью сокрытия первоначального источника поступления и принадлежности денежных средств. По результатам проведенного исследования экспертами установлено, что из 283 979 087 рублей, перечисленных ПАО «Аэрофлот», 180 006 148 рублей были сняты с личных счетов адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. наличными и использованы на неустановленные цели. Финансовый результат от реализации договоров на оказание юридических услуг, заключенных ПАО «Аэрофлот» с адвокатом КА «Ваш адвокатский партнер», составил отрицательную величину в размере 249 909 160 рублей (л.д. 2-251 т.59), а также показаниями эксперта Бакулиной А.А., полностью подтвердившей данное заключение и указавшей, что перед дачей заключения все участвующие в экспертизе эксперты были предупреждены об уголовной ответственности, в том числе, каждый эксперт отвечал на поставленный блок вопросов, согласно своей специализации, после чего ответы на них формировались и излагались комплексно, в качестве места проведения экспертизы указан юридический адрес организации, что не противоречит закону, вместе с тем фактически эксперты при исследовании постоянно по указанному адресу не находились, а общение иногда происходило дистанционно, после завершения экспертизы заключение было подписано каждым из экспертов, чему она (Бакулина А.А.) являлась свидетелем. В ходе предварительного расследования она также была допрошена следователем, где произвела расчет оплат услуг адвокатов за период с 01 января 2016 г. по 01 января 2018 г., с учетом дополнительно представленного счета на оплату, и общая сумма составила 250 616 586, 65 руб. После оглашения представленного расчета (л.д. 5-26 т.60), эксперт Бакулина А.А. его подтвердила. Также эксперт показала, что никаких правовых вопросов следователем перед ними поставлено не было, также им были представлены ответы на запросы следователя из различных

адвокатских образований, которые использовались для определения рыночной цены услуг юриста, определяемой с использованием сравнительного подхода, а тот факт, что в представленном заключении содержится фотоизображение офиса, который возможно занимал не Сливко А.А., а иные адвокаты коллегии, на выводы эксперта никак не влияет;

- показаниями свидетеля Габелая Д.Р., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что с 2010 г. он является адвокатом адвокатского бюро Павлов и Партнеры. У бюро безупречная репутация и оно участвует в различных рейтингах, адвокаты бюро специализируются на различных категориях дел, в том числе разрешении арбитражных споров. В 2020 г. в Бюро поступил запрос о ценах на услуги адвокатов бюро, цены были указаны по состоянию на май 2020 г. Цена за юридические услуги зависит от категории дела, его сложности, от размера оспариваемой или взыскиваемой суммы, от личности клиента, при этом в различных адвокатских образованиях, в частности если сравнивать бюро и коллегию, цены могут отличаться, в бюро цены централизованы, в коллегии каждый из адвокатов отвечает сам за себя. Про адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. он никогда не слышал.

- показания свидетеля Юрова Д.А., данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что он является адвокатом московской городской коллегии адвокатов с 2012 г., в последнее время специализируется на гражданских делах, в частности связанных с банкротством, коллегия имеет высокие рейтинги, ведет крупные дела. В мае 2020 г. в коллегия поступал запрос следствия о предоставлении сведений о расценках за оказание юридических услуг, в частности был запрос на представление сведений о почасовых ставках, которые у адвокатов его коллегии составляют максимально 25-30 тысяч рублей в час., это цена актуальная на 2020 г., однако с 2016 г. цены выросли, в том числе с учетом инфляции. При определении стоимости услуг учитываются сложность дела, объем доказательств, количество исполнителей и другие обстоятельства, при этом в каждом виде адвокатского образования своя политика определения цены, в частности в бюро она единая, в коллегии каждый адвокат устанавливает себе расценки самостоятельно;

- показаниями представителя потерпевшего Территориального Управления Федерального агентства по управлению Государственным имуществом в городе Москве Ковалева В.В., из которых следует, что ПАО «Аэрофлот» является коммерческой организацией, где 51 % акций владеет Государство, в связи с чем, хищением денежных средств у ПАО «Аэрофлот» также причинен ущерб Российской Федерации, поскольку данное хищение повлекло в том числе и уменьшение прибыли ПАО, на часть которой Российская Федерация имеет право, как акционер;

- показаниями представителя потерпевшего ПАО «Аэрофлот» Головатюк О.С., подтвердившей заключение между ПАО «Аэрофлот» и

Кибец Д.С. указанных при описании события преступления договоров на оказание юридической помощи.

Иные представленные доказательства относимыми к предмету доказывания не являются, в том числе относятся к процессуальным документам, документам по характеристике личности подсудимых, не имеющим значения по уголовному делу.

Исследовав все представленные доказательства по уголовному делу в их совокупности, прихожу к следующему.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям представителей потерпевших, а также показаниям свидетелей, чьи показания изложены выше, в приведенной в приговоре части, поскольку они являются непротиворечивыми, детальными, полностью согласуются между собой и с иными исследованными по делу доказательствами, положенными в основу приговора.

Вопреки доводам стороны защиты, оснований полагать, что у кого-либо из лиц, чьи показания приведены в приговоре суда, как доказательство, имелись основания для оговора подсудимых, не имеется, данные доводы объективно ничем не подтверждены, каждый из допрошенных как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного заседания свидетелей, подтвердил, что каких-либо неприязненных отношений к подсудимым не испытывает.

Все положенные в основу приговора доказательства суд находит достоверными, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, непротиворечивы и наряду с показаниями свидетелей и потерпевших, приведенными в приговоре суда, в своей совокупности достаточны для установления виновности подсудимых Александрова В.Б., Сливко А.А., Кибец Д.С., Давыдовой Т.А, в совершении преступления, оснований для признания каких-либо положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, суд не усматривает.

Не доверять перечисленным в приговоре суда заключениям экспертов, вопреки доводам стороны защиты, как и показаниям допрошенной в ходе судебного заседания эксперта Бакулиной А.А., оснований не имеется, каждая из экспертиз, заключения которых приведены в приговоре, вопреки доводам защиты, назначены в соответствии с требованиями УПК РФ, проведены надлежащими лицами, квалификация которых подтверждена документально и сомнений не вызывает, предупрежденными об уголовной ответственности в установленном законом порядке, данные заключения являются научно обоснованными и не допускают двоякого толкования.

Представленные же стороной защиты заключения специалистов, в частности заключение специалиста Жарского И.П. (л.д. 35-220 т. 95, 73-138,139-224 т. 98), заключение специалистов Ефимова С.В., Деминой Т.Ю., Руднева А.А. (л.д.45-79, л.д.89-133 т. 96), заключение специалистов

Лимонова С.В., и Завойских Т.Ю. (л.д.15-34 т.95), по сути являются рецензиями на заключение экспертов и сводятся к оценке заключений экспертов, однако не могут опровергать выводов экспертных заключений, учитывая, что специалист не вправе давать оценку имеющимся по делу доказательствам, и его полномочиями не предусмотрено вынесение рецензий на заключения судебных экспертов, кроме того, суд полагает необходимым учесть, что давая свои заключения, специалисты в полном объеме материалами дела не располагали.

Суд также учитывает, что заключения экспертов №297/1-1/19-18 от 09.08.2019, №107/1-1/20-18 от 16 июня 2020 г., №300/1-1/19-18 от 21 октября 2019 г., а также заключение экспертов Авдийского В.И., Бакулиной А.А., Любенко Р.С. от 15 июля 2020 г., и установленные указанными заключения обстоятельства, согласуются как друг с другом, так и с иными исследованными доказательствами, а в части определения возможной среднерыночной цены оказания юридических услуг, также установленными при исследовании стоимости рынка юридических услуг ООО «Экспертная группа «Вета» данными, полученными сведениями о стоимости юридических услуг иных внешних консультантов ПАО «Аэрофлот», сведениями, сообщенными допрошенными в качестве свидетелей юристов-адвокатов, установленные же обстоятельства отражения в ряде актов услуг, которые не предусмотрены договором, также объективно согласуются как с содержанием самого договора, на который сослался эксперт, так и иными исследованными доказательствами.

То обстоятельство, что экспертиза, результатом которой явилось заключение №107/1-1/20-18 от 16 июня 2020 г. являлась повторной, а проведена была экспертом того же экспертного учреждения, являющейся подчиненной эксперта Пшерадовского А.В., проводившего первоначальную экспертизу, вопреки доводам стороны защиты, не противоречит требованиям ч. 2 ст. 207 УПК РФ, и доводы о том, что в производстве повторной экспертизы участвовал эксперт, являющийся лицом зависимым от руководства и на ее мнение влияло изначально вынесенное заключение, является исключительно субъективным мнением стороны защиты.

Обращение эксперта к открытым источникам информации в части получения данных о стоимости юридических услуг на рынке таких услуг, также вопреки доводам стороны защиты, не свидетельствует о нарушении требований закона.

С доводами защиты о том, что экспертам были заданы вопросы правового характера, суд согласиться не может, оценивая данные вопросы с точки зрения обстоятельств конкретного дела, они не могут быть признаны правовыми, а представленные стороной защиты сведения, в частности из министерства Юстиции РФ, в которых указано на данное обстоятельство, также не могут быть приняты во внимание, поскольку данных о том, что при направлении запросов его получателю были

представлены полные сведения о предмете проводимых экспертных исследований относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу, не представлено.

То обстоятельство, что вне судебной экспертизы экспертом Бакулиной А.А. проведены расчеты, также не является основанием подвергнуть сомнению заключение, одним из авторов которого она являлась, поскольку представленные расчеты по сути сводились к простым арифметическим подсчетам, не выходяли за рамки временного периода, указанного в поставленных перед экспертами вопросов при проведении экспертизы.

Достаточных оснований полагать, что при назначении комплексной финансово-экономической экспертизы органом следствия были грубо нарушены положения УПК РФ, по изложенным стороной защиты основаниям, также не имеется. То обстоятельство, что после вынесения постановления о назначении экспертизы 27 января 2020 г. следователем 20 февраля 2020 г. вынесено постановление о внесении изменений в вышеуказанное постановление, где был изменен перечень вопросов, и частично состав экспертов, не свидетельствует о грубом нарушении требований УПК РФ, поскольку постановление о внесении изменений следователем было вынесено до начала производства экспертизы, обвиняемые были ознакомлены как с постановлением от 27 января 2020 г., так и от 20 февраля 2020 г., а то обстоятельство, что данное ознакомление было произведено уже после начала производства экспертизы, не лишало обвиняемых права в дальнейшем ходатайствовать о проведении повторной экспертизы, в случае наличия таких оснований, как и не имелось с их стороны каких-либо препятствий заявить отвод экспертам, в период проведения экспертизы.

С учетом показаний эксперта Бакулиной П.А., которые суд полагает убедительными, установлено, что перед проведением финансово-экономической экспертизы, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности, отвечали на вопросы в пределах компетенции, которая имела у каждого из них, в последствии формулировали выводы, исследование проводилось в том числе дистанционно, что не противоречит закону, в связи чем никаких оснований для признания в том числе и данного заключения недопустимым доказательством, не имеется.

Существенных нарушений требований закона при проведении экспертиз, заключения которых положены в основу приговора суда, не установлено.

Также вопреки доводам защиты не имеется оснований полагать, что был нарушен порядок уголовного преследования, в обоснование чего сторона защиты ссылалась на то обстоятельство, что материалы оперативно-розыскной деятельности, послужившие основанием для возбуждения уголовного дела, были переданы не в орган, обозначенный в постановлении о предоставлении материалов оперативно-розыскной деятельности и в постановлении о передаче сообщения о преступлении

по подследственности, при этом срок проведения проверки в установленном порядке не продлевался, поскольку из материалов дела следует, что настоящее уголовное дело возбуждено 30 сентября 2019 г., на основании рапорта об обнаружении признаков преступления, который в соответствии с положениями ч. 1 ст. 140 и ст. 143 УПК РФ является служебным документом, служащим поводом к возбуждению уголовного дела.

Кроме того, вопреки доводам защиты также не имеется никаких оснований полагать, что по окончании предварительного расследования были грубо нарушены требования ст. 215, 216, 217 УПК РФ. То обстоятельство, что в протоколах ознакомления представителя потерпевшего и обвиняемых содержится разное указание на количество листов дела, ранее проверялось судом. По данным обстоятельствам также был допрошен в судебном заседании в качестве свидетеля следователь Ощепков И.О., который показал, что разница в указании количества листов дела была вызвана искажениями в нумерации при выполнении с потерпевшим требований ст. 216 УПК РФ, о чем было вынесено уточняющее постановление, каких-либо оснований не доверять показаниям данного свидетеля не имеется, поскольку данные показания не противоречат материалам дела. Кроме того, ни подсудимые, ни представители потерпевшего в ходе судебного заседания не указали на конкретные документы, которые были изъяты из уголовного дела, либо которыми уголовное дело наоборот было дополнено. То обстоятельство, что при ознакомлении обвиняемых с материалами дела в них отсутствовал протокол ознакомления представителя потерпевшего с материалами дела, нельзя признать грубым нарушением требований УПК РФ при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, как и то обстоятельство, что несмотря на начало ознакомления обвиняемых и представителя потерпевшего с материалами дела 26 августа 2020 г., в т. 40 на л.д. 72 имеется сопроводительное письмо, датированное 28 августа 2020 г., поскольку из графиков ознакомления следует, что с содержанием данного тома ознакомление производилось позднее 28 августа 2020 г. Также суд не находит убедительными доводы защиты о том, что обвиняемая Давыдова Т.А. была уведомлена об окончании следственных действий до момента их окончания, поскольку на момент такого уведомления еще не был окончен дополнительный допрос обвиняемого Александрова В.Б., при этом суд учитывает, что данные обстоятельства объективно ничем не подтверждены и противоречат материалам дела.

Также не свидетельствует о допущенном органом следствия грубом нарушении требований УПК РФ и то обстоятельство, что в материалах дела отсутствуют представленные экспертам Авдийскому В.И., Бакулиной А.А. и Любенко Р.С. сведения о стоимости услуг из различных адвокатских образований, поскольку указанные сведения были необходимы исключительно для предоставления экспертам и проведения

ими их анализа, в случае необходимости сторона защиты была вправе ходатайствовать о повторном истребовании данных сведений.

Тот факт, что обвиняемая Давыдова Т.А. не была ознакомлена с постановлением о производстве следствия следственной группой от 21 мая 2020 г. само по себе не является ни основанием к оправданию подсудимых, ни в частности основанием к возвращению уголовного дела прокурору, как усматривается из материалов дела, состав следственный группы неоднократно менялся как до 21 мая 2020 г., так и после.

Доводы стороны защиты о необоснованности признания Территориального Управления Федерального агентства по управлению Государственным имуществом в городе Москве потерпевшим, суд полагает необоснованным, поскольку ПАО «Аэрофлот» является коммерческой организацией с государственным участием, где владеет более чем половиной процентов акций, и по мнению суда, нарушение преступными действиями прав и охраняемых законом интересов ПАО «Аэрофлот» влечет и нарушение и прав его акционеров, поскольку неправомерное изъятие у ПАО «Аэрофлот» денежных средств ведет к уменьшению имущества Общества, на которое в соответствии с положениями ФЗ № 208 «Об акционерных Обществах» акционеры могут иметь право в случае ликвидации Общества.

Ссылки стороны защиты на тот факт, что в ходе предварительного расследования не разрешен значительный ряд ходатайств, также не свидетельствует о грубом нарушении прав обвиняемых на защиту, поскольку в ходе рассмотрения дела судом право стороны защиты на заявление ходатайств ничем не ограничивалось.

Доводы стороны защиты о допущенных органом следствия нарушениях порядка признания и приобщения к материалам дела вещественных доказательств не нашли своего объективного подтверждения. Как показал допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля следователь Ощепков И.О., чьи показания признаны достоверными, при окончательном формировании в день вынесения постановления (л.д.229-249 т.43) и распечатывании постановления о признании и приобщении вещественных доказательств, была допущена техническая ошибка, приведшая к задвоению в разных вариантах одного из листов постановления, однако верным является продублированный лист постановления, в котором содержится больший перечень вещественных доказательств.

Учитывая изложенное, никаких оснований для принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору, как на том настаивала сторона защиты, не имелось.

Доводы стороны защиты о том, что в обвинительном заключении отражены не относящиеся к инкриминируемому периоду совершения преступления сведения, установленные при осмотре актов выполненных работ, связанные с представлением интересов ПАО «Аэрофлот» в ходе проведения процессуальной проверки в отношении деятельности ЧПОУ

«Авиашкола Аэрофлота», а именно указано, что в актах отражены работы, выполнение которых датировано мартом 2018 г. (л.д. 53 т.103) не могут быть приняты судом во внимание и не влияют на обстоятельства инкриминируемого деяния, поскольку при изложении содержания осмотренного акта выполненных работ, органом следствия допущена опечатка, из содержания самого акта, датированного 30 апреля 2017 г. (л.д.228-230 т.19) следует, что перечень работ, касающийся ЧПОУ «Авиашкола Аэрофлота», был указан как выполненный 20, 21 и 26 апреля соответственно.

Представленное стороной защиты заключение эксперта № 16-2Э/20 (л.д. 79-98 т. 57) не содержит каких-либо сведений, имеющих доказательное значение по делу, указанным заключением установлено лишь наличие на изъятых электронных носителях текстовых документов, вместе с тем не доверять данному заключению в целом оснований не имеется, учитывая, что экспертиза назначена и проведена квалифицированным лицом, в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Показания участвующего специалиста Мареева Д.И. в осмотре принадлежащего Сливко А.А. и изъятого у последнего ноутбука, из которых следует, что после изъятия данного ноутбука в содержащиеся в нем папки с информацией были внесены изменения, что может свидетельствовать об удалении информации, не имеют существенного значения для дела, поскольку достоверно не подтверждено, что имело место именно удаление информации, в том числе информации, имеющей существенное значение для рассматриваемого уголовного дела.

Представленные и перечисленные в приговоре суда доказательства, в полной мере подтверждают обстоятельства совершения преступления, указанные в приговоре.

Вопреки доводам подсудимых и стороны защиты, в судебном заседании установлено и подтверждено совокупностью исследованных доказательств, наличие состава и события инкриминируемого подсудимым деяния, а также наличия у них преступного умысла на его совершение.

О наличии у каждого из подсудимых умысла на совершение инкриминируемого деяния, преступного сговора, свидетельствуют обстоятельства, как предшествующие заключению договоров между ПАО «Аэрофлот» и адвокатом Кибец Д.С., так и сам факт заключения данных договоров, единственной целью заключения которых, являлось хищение принадлежащих ПАО «Аэрофлот» денежных средств под видом адвокатских гонораров.

Так, в ходе судебного заседания достоверно установлено и подтверждается перечисленными в приговоре суда доказательствами, что Александров В.Б. был длительное время знаком с Кибец Д.С. и Сливко А.А., что подтверждается представленными сведениями о их совместно обучении, участии указанных адвокатов в разрешении судебных споров

по защите интересов близких родственников Александрова В.Б., при этом также из представленных данных изъятой электронной переписки следует, что именно Александров В.Б. являлся инициатором заключения договоров на оказание юридических услуг с Кибец Д.С., начиная с 2014 г., что также подтвердили в ходе судебного заседания свидетели Ваторин Д.С., Грузинов А.В., Авилов В.Н., Курмашов Ш.Р., чьи показания признаны достоверными.

Также содержанием представленной электронной переписки между Сливко А.А. и Кибец Д.С. подтверждается, что вопреки доводам последних, в период, предшествующий заключению между Кибец Д.С. и ПАО «Аэрофлот» первого договора об оказании юридической помощи, Кибец Д.С. информировала Сливко А.А. об обстоятельствах заключения данного договора, его условиях, а впоследствии перенаправляла ему передаваемые ей представителями ЮД ПАО «Аэрофлот» электронные обращения, в том числе и содержащие сведения о претензиях относительно обоснования времени, затраченного на предоставление услуг.

Также материалами дела полностью подтверждается тот факт, что Александров В.Б., как и Давыдова Т.А., на всем протяжении совместной с адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. деятельности, вопреки занятой подсудимыми позиции, полностью были осведомлены о ходе дел, которые были поручены указанным адвокатам, при этом Александрову В.Б., согласно содержанию электронной переписки как с Давыдовой Т.А., так и с иными сотрудниками ПАО «Аэрофлот», неоднократно докладывалось о деятельности Кибец Д.С. и Сливко А.А., Давыдова Т.А. при этом неоднократно принимала сама участие в различных процессуальных действиях, проверках, в том числе совместно со Сливко А.А.

При этом являясь инициатором заключения договора с Кибец Д.С., Александров В.Б. обращаясь к курирующему заместителю генерального директора ПАО «Аэрофлот» Авилову В.Н., уполномоченному на 2016 г. на подписание договоров с Кибец Д.С., пользуясь доверием последнего, и злоупотребляя им, умолчал о факте своего близкого знакомства с Кибец Д.С., что исходя из показаний самого Авилова В.Н., могло повлиять на принятие им решения, и указав на наличие обоснованности заключения договоров с адвокатом Кибец Д.С., которая фактически объективно ничем не была подтверждена, убедил Авилова В.Н. на подписание соответствующих договоров, при этом подсудимыми были определены способ заключения и условия, подлежащие включению в договоры, которые позволяли под видом законной деятельности беспрепятственно осуществлять хищение денежных средств ПАО «Аэрофлот». В последствии, также с Кибец Д.С. был заключен договор в 2017 г., подписантом которого являлась Давыдова Т.А.

Также Александров В.Б., используя своё служебное положение, организовал подготовку подчинёнными ему сотрудниками

сопроводительных писем о направлении на конкурсную комиссию ПАО документации для заключения договоров, писем председателю конкурсной комиссии, а в 2017 г. аналогичные действия были совершены Давыдовой Т.А. при последнем заключении договора с Кибец Д.С.

При этом также исследованными в судебном заседании материалами, в частности сведениями о привлечении ПАО «Аэрофлот» внешних консультантов, в том числе и на период 2016 г., подтверждается, что у ПАО имелись договоры с рядом внешних консультантов, условия которых являлись для ПАО «Аэрофлот» более выгодными в части установленных данными условиями цен, а из исследованных судом заключений экспертов и полученных в ходе судебного заседания сведений о ценах на юридические услуги у различных консультантов и адвокатских образований, учитывая отсутствие у адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. ученых званий, связанных с адвокатской деятельностью поощрений, отсутствие сведений о них в общедоступных специализированных рейтингах, установленная договорами с ПАО «Аэрофлот» цена на оказание юридических услуг являлась явно несопоставимой ни с личностью исполнителя, ни с перечнем оказываемых услуг.

При изложенных обстоятельствах, доводы защиты и сообщенные рядом опрошенных в качестве свидетелей сотрудников ПАО «Аэрофлот» сведения о том, что определенная договорами с Кибец Д.С. цена являлась среднерыночной, и даже менее таковой, нельзя признать обоснованными.

Кроме того, условия заключаемых с Кибец Д.С. договоров позволяли привлечение к исполнению обязательств по ним третьих лиц, при этом договором от 2017 г. круг данных лиц не был ограничен в принципе, что, по мнению суда, также создавало дополнительные условия для беспрепятственного хищения денежных средств ПАО «Аэрофлот», учитывая также установленные в ходе судебного заседания обстоятельства, что указанным привлеченным лицам, не являющимися адвокатами, оказанные ими юридические услуги оплачивались в несравнимо меньшем размере, а кроме того, какая либо проверка данных лиц, а также адвоката Сливко А.А., на соответствие их квалификации и профессиональных качеств установленной договорами стоимости оплаты услуг не проводилась.

Также в судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что все договоры с адвокатом Кибец Д.С. были заключены с использованием упрощенной процедуры, как у единственного поставщика, при этом, при направлении каждого из договоров на разрешение конкурсной комиссии, обоснование необходимости заключения договоров именно с Кибец Д.С., производилось по изложенным Александровым В.Б. и Давыдовой Д.А. данным, условия договора определялись также не конкурсной комиссией.

Вместе с тем, оценивая представленные на разрешение конкурсной комиссии обоснования, суд приходит к выводу, что они явно не

содержит сведений о том, что производился объективный анализ-мониторинг рынка юридических услуг и сравнение с исполнителями, равными по своим квалификационным данным Кибец Д.С., а также третьих лиц, привлекаемых ею, что также свидетельствует о наличии у подсудимых умысла на совершение инкриминируемого им деяния.

Учитывая изложенные обстоятельства, сообщенные подсудимыми сведения и показания ряда сотрудников ПАО «Аэрофлот», о том, что работа конкурсной комиссии в данном случае не являлась формальной, и повлиять на решение комиссии Александров В.Б. и Давыдова Д.А. не могли, не является основанием полагать отсутствующим состав и событие преступления.

Также из исследованных материалов дела следует, что практически по всем категориям дел, по которым активировались выполнение Кибец Д.С. и Сливко А.А. работ, непосредственное участие принимали сотрудники возглавляемого сначала Александровым В.Б., а затем Давыдовой Т.А. юридического департамента ПАО «Аэрофлот», при этом именно Александровым В.Б. и Давыдовой Т.А. давались указания на привлечение конкретных внешних консультантов для участия в данных делах. Содержание указанных дел и материалов свидетельствует о том, что исполнителями основной массы ответов на запросы и документов, составленных от лица ПАО «Аэрофлот» являлись именно представителя ПАО, а кроме того, в производстве по ряду уголовных дел и материалов доследственных проверок, также принимали участие иные привлеченные тем же ПАО «Аэрофлот» внешние консультанты-адвокаты, условия договоров которых в части порядка оплаты была явно более выгодна.

Кроме того, из представленных стороной обвинения доказательств также следует, что в ряде доследственных проверок Давыдова Т.А. до привлечения Сливко А.А. и Кибец Д.С. принимала участие единолично.

При этом доводы стороны защиты и ряда допрошенных свидетелей, являющихся сотрудниками ПАО «Аэрофлот» о том, что штатные сотрудники юридического департамента не имели достаточного опыта и квалификации для участия в поручаемых Кибец Д.С. и Сливко А.А. делах, а также не имели достаточного времени для этого, опровергаются самим фактом участия данных сотрудников в судебных заседаниях по всем арбитражным спорам и гражданским делам, где участвовала Кибец Д.С. и привлекаемые ею лица, а также представленные сведения о том, что до привлечения Кибец Д.С., штатные сотрудники ЮД участвовали в ряде дел в целом без привлечения внешних консультантов, при этом, в соответствии с установленными нормативными актами ПАО «Аэрофлот» именно на сотрудников юридического департамента был возложен фактически весь круг обязанностей по осуществлению претензионно-исковой работы, при этом также имеются сведения о прохождении ими обучения.

Доводы стороны защиты о том, что в юридическом департаменте отсутствовали лица, имеющие статус адвоката, в связи с чем, они не могли быть привлечены к участию в уголовных делах, также не является

основанием подвергнуть сомнению наличие в действиях подсудимых состава преступления, учитывая, что у ПАО «Аэрофлот» имелись договорные отношения и с иными внешними консультантами, на более выгодных условиях.

Изложенное явно свидетельствует о том, что в документы, представляемые на конкурсную комиссию в целях заключения с Кибец Д.С. договоров, была внесена явно заведомо ложная информации о невозможности представления интересов ПАО штатными сотрудниками юридического департамента, о соответствии масштаба деятельности, квалификации адвоката Кибец Д.С. характеру и объему поручаемых работ, а также о необходимости привлечения ее к оказанию юридических услуг в принципе.

Доводы стороны защиты о том, что иным путем, кроме как с единственным поставщиком договор заключен быть с Кибец Д.С. не мог, поскольку заключение договора с коллегией адвокатов не предусмотрено законом, не свидетельствует также об отсутствии состава и события преступления, поскольку исходя из представленных материалов дела следует, что в ПАО «Аэрофлот» также существовала практика заключения договоров и с адвокатскими образованиями, а кроме того, в целом отсутствовала практическая необходимость заключения с Кибец Д.С. соглашений на оказание юридической помощи.

При этом ссылки стороны защиты и ряда допрошенных в качестве свидетелей должностных лиц ПАО «Аэрофлот» о наличии практики привлечения внешних консультантов и до заключения договоров Кибец Д.С., при установленных в ходе судебного следствия обстоятельствах может свидетельствовать лишь о том, что наличие данной практики было использовано подсудимыми для совершения преступления.

Исходя из установленных в ходе судебного заседания обстоятельств, со всей очевидностью следует, что перечень и объем услуг, вносимых Кибец Д.С. и Сливко А.А. в акты выполненных работ, которые также засвидетельствованы подписями Александрова В.Б., Давыдовой Т.А. и подчиненным им лиц по их поручению, а также иных должностных лиц, введенных ими в заблуждение, явно содержит ложные и недостоверные сведения, при этом также а акты внесены сведения о работах, выполнение которых договорами не предусматривалось, что подтверждено представленными суду и приведенными в приговоре экспертными заключениями, а кроме того, целый ряд лиц, которым якобы оказывались адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. консультативные услуги, составляющие несколько часов, указанные обстоятельства не подтвердили, также установлено, что указанное время участия в судебных заседаниях явно не соответствует отраженному в процессуальных документах времени.

Доводы Сливко А.А. о его оговоре со стороны свидетелей Дроздова О.А., Петракова Д.В. и Задорина А.Д. суд полагает объективно не обоснованными, поскольку в материалах проверок, в рамках которых

указанными должностными лицами осуществлялся опрос сотрудников ПАО «Аэрофлот», при которых он (Сливко А.А.) якобы принимал участие в качестве адвоката, никаких документальных сведений, подтверждающих наличие у Сливко А.А. таких полномочий не содержат. Наличие в принадлежащем Сливко А.А. ноутбуке проектов объяснений, как и показания свидетелей-сотрудников ПАО, подтвердивших присутствие Сливко А.А. в ходе их опроса, а также наличие иных документов, составленных последним и относящихся к вопросам оказания юридической помощи в рамках договоров с ПАО «Аэрофлот», наличие иных сведений об участии Кибец Д.С. и Сливко А.А. в производстве различных дел и материалов, в том числе сообщенных допрошенными свидетелями, не свидетельствуют об отсутствии у подсудимых умысла на хищение денежных средств ПАО «Аэрофлот», а также не могут являться основанием полагать, что работы были выполнены в полном объеме в соответствии с условиями договора работа, учитывая также, что произведенная оплата явно несоизмерима объему и специфике работ, даже если учесть ее фактическое выполнение.

При этом суд также полагает необходимым учесть, что при опросе целого ряда лиц в ходе проверок также присутствовала Давыдова Т.А., опрашиваемые лица не выражали личного намерения о необходимости участия адвоката, а в частности свидетель Желтякова И.М. пояснила, что вообще не знала, что Сливко А.А. является адвокатом.

Представленная в ходе судебного заседания стороной защиты и имеющаяся в материалах дела электронная переписка, в которой также участвовал Александров В.Б., вопреки доводам защиты не свидетельствует о его невиновности, а наоборот, свидетельствует о его полной осведомленности и заинтересованности в обстоятельствах привлечения адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. к участию в как можно большем объеме дел, также из представленной переписки Кибец Д.С. с сотрудниками ЮД Морозовой О.В. и Грузиновым А.В. явно следует, что последние предъявляли претензии к объему затраченного времени на активированные работы, при этом распределение данного времени в акте могло происходить формально, путем перераспределения времени относительно перечня услуг и в целях придания тем самым правдоподобности изложенным сведениям, что следует из представленных в материалах дела сведений в переписке между Кибец Д.С. и Морозовой О.В., путем электронного обмена сообщениями,.

В ряде случаев выполняемые и активированные работы в целом касались выполнения технических действий, в частности направления документов почтой, на что затрачивалось, согласно актам, несколько часов, присутствие в судебном заседании в качестве слушателя, с целью записи судебного заседания, что также подтверждается содержанием составленных актов и материалами дела, а также свидетельствует о том, что объем работ искусственно завышался и создавалась видимость их исполнения.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствует также и о том, что намерение выполнения заключенных договоров в том объеме, в котором предусматривали их условия у Кибец Д.С. и Сливко А.А. не было изначально, о чем Александров В.Б. и Давыдова Т.А. было достоверно осведомлены, однако пользуясь своим служебным положением обеспечивали подписание составленных указанными адвокатами актов, и выставленных на их основании счетов.

Доводы подсудимой Давыдовой Т.А. и ее защитников о том, что Давыдова Т.А. не могла вступить в преступный сговор с иными подсудимыми, поскольку с адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А. познакомилась уже после заключения договоров, суд полагает несостоятельными, поскольку указанный факт не свидетельствует о том, что она не являлась участником организованной преступной группы, учитывая наличие установленных в ходе судебного заседания и подтвержденных представленными доказательствами сведений о том, что Александров В.Б., используя значимость и авторитет занимаемой должности, злоупотребляя доверием к себе со стороны руководства ПАО «Аэрофлот», обеспечил назначение Давыдовой Т.А. с 19 октября 2015 г. на должность начальника отдела взаимодействия с органами государственной власти ЮД, а в последующем заместителя директора ЮД и директора ЮД, при этом, из анализа действий каждого из подсудимых, явно следует, что это было сделано с целью предоставления Давыдовой Т.А. возможности подписывать акты выполненных работ, создавать видимость их фактического исполнения, поручать выполнение работ подчинённым сотрудникам ЮД, а также заключать иные договоры на оказание юридических услуг. Указанные обстоятельства также были подтверждены в ходе судебного заседания, в частности свидетелями Грузиновым А.В., Ваториным Д.С.

Доводы стороны защиты о том, что при определении размера ущерба неправомерно включена вся сумма полученных денежных средств, не установлен достоверно объем фактически выполненных работ, являются необоснованными, исходя из того обстоятельства, что договоры с Кибец Д.С. были в целом изначально заключены с целью хищения денежных средств, с указанием необоснованно высокой оплаты, в связи с чем включение в размер ущерба всего объема полученных в период инкриминируемого деяния денежных средств, является правомерным и правильным.

Показания представителя потерпевшего ПАО «Аэрофлот» Головатюк О.С., согласно которым договоры на оказание юридических услуг были заключены с Кибец Д.С. на законных основаниях, в том числе с учетом решения принятого конкурсной комиссией, являющейся независимым органом, и деятельность привлеченных юристов по заключенным с Кибец Д.С. договорам соответствовала требованиям договора, все услуги, указанные в представленных актах выполнения работ были оказаны, в связи с чем, ПАО «Аэрофлот» не располагает

сведениями о причинении действиями подсудимых ущерба, а также сообщенные рядом свидетелей из числа должностных лиц ПАО «Аэрофлот» сведения о полном выполнении адвокатами Кибец Д.С. и Сливко А.А работ, указанных в акте и в последствии им оплаченных, опровергаются перечисленными в приговоре суда доказательствами виновности каждого из подсудимых, противоречат установленным в ходе судебного заседания обстоятельствам, а потому не могут быть положены в основу приговора. При этом занятую ПАО «Аэрофлот» в данной части позицию, с учетом занимаемой Александровым В.Б. до настоящего времени в указанной организации должности, суд расценивает как желание помочь последнему избежать уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку привлечение Александрова В.Б. к уголовной ответственности в связи с совершенными им при использовании служебного положения преступными действиями, может повлечь негативные последствия для репутации ПАО «Аэрофлот» в целом.

Учитывая изложенное, суд также полагает необходимым критически отнестись к показаниям каждого из подсудимых, данным в ходе судебного заседания о том, что они не совершали преступления, не вступали в сговор, на законных основаниях заключили договор, умысел на совершение преступления у них отсутствовал, установленная договорами стоимость услуг являлась обоснованной и соответствовала среднерыночной, все договорные обязательства были в полном объеме выполнены, и привлечение Кибец Д.С. и Сливко А.А. было необходимым, а также изложенные подсудимыми сведения о сложности дел, поручаемых указанным адвокатам и невозможности выполнения их сотрудниками юридического департамента, о достигнутом исключительно силами Кибец Д.С. и Сливко А.А. экономическом эффекте для ПАО «Аэрофлот», поскольку они полностью опровергаются совокупностью исследованных судом и приведенных в приговоре суда доказательств, и данные показания суд расценивает как правомерный способ защиты, с целью избежать ответственности за совершенное преступление, а никаких объективных данных о том, что указанный подсудимыми экономический эффект не мог быть достигнут без их участия, учитывая специфику поручаемых им дел, касающихся деятельности дочерних Обществ ПАО, не представлено.

Доводы стороны защиты об отсутствии у подсудимых Давыдовой Т.А. и Александрова В.Б. корыстного мотива, поскольку они никаких денежных средств не получали, несмотря на отсутствие прямых доказательств получения денежных средств, не свидетельствуют об отсутствии в их действиях состава преступления, поскольку по смыслу закона, о наличии корыстного умысла свидетельствует в том числе и распоряжение чужим имуществом, как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, и указанные действия со стороны Давыдовой Т.А. и Александрова В.Б. нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Также об умысле каждого из подсудимых на совершение преступления, совершение его в составе организованной группы, наличии корыстного мотива для совершения преступления, свидетельствует изложенные при описании события преступления последовательные и целенаправленные действия каждого из подсудимых.

О том, что преступление было совершено в составе именно организованной группы, свидетельствует длительный период существования данной группы, наличие сплочённых отношений между её участниками, наличие в данной группе руководителя, которым, исходя из совокупности представленных стороной обвинения доказательств выступал Александров В.Б., что было обусловлено в том числе занимаемыми им руководящими должностями, возможностью влиять на решения, принимаемые руководящими должностными лицами ПАО «Аэрофлот», кроме того, совершение преступления требовало тщательной подготовки, в группе присутствовало распределение преступных обязанностей, а также планирование преступной деятельности, она характеризовалась постоянством форм и методов преступной деятельности, носящей систематический характер на протяжении длительного периода времени. При этом каждый из соучастников преступления выполнял конкретную роль в совершении преступления, а согласованные и последовательные действия соучастников привели к достижению единого преступного результата, а именно хищению денежных средств Общества.

Также установлено, что преступление было совершено Александровым В.Б. и Давыдовой Т.А. с использованием своего служебного положения, поскольку в частности Александров В.Б., занимая должности директора юридического департамента и заместителя генерального директора по правовым и имущественным вопросам ПАО, и Давыдова Т.А., занимая должности заместителя директора ЮД и директора ЮД, располагали в соответствии с их должностными инструкциями и внутренними нормативными актами ПАО организационно-распорядительными полномочиями в ПАО «Аэрофлот», в частности могли инициировать заключение договоров, подписывать акты и счета на оплату, давать указания подчиненным им сотрудникам юридического департамента, Давыдова Т.А. также имела право подписи договора, чем указанные лица и пользовались.

В ходе судебного заседания установлено, что действиями подсудимых ПАО «Аэрофлот» был причинен ущерб в размере 250 616 586,65 рублей. В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК РФ, в статьях главы 21, за исключением частей шестой и седьмой статьи 159, статей 159.1 и 159.5, особо крупным размером признается ущерб свыше одного миллиона рублей, в связи с чем, суд также находит подтвержденным квалифицирующий признак мошенничества «в особо крупном размере».

С учетом изложенного, суд квалифицирует действия Александрова В.Б. и Давыдовой Т.А., каждого, по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как совершение мошенничества, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере, а действия Кибец Д.С. и Сливко А.А., каждого, по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, в особо крупном размере.

Александрову В.Б. проведена однородная амбулаторная первичная судебно-психиатрическая экспертиза и согласно заключению комиссии экспертов от 30 марта 2022 года № 1082-2 Александров В.Б. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию не страдал и не страдает в настоящее время. В период после привлечения к уголовной ответственности, на фоне субъективно значимой стрессовой ситуации, у него развилось расстройство адаптации с нарушением эмоций и поведения, из которого он полностью вышел в результате оказания специализированной психиатрической помощи. В настоящее время по своему психическому состоянию Александров В.Б. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального положения, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, участвовать в судебном разбирательстве. В применении принудительных мер медицинского характера Александров В.Б. не нуждается. Клинических признаков синдрома алкогольной и наркотической зависимости Александров В.Б. не обнаруживает.

Суд соглашается с выводами заключения экспертов, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, объективность членов экспертной комиссии у суда сомнений не вызывает, и суд приходит к выводу, что Александров В.Б. совершил инкриминируемое ему преступление в состоянии вменяемости и подлежит уголовной ответственности.

В ходе судебного заседания по характеристике личности подсудимых в качестве свидетелей также были допрошены: мать подсудимой Кибец Д.С. - Фаттякетинова М.М., мать подсудимой Давыдовой Т.А. - Антонова М.Е., отец подсудимого Сливко А.А. - Сливко А.П., отец подсудимого Александрова В.Б. - Аболян Б.В., каждый из которых охарактеризовал своего ребенка положительно, указав также, что они оказывали финансовую и иную помощь членам своей семьи.

На основании п. «г» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Александрова В.Б.: наличие у подсудимого малолетнего ребенка; наличие у подсудимого несовершеннолетнего ребенка; то обстоятельство, что Александров В.Б. не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые; наличие сведений положительно характеризующих подсудимого, в том числе изложенных в судебном заседании допрошенными свидетелями, получение им благодарностей, наградений; состояние здоровья подсудимого и членов его семьи, в том числе пожилого возраста, которые нуждаются в помощи и участии подсудимого; длительность срока содержания подсудимого под стражей.

На основании п. «г» ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Сливко А.А. : наличие у подсудимого малолетних детей; наличие у подсудимого несовершеннолетнего ребенка; то обстоятельство, что Сливко А.А. не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые; наличие сведений положительно характеризующих подсудимого, в том числе изложенных в судебном заседании допрошенными свидетелями, а также об оказание им благотворительной деятельности; состояние здоровья подсудимого и членов его семьи, в том числе пожилого возраста, которые нуждаются в помощи и участии подсудимого; длительность срока содержания подсудимого под стражей.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Кибец Д.С.: то обстоятельство, что Кибец Д.С. не судима, к уголовной ответственности привлекается впервые; наличие сведений положительно характеризующих подсудимую, в том числе изложенных в судебном заседании допрошенными свидетелями; состояние здоровья подсудимой и членов его семьи, в том числе пожилого возраста, имеющих инвалидность, которые нуждаются в помощи и участии подсудимой; длительность срока содержания подсудимой под стражей.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Давыдовой Т.А.: то обстоятельство, что Давыдова Т.А. не судима, к уголовной ответственности привлекается впервые; наличие сведений положительно характеризующих подсудимую, в том числе изложенных в судебном заседании допрошенными свидетелями; состояние здоровья подсудимой и членов ее семьи, в том числе пожилого возраста, имеющих инвалидность, которые нуждаются в помощи и участии подсудимой; длительность срока содержания подсудимой под стражей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимых, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При назначении наказания подсудимым, суд в соответствии с положениями ст. ст. 6,7 и ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 67 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих наказание каждого из подсудимых обстоятельств и отсутствие отягчающих, характер и степень фактического участия подсудимых в преступлении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного и вреда, сведения о личности подсудимых, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Учитывая способ совершения каждого из преступления, наличие при его совершении прямого умысла, корыстного мотива, а также использование Александровым В.Б. и Давыдовой Т.А. служебного положения, степень его общественной опасности, степень реализации преступных намерений подсудимых, характер и размер наступивших последствий в виде причинения ущерба в особо крупном размере, а также другие фактические обстоятельства преступления, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного подсудимыми преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью каждого из виновных, их поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, судом не установлено, и также не имеется оснований для применения к подсудимым положений ст. 64 УК РФ.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к убеждению, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения им новых преступлений, наказание каждому из подсудимых должно быть назначено в виде реального лишения свободы, так как достижение вышеуказанных целей наказания невозможно без изоляции их от общества, и оснований для возможности применения к подсудимым положений ст. 73 УК РФ не усматривает.

Учитывая также обстоятельства и последствия совершенного преступления, данные о личности подсудимых, суд полагает возможным назначить каждому из подсудимых дополнительное наказание в виде штрафа, при этом с учетом наличия смягчающих наказание подсудимых обстоятельств и данных о личности подсудимых, оснований для назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, также предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ, суд не усматривает. Размер штрафа суд определяет с учетом роли каждого из виновных, а также учитывая их материальное положение.

С учётом тяжести совершенного преступления, данных о личности подсудимых, суд, учитывая положения п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, считает необходимым назначить вид исправительного учреждения

для отбывания наказания каждому из подсудимых - исправительная колония общего режима.

Учитывая, что подсудимые осуждаются к реальному лишению свободы, суд приходит к выводу о необходимости сохранения им ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, в целях обеспечения его исполнения.

В ходе предварительного расследования представителем потерпевшего Территориального Управления Федерального агентства по управлению Государственным имуществом в г. Москве был заявлен гражданский иск к подсудимым, в ходе судебного заседания указанные требования были уточнены, и в качестве возмещения имущественного вреда представитель потерпевшего (гражданского истца) просил взыскать с подсудимых 128 240 507 руб. 39 коп.

С указанным гражданским иском каждый из подсудимых (гражданских истцов) не согласился, указывая, что отсутствуют основания полагать, что Государству, как акционеру, в целом был причинен какой-либо материальный ущерб.

С учетом размера заявленных исковых требований, расчет которых произведен исключительно в процентном соотношении принадлежащих Российской Федерации акций ПАО «Аэрофлот» по отношению к причиненному ПАО «Аэрофлот» ущербу, суд считает, что имеется необходимость для произведения дополнительных расчетов для установления сведений о том, в каком конкретно размере причиненный ПАО «Аэрофлот» действиями подсудимых ущерб повлиял на имущественные права Российской Федерации, как акционера, в текущий момент, в связи с чем необходимым передать вопрос о размере заявленных требований на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку необходимость произведения такого расчета требует значительных временных затрат и отложения судебного заседания, при этом суд учитывает, что это не влияет на квалификацию действий подсудимых и меру наказания.

Кроме того, в ходе предварительного расследования были приняты меры по обеспечению иска.

С учетом требований ст. 115 УПК РФ, в целях обращения взыскания на имущество для обеспечения оплаты назначенного в качестве дополнительного наказания штрафа, вышеуказанные аресты подлежат частичной отмене, а именно арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 23 марта 2020 на принадлежащие Александрову Владимиру Борисовичу денежные в сумме 116 264,14 рублей, находящиеся на счете №40817810038188101950 в ПАО «Сбербанк России», денежные средства в сумме 407 150,43 рублей, находящиеся на счете №40817810938045066270 в ПАО «Сбербанк России», денежные средства в сумме 10 004,73 Евро, находящиеся на счете №40817978538187201248 в ПАО «Сбербанк России», денежные средства в

сумме 10 102,29 долларов США, находящиеся на счете №40817840438187201188 в ПАО «Сбербанк России», арест наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 07 февраля 2020 г. на принадлежащие Кибец Дине Сергеевне денежные средства в сумме 800 000 рублей, находящиеся на счете №42305810697460001115 в Московском филиале ПАО «Росбанк», арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 01 ноября 2019 г. на принадлежащие Сливко Александру Александровичу автомобиль «Тойота Ленд Крузер 200» с государственным регистрационным знаком «Т 121 ОУ 77» и денежные средства в сумме 120 869,75 рублей, находящиеся на счете 40817810838047963675 в ПАО «Сбербанк России».

Арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 23 марта 2020 г. на принадлежащие Александрову В.Б. имущество: автомобиль «Мерседес Бенц AMG G63» с государственным регистрационным знаком «С787КР777», денежные средства в сумме 990 000 рублей, 5103 долларов США, 460 швейцарских франков, 9925 Евро, 200 чешских крон, 875 фунтов стерлингов, денежные средства в сумме 3 700 436, 98 рублей, находящиеся на счете №40817810938187202989 в ПАО «Сбербанк России», а также на квартиру по адресу: Московская область, Красногорский муниципальный район, сельское поселение Отраденское, дер. Сабурово, ул. Парковая, д. 13, кв.37, арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 06 июля 2020 г. на принадлежащее Давыдовой Т.А. жилое помещение – квартиру площадью 168,9 квадратных метра, расположенную по адресу: Московская область, Красногорский район, д. Сабурово, ж/к «Сабурово Парк», ул. Звездная, д. 31, кв.1, кадастровый номер 40:11:0020206:639, арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 02 декабря 2019 г. на принадлежащее Кибец Д.С. жилое помещение – квартиру площадью 31,1 квадратных метра, расположенную по адресу: г. Москва, район Фили-Давыдково, шоссе Рублёвское, д. 7, кв. 7, с кадастровым номером 77:07:0005002:1617, арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 01 ноября 2019 г. на принадлежащий Кибец Д.С. автомобиль «БМВ Х6» с государственным регистрационным знаком «А 068 АО 799» и денежные средства в сумме 646 108,55 рублей, находящиеся на счете №408178109382643330457 в ПАО «Сбербанк России», арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 02 декабря 2019 г. на принадлежащее Сливко А.А. жилое помещение – квартиру площадью 151,6 квадратных метра, расположенную по адресу: Московская область, Красногорский район, д. Сабурово, ж/к «Сабурово Парк», ул. Лесная, д. 34, кв. 6, кадастровый номер 50:11:0020206:468, земельный участок площадью 1 437 000 квадратных метра, расположенный по адресу: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Тверская область, район Старицкий, с/п Корениченское, вблизи д. Федурново, д. Стегнишено,

кадастровый номер 69:32:0000015:85, суд полагает необходимым сохранить до рассмотрения по существу гражданского иска Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в г. Москве и вступления решения суда в законную силу, в целях соблюдения имущественных прав последнего.

Судьбу вещественных доказательств суд определяет в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, приговорил:

Признать Александрова Владимира Борисовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 900 000 (девятьсот тысяч) рублей.

Признать Давыдову Татьяну Андреевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 700 000 (семьсот тысяч) рублей.

Признать Сливко Александра Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет, 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Признать Кибец Дину Сергеевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей.

Меру пресечения Александрову Владимиру Борисовичу, Давыдовой Татьяне Андреевне, Сливко Александру Александровичу, Кибец Дине Сергеевне, каждому, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, в виде заключения под стражу.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Александрова Владимира Борисовича под стражей с 01 октября 2019 г. до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3 ст. 72 УК РФ.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Сливко Александра Александровича под стражей с 02 октября 2019 г. до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3 ст. 72 УК РФ.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Давыдовой Татьяны Андреевны под стражей с 01 октября 2019 г. до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3 ст. 72 УК РФ.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Кибец Дины Сергеевны под стражей с 01 октября 2019 г. до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3 ст. 72 УК РФ.

Признать за Территориальным Управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве право на удовлетворение гражданского иска, передав вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 23 марта 2020 г. на принадлежащие Александрову Владимиру Борисовичу денежные в сумме 116 264,14 рублей, находящиеся на счете №40817810038188101950 в ПАО «Сбербанк России», денежные средства в сумме 407 150,43 рублей, находящиеся на счете №40817810938045066270 в ПАО «Сбербанк России, денежные средства в сумме 10 004,73 Евро, находящиеся на счете №40817978538187201248 в ПАО «Сбербанк России», денежные средства в сумме 10 102,29 долларов США, находящиеся на счете №40817840438187201188 в ПАО «Сбербанк России», арест наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 07 февраля 2020 г. на принадлежащие Кибец Дине Сергеевне денежные средства в сумме 800 000 рублей, находящиеся на счете №42305810697460001115 в Московском филиале ПАО «Росбанк», арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 01 ноября 2019 г. на принадлежащие Сливко Александру Александровичу автомобиль «Тойота Ленд Крузер 200» с государственным регистрационным знаком «Т 121 ОУ 77» и денежные средства в сумме 120 869,75 рублей, находящиеся на счёте 40817810838047963675 в ПАО «Сбербанк России» - отменить, обратив взыскание в счет погашения назначенного в качестве дополнительного наказания штрафа.

Арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 23 марта 2020 г. на принадлежащие Александрову Владимиру Борисовичу имущество: автомобиль «Мерседес Бенц AMG G63» с государственным регистрационным знаком «С787КР777», денежные средства в сумме 990 000 рублей, 5103 долларов США, 460 швейцарских франков, 9925 Евро, 200 чешских крон, 875 фунтов стерлингов, денежные средства в сумме 3 700 436, 98 рублей, находящиеся на счете №40817810938187202989 в ПАО «Сбербанк России», а также на квартиру по адресу: Московская область, Красногорский муниципальный район, сельское поселение Отраденское, дер. Сабурово, ул. Парковая, д. 13, кв.37, арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 06 июля 2020 г. на принадлежащее Давыдовой Татьяне Андреевне жилое помещение – квартиру площадью 168,9 квадратных метра, расположенную по адресу: Московская область, Красногорский район, д. Сабурово, ж/к «Сабурово Парк», ул. Звездная, д. 31, кв.1, кадастровый номер 40:11:0020206:639, арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 02 декабря 2019 г. на принадлежащее Кибец Дине Сергеевне жилое помещение – квартиру площадью 31,1 квадратных метра, расположенную по адресу: г. Москва, район Фили-Давыдково, шоссе Рублёвское, д. 7, кв. 7, с кадастровым номером 77:07:0005002:1617, арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 01 ноября 2019 на принадлежащий Кибец Дине Сергеевне автомобиль «БМВ Х6» с государственным регистрационным знаком «А 068 АО 799» и денежные средства в сумме 646 108,55 рублей, находящиеся на счете №408178109382643330457 в ПАО «Сбербанк России», арест, наложенный постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 02 декабря 2019 г. на принадлежащее Сливко Александру Александровичу жилое помещение – квартиру площадью 151,6 квадратных метра, расположенную по адресу: Московская область, Красногорский район, д. Сабурово, ж/к «Сабурово Парк», ул. Лесная, д. 34, кв. 6, кадастровый номер 50:11:0020206:468, земельный участок площадью 1 437 000 квадратных метра, расположенный по адресу: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Тверская область, район Старицкий, с/п Корениченское, вблизи д. Федурново, д. Стегнишено, кадастровый номер 69:32:0000015:85 - сохранить до рассмотрения по существу гражданского иска Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в г. Москве и вступления решения суда в законную силу;

Вещественные доказательства:

- документы и цифровые носители информации (л.д. 229-248 т. 43)-
хранить при материалах дела:

- ноутбук марки LENOVO в корпусе черного цвета ID: TP00086A, по вступлении приговора в законную силу возратить по принадлежности Сливко Александру Александровичу;

- моноблок в корпусе серого цвета Apple iMac A1418 с серийным номером DGKRQ05XGG78, по вступлении приговора в законную силу выдать по принадлежности уполномоченному представителю «ПАО «Аэрофлот»;

- телефон SONY с IMEI 356 265 061 370 515 с зарядным устройством, по вступлении приговора в законную силу выдать по принадлежности Беляеву Андрею Константиновичу.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН получателя: 7701903677, КПП получателя: 770101001, Межрегиональное операционное УФК г. Москвы (Следственный комитет Российской Федерации) л/сч 04951004170, Кор. Счет: 40102810045370000002, Расчетный счет: 03100643000000019500, Операционный департамент Банка России//Межрегиональное операционное УФК г. Москва, БИК Банка: 024501901, ОКТМО: 45375000, КБК: (в соответствии с приказом Следственного комитета Российской Федерации от 28.05.2020 №57-227ф).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденными, содержащимися под стражей, в тот же срок с момента вручения копии приговора.

В случае подачи апелляционных жалоб, представлений, осужденные в течение 10 суток с момента их получения или подачи вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранным ими защитникам, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий

О.В. Арбузова


