

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 марта 2020 года

г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Гогебашвили М.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-612/20 по иску Проценко О.Ю. к Адвокату Грабчак Е.В. о признании соглашения недействительным в силу его ничтожности, применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании расходов по оплате госпошлины,

руководствуясь ст.193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Проценко О.Ю. к Адвокату Грабчак Е.В. о признании соглашения недействительным в силу его ничтожности, применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании расходов по оплате госпошлины отказать.

Взыскать с Проценко О.Ю. в пользу Адвокатской палата Московской области расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

В остальной части заявления Адвокатской палата Московской области о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

Изотова Е.В.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 марта 2020 года

г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Гогебашвили М.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-612/20 по иску Проценко О.Ю. к Адвокату Грабчак Е.В. о признании соглашения недействительным в силу его ничтожности, применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании расходов по оплате госпошлины,

Установил:

Проценко О.Ю. обратилась в суд с иском к Адвокату Грабчак Е.В. о признании соглашения № СУ2017-24 от 23.04.2017 года недействительным в силу его ничтожности, взыскании с ответчика денежных средств, полученных по соглашению, в размере 500 000 руб., расходов по оплате госпошлины.

В обоснование исковых требований Проценко О.Ю. указала, что 23.04.2017 года между ней и адвокатом Московской коллегии адвокатов «Традиция» Грабчак Е.В. было заключено Соглашение № СУ2017-24 для осуществления защиты интересов задержанного Проценко И.Н. Соглашение было составлено ответчиком в одном экземпляре без указания суммы вознаграждения, при этом по требованию ответчика она (Проценко О.Ю.) передала адвокату денежные средства в сумме 500 000 руб. В период с 20.04.2017 года по 14.06.2017 года Грабчак Е.В. не согласовала с истцом и не осуществляла защиту интересов Проценко И.Н. должным образом. Соглашение было расторгнуто досрочно 07.07.2017 года по инициативе Проценко И.Н. По мнению истца, данное соглашение недействительно в силу его ничтожности, поскольку оно противоречит требованиям норм действующего законодательства, было заключено истцом в шоковом, подавленном психоэмоциональном состоянии.

Истец Проценко О.Ю. в судебное заседание не явилась, извещена о дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении судебного заседания не направила.

В судебное заседание представитель ответчика по доверенности Прасолова И.В. явилась, исковые требования не признала, поддержала письменные возражения на иск (л.д. 60-61)

Представитель третьего лица Адвокатской палаты Московской области по доверенности Царьков П.В. в судебное заседание явился, представил письменный отзыв на иск (л.д. 47-49), а также заявил ходатайство о возмещении судебных расходов (л.д. 53).

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом, согласно ст. 167 ГПК РФ, учитывая также, что ответчик требует рассмотрения дела по существу.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Ст. 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Судом установлено, что 20.04.2017 года между Проценко О.Ю. и Адвокатом Московской коллегии адвокатов «Традиция» Грабчак Е.В. заключено соглашение № СУ2017-24 на защиту и представление интересов по уголовному делу, согласно которому Грабчак Е.В. обязалась представлять интересы Проценко И.Н. в качестве обвиняемого по уголовному делу по ч. 2 ст. 293 УК РФ, оказать консультации, составить документы правового характера. (л.д. 75-79).

Из имеющейся в материалах дела копии соглашения от 20.04.2017 года следует, что плата за ведение настоящего дела назначается в размере 1 000 000 руб. (л.д. 75-79). Представленная копия соглашения подписана сторонами, в том числе Проценко О.Ю., а иного суду не представлено.

Проценко О.Ю. обратилась в АПМО с жалобой в отношении адвоката Грабчак Е.В., в которой указала, что она заключила с адвокатом соглашение на защиту Проценко И.Н. Соглашение было заключено в одном экземпляре, без указания суммы вознаграждения, но адвокату было выплачено 500 000 руб. В период с 20.04.2017 года по 14.06.2017 года адвокат бездействовал и не осуществлял защиту Проценко И.Н.

Из заключения квалификационной комиссии адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката Грабчак Е.В. от 26.09.2017 года следует, что в действиях адвоката Грабчак Е.В. имеется нарушения п.п. 1 п. 1 ч. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 с.т 8, п. 2 ст. 5 КПЭА, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Проценко О.Ю., выразившихся в том, что адвокат: уничтожила экземпляр об оказании юридической помощи, принадлежащий Проценко О.Ю., после расторжения соглашения по инициативе доверителя не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату (л.д. 16-19).

Решением Совета Адвокатской палаты Московской области № 11/25-16 от 18.10.2017 года применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату Грабчак Е.В. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. (л.д. 50-52).

Заявляя требования о признании соглашения № СУ2017-24 от 20.04.2017 года для осуществления защиты интересов Проценко И.Н., заключенного между Проценко О.Ю. и Грабчак Е.В. недействительным, истцом Проценко О.Ю. указано о том, что она находилась в шоковом, подавленном психоэмоциональном состоянии, что было использовано ответчиком для убеждения истца о необходимости заключения данного соглашения, а также о том, что содержание п. 3 соглашения противоречит требованиям п. 7 ст. 49 УПК РФ.

Не признавая исковые требования, ответчиком заявлено о применении пропуска срока исковой давности, поскольку соглашение было досрочно расторгнуто 07.07.2017 года, а исковое заявление подано в Басманный районный суд г. Москвы 29.04.2019 года.

Ч.2 ст. 181 ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

По смыслу оснований, указанных истцом в обоснование заявленных требований о признании сделки недействительной, суд полагает, что заключенная между сторонами сделка является оспоримой, в связи с чем применению подлежит срок исковой давности, установленный в один год.

В исковом заявлении указано, что соглашение расторгнуто 07.07.2017 года.

В Басманный районный суд г. Москвы истец обратился лишь 29.04.2019 года, т.е. с пропуском установленного в законе срока исковой давности. При этом уважительных причин для восстановления этого срока не имеется.

Как разъяснил в Постановлении Пленум Верховного суда РФ 12 ноября 2001 г. № 15 и Пленум Высшего Арбитражного суда РФ 15 ноября 2001 г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Ссылка истца о том, что п. 3 соглашения противоречит требованиям п. 7 ст. 49 УПК РФ, в связи с чем данное соглашение является ничтожным, основана на неверном толковании норм права. Соглашение об оказании юридической помощи - гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между адвокатом и доверителем, в силу которого адвокат совершает в рамках адвокатской деятельности юридически значимые действия по оказанию квалифицированной юридической помощи доверителю (или назначенному лицу), направленные на защиту прав, свобод и интересов доверителя, а доверитель достигает соглашения по всем существенным условиям, предусмотренным договором, заключаемым на возмездной или безвозмездной основе для доверителя. Данное соглашение носит двусторонний, фидуциарный (доверительный) характер. Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются нормами ГК РФ, а публично-правовое значение ч. 7 ст. 49 УПК РФ в том, чтобы реализовать конституционное право на квалифицированную юридическую помощь.

Довод истца о том, что ответчиком не выполнены принятые на себя обязательства, а также о том, что ответчик привлечен к дисциплинарной ответственности, не влечет признания соглашения недействительным в рамках заявленных доводов и оснований. При этом суд отмечает, что истец не лишен права обратиться в суд с иными требованиями в рамках, в том числе, раздела III ГК РФ.

Ссылка представителя истца Прибыловой Н.Ю. в судебном заседании от 24.01.2020 года о том, что истец не подписывала соглашение с ответчиком 20.04.2017 года, поскольку соглашение было подписано 23.04.2017 года, подтверждена относимыми, допустимыми и объективными доказательствами.

Истец Проценко О.Ю. и ее представитель, заявляя довод о том, что подпись в соглашении от 20.04.2017 года не принадлежит истцу, должны были добросовестно пользоваться своими процессуальными правами, явиться в судебное заседание с целью дачи образцов почерка и подписи, однако истцом этого сделано не было.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта. (ч. 4 ст. 98 ГПК РФ).

Третьим лицом Адвокатской палатой Московской области заявлено о взыскании судебных расходов по оплате представителя в размере 20 000 руб., по оплате почтовых расходов в размере 1 433 руб. 54 коп.

Суд полагает возможным взыскать с истца в пользу Адвокатской палатой Московской области расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, а также учитывая характер и сложность рассмотренного дела, исходя из принципов справедливости, соразмерности и разумности. (л.д. 53-57).

Почтовые расходы в размере 1 433 руб. 54 коп. взысканию с истца не подлежат, поскольку данные расходы не являются необходимыми при рассмотрении дела, понесены третьим лицом добровольно. Кроме того, Адвокатская палата Московской области не лишена была возможности направить данную почтовую корреспонденцию иными способами, в том числе посредством электронной почты.

Руководствуясь ст.193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Проценко О.Ю. к Адвокату Грабчак Е.В. о признании соглашения недействительным в силу его ничтожности, применении последствий недействительности ничтожной сделки, взыскании расходов по оплате госпошлины отказать.

Взыскать с Проценко О.Ю. в пользу Адвокатской палата Московской области расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

В остальной части заявления Адвокатской палата Московской области о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

Изотова Е.В.

Мотивированное решение суда составлено 13 марта 2020 года