

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

26 февраля 2021 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего судьи

Курдакова Г.Л.

при помощнике судьи

~~Петанове Е.Г.~~

с участием прокуроров:

Кульба О.Я., Амбарова Д.М.,
Беньяш М.М.

осужденного

Гудым Е.А., Вертегель Ф.Е.,
Костюка С.А., Пиховкина А.В.,
Попкова А.В., Курченковой З.А.,
Филиппова Т.Е., Тулян Р.Э.,

адвокатов:

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело, поступившее с апелляционными жалобами осужденного Беньяш М.М., адвокатов Вертегель Ф.Е., Филиппова Т.Е., Пиховкина А.В., Костюк С.А., Плотникова А.С., Тулян Р.Э., Гудыма Е.А., и дополнениями к ним на приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 октября 2019 года, которым

Беньяш Михаил Михайлович, 02 сентября 1977 года рождения, уроженец г. Сочи Краснодарского края, гражданин РФ, имеющий высшее образование, женатый, имеющий на иждивении малолетнего ребенка :

года рождения, военнообязанный, зарегистрированный по адресу: Краснодарский край, Хостинский район, г. Сочи, ул. Ясногорская, д. 3, кв. 77, работающий адвокатом, ранее не судимый.

осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ, к штрафу в размере 60000 рублей в доход государства.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ постановлено, с учетом содержания под стражей с 23 сентября 2018 года по 23 октября 2018 года, смягчить наказание и снизить размер штрафа до 30000 рублей.

При обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре Беньяш М.М. признан виновным в применении насилия не опасного для здоровья в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих служебных обязанностей.

Осужденный Беньяш М.М. в судебном заседании виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 318 УК РФ, не признал.

Заслушав доклад судьи, исследовав материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб осужденного, адвокатов и дополнений к ним, а также возражение прокурора Чеботарева С.И., выслушав мнение осужденного Беньяш М.М. и адвокатов, поддержавших доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, просивших приговор

отменить и вынести оправдательный приговор, а также мнение прокурора Кульба О.Я., полагавшей приговор суда оставить без изменения, а доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела, Беньяш М.М. органом предварительного расследования обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ – то есть в применении насилия, не опасного для здоровья, в отношении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В обвинительном заключении указано, что Беньяш М.М., зарегистрированный в реестре адвокатов Краснодарского края за № 23/5090 с 27.03.2015г. является членом адвокатской палаты Краснодарского края.

05 сентября 2018 года, в период времени с 18 часов 00 минут по 19 часов 00 минут, начальником отдела по исполнению административного законодательства УУМВД России по г. Краснодару Нечаевой Т.И., в ходе мониторинга сети «Интернет» был выявлен факт призыва со стороны Беньяша М.М. к участию в несогласованном в установленном законом порядке публичном мероприятии в форме митинга.....

07 сентября 2018 года в 09 часов 30 минут заместителем начальника ОИАЗ УМВД России по г. Краснодару Пронским Д.В. в отношении Беньяша М.М. по данному факту возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, о чем вынесено определение № 13889 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

08 сентября 2018 года, заместителем начальника ОИАЗ УМВД России по г. Краснодару по г. Краснодару Пронским Д.В.

09 сентября 2018 года в период с 13 часов 00 минут до 13 часов 30 минут, Долговым Е.Д.,двигающимся совместно с Юрченко Д.Д. на автомобиле марки «MAZDA 3», государственный регистрационный знак «Н 409 УЕ 123», по ул. Ленина г. Краснодара, вблизи дома № 44 был замечен Беньяш М.М.,

09 сентября 2018 года в период времени с 13 часов 30 минут до 13 часов 50 минут, более точное время следствием не установлено, у Беньяша М.М., находящегося в салоне автомобиля, около въезда на территорию двора УМВД России по г. Краснодару по адресу: г. Краснодар, ул. Октябрьская, 121, на почве личных неприязненных отношений,.....

применил в отношении Юрченко Д.Д. насилие в виде нанесения не менее трех ударов локтем правой руки в область лица, не менее трех ударов головой в височную область головы, не менее одного удара локтем правой руки в область левой руки, а также не менее трех ударов локтем правой руки в область грудной клетки Юрченко Д.Д., чем причинил ему кровоподтек на фоне ушиба мягких тканей в области лица, множественные кровоизлияния в области грудной клетки, множественные кровоизлияния в области правой

верхней конечности, множественные кровоизлияния и кровоподтеки в области левой верхней конечности, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. В это же время, Беньяш М.М.,.....

применил в отношении Долгова Е.Д. насилие в виде не менее двух укусов зубами в область правого предплечья, в область левого плеча, а также в виде захвата Долгова Е.Д. руками в области левой ключицы и левого плеча, правого предплечья и стал силой сжимать, надавливая своими руками на указанные части тела, чем причинил Долгову Е.Д. физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека в области левой ключицы, кровоподтеков и ссадин в области левого плеча, кровоизлияния в области правого предплечья, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, и поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Обстоятельства преступления, указанные органом предварительного расследования в обвинительном заключении, дословно отображены судом в описательно-мотивировочной части приговора.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней, осужденный Беньяш М.М. выражает несогласие с приговором, указывает на не соответствие выводов суда установленным в судебном заседании обстоятельствам дела, а также на заинтересованность суда первой инстанции в исходе дела, на нарушение презумпции невиновности и состязательности сторон, считает, что судом необоснованно сделан вывод о совершении им преступления с прямым умыслом, считает, что показания потерпевших противоречивы и должны были трактоваться в его пользу, также указывает на неправомерные действия сотрудников полиции – потерпевших, просит приговор отменить и оправдать его за отсутствием события преступления.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней, адвокат Попков А.В. действующий в защиту Беньяш М.М., выражает не согласие с приговором, указывает на не соответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела, на заинтересованность суда первой инстанции в исходе дела, на искажение обстоятельств по делу, а также нарушения состязательности сторон, просит приговор отменить вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе адвокат Вертегель Ф.Е., выражает несогласие с приговором, указывает на не соответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела, на нарушение презумпции невиновности, просит приговор отменить осужденного Беньяш М.М. оправдать.

В апелляционной жалобе адвокат Филиппов Т.Е., выражает несогласие с приговором, указывает на не соответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела, на не законные действия сотрудников полиции, просит приговор отменить осужденного Беньяш М.М. оправдать.

В апелляционной жалобе адвокат Пиховкин А.В. действующий в защиту Беньяш М.М., выражает несогласие с приговором, указывает на не

соответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела, на нарушение норм УПК РФ при постановлении приговора, просит приговор отменить, осужденного оправдать.

В апелляционной жалобе адвокат Плотников А.С., выражает не согласие с приговором, указывает на не соответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела, считает, что суд рассмотрел уголовное дело с обвинительным уклоном, также обращает внимание, что судом не дана оценка противоречиям между выводами, изложенными в заключениях судебно-медицинского эксперта и показаниями потерпевших о характере и локализации причиненных им телесных повреждений, просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней, адвокат Тулян Р.Э., выражает несогласие с приговором, указывает на несоответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела, на нарушение судом норм УПК РФ, также считает подлежащими исключению из числа доказательств заключений судебно-медицинских экспертов, поскольку они не содержат ответов на поставленные вопросы, считает, что отсутствуют доказательства вины Беньяш М.М., просит приговор отменить и оправдать Беньяш М.М.

В апелляционной жалобе адвокаты Костюк С.А и Гудым Е.А., выражают несогласие с приговором, указывая на несоответствие выводов суда установленным обстоятельствам дела, также просят приговор отменить.

Судом апелляционной инстанции, при исследовании материалов данного уголовного дела установлено, что председательствующим по делу судьей, ранее, на стадии предварительного расследования, рассматривалось ходатайство следователя об избрании в отношении обвиняемого Беньяш М.М. меры пресечения в виде заключения под стражу. Постановлением Ленинского районного суда г. Краснодара от 28 сентября 2018 года ходатайство следователя было удовлетворено, в отношении обвиняемого по ч. 1 ст.318 УК РФ Беньяш М.М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, т.е. до 23 ноября 2018 года. Таким образом, в указанном постановлении, председательствующий по делу судья уже выразил свое отношение к обоснованности выдвинутого в отношении Беньяш М.М. обвинения. Впоследствии, постановлением апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23 октября 2018 года, постановление суда первой инстанции было изменено, обвиняемый Беньяш М.М. освобожден из под стражи, ему избрана мера пресечения в виде залога.

Кроме того, 10 сентября 2018 года, председательствующим по делу судьей был рассмотрен административный материал в отношении Бархатовой И.А., которая признана виновной в совершении административного правонарушения по ч.1 ст. 19.3 КоАП. Бархатова И.А. является единственным свидетелем защиты по настоящему уголовному делу, очевидцем происшедшего, а рассмотренный в отношении нее административный материал, непосредственно связан с событиями, вмененными в качестве обвинения Беньяш М.М. К показаниям свидетеля Бархатовой И.А. суд отнесся критически.

В подготовительной части судебного заседания по настоящему делу, адвокатами подсудимого Беньяш М.М. неоднократно заявлялись ходатайства об отводе председательствующему судье, поскольку по мнению защиты, судья ранее уже высказал свое мнение о виновности Беньяш М.М., в удовлетворении которых было отказано.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 1 ноября 2007 г. N 799-О-О, от 17 июня 2008 г. N 733-О-П, а также в силу предписаний ст. 61 и 63 УПК РФ, направленных на обеспечение объективности и беспристрастности суда, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, ранее высказавшего в ходе производства по делу свое мнение по предмету рассмотрения, является недопустимым (поскольку оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу), вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с участием этого судьи решение.

По смыслу закона данное требование о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела действует на всех этапах судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании судебных решений. Однако по настоящему уголовному делу указанное выше требование было нарушено.

При таких обстоятельствах приговор суда нельзя признать законным и обоснованным, вследствие чего он подлежит отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, а дело направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.22, 389.28, 389.33, 389.35 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 октября 2019 года в отношении Беньяш Михаила Михайловича – отменить, уголовное дело направить в Ленинский районный суд г. Краснодара на новое судебное рассмотрение, в ином составе суда, со стадии предварительного слушания.

Меру пресечения в отношении обвиняемого Беньяш Михаила Михайловича в виде залога - оставить без изменения.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Г.Л. Курдаков

КОПИЯ ВЕРНА

Судья
Секретарь