

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

03 ноября 2017 года

Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего Дорошенко В.С.,

с участием: старшего помощника прокурора Верх-Исетского района г.

Екатеринбурга Бунькова А.Г.;

заместителя начальника отдела № 3 СЧ ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области Чаплыгина М.И.;

обвиняемого Маркова А.В.;

защитника Зорина А.А.;

при секретаре Исмаиловой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство защитника о внесении изменений в ограничения назначенные судом, при избрании меры пресечения в отношении

МАРКОВА АЛЕКСЕЯ ВИКТОРОВИЧА, 23.08.1984 года рождения, уроженца г. Свердловска, гражданина РФ, не имеющего регистрации, фактически проживающего по адресу: г. Екатеринбург, ул. Цветоносная, 17/4-44, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего сына, работающего директором ООО «Экспертный центр «Сириус-М», в/о, не судимого, задержанного в порядке ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 31.07.2017г., мера пресечения в виде домашнего ареста 02.08.2017 г.,

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159.5 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Маркова А.В. возбуждено 17.07.2017. В одно производство соединено восемь уголовных дел, возбужденных по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159.5, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159.5 УК РФ.

В порядке ст. 91 УПК РФ 31.07.2017 задержан Марков А.В.. 01.08.17 ему избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Срок следствия по делу продлен до 17.12.17.

Защитники Зорин А.А. и Тамакулова П.С. обратились в суд с ходатайством о внесении изменений в установленные ограничения, назначенные судом при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Мотивируя заявленное ходатайство, адвокаты указывают на необходимость ежедневных прогулок в границах предлагаемых ими улиц, в целях обеспечения жизнедеятельности Маркова, а также испрашивали разрешение на ежедневные поездки обвиняемого в интересах его малолетнего сына.

В судебном заседании защитник Зорин и обвиняемый Марков поддержали ходатайство. Следователь и прокурор возражали против внесения изменения в установленные судом ограничения, обращали внимание суда, что по аналогичным ходатайствам суды различных инстанций отказывали в их удовлетворении. Новых обстоятельств изменяющих основания, которые учитывались ранее судами при наложении действующих ограничений, не представлено.

Заслушав участников судебного заседания, изучив представленные материалы и судебный материал по ранее рассмотренному ходатайству следователя о продлении

Маркову срока домашнего ареста, нахожу заявленное ходатайство не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя, либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля.

При этом, изменения в установленные судом ограничения могут быть внесены судом по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, а также следователя или дознавателя, в производство которого находится уголовное дело (ч.8 ст. 107 УПК РФ)

Исследование судебного материала по продлению срока домашнего ареста Маркову, установлено, что обвиняемым и его защитниками неоднократно заявлялись ходатайства о смягчении назначенных ограничений, представлялись материалы обосновывающие такие доводы, которые являлись предметом изучения и суда апелляционной инстанции. При этом, оснований для смягчения ограничений суды не усмотрели, обосновывая это, прежде всего повышенными рисками неправомерного поведения обвиняемого как участника процесса доказания. Данные о личности Маркова, обстоятельстве и характер совершенных преступлений, не исключают возможность разглашения им сведений, ставших ему известными в ходе следствия, другим соучастникам преступления, существует высокая вероятность согласования с ними его защитной позиции.

Доводы защиты о смягчении Маркову домашней изоляции в целях обеспечения его жизнедеятельности (походы к парикмахеру, за продуктами.), а также для ежедневных прогулок, которые обеспечиваются в условиях следственного изолятора, могут свидетельствовать о несостоятельности действующей меры пресечения, поскольку ее реализация исходя и заявленного ходатайства вредит интересам семьи Маркова, которые обязаны обеспечить его бытовое содержание, и интересам самого Маркова, нуждающегося в прогулках на свежем воздухе, которые будут ему предоставлены в случае изменения меры пресечения на заключение под стражу. Вместе с тем, следователем и иными участниками судебного заседания такого ходатайства не заявлено, что исключает возможность для суда рассматривать вопрос об изменении меры пресечения на заключение под стражу.

В настоящем судебном заседании, защитник и обвиняемый не могли объяснить и доказать изменение обстоятельств ранее учитываемых судами при назначении и сохранении действующих ограничений. Представленные ими материалы фактически дублируют материалы судебного дела, являвшиеся предметом изучения судов первой и апелляционной инстанций, последнее решение по которым, принималось 06.10.17.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 107 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства-защитников Зорина А.А., Тамакуловой П.С. о внесении изменений в ограничения назначенные судом, при избрании меры пресечения в отношении обвиняемого Маркова Алексея Викторовича, 23.08.1984 г.р.

Постановление может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 3 суток.

Председательствующий:  В.С. Дорошенко

