



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Госпитальный вал, д. 8/1, строение 2, Москва, 111020
Телефон/факс: 8-495-360-39-41, e-mail: info@apmo.ru
ОКПО 59745860, ОГРН 1027708016654, ИНН/КПП 7708209651/772201001

15 мая 2020 г.

Утверждено Решением Совета АПМО №
от 15 мая 2020 г.

**Председателю Следственного комитета
Российской Федерации, генералу
юстиции Российской Федерации
Бастрыкину А.И.**

Уважаемый Александр Иванович!

Совет Адвокатской палаты Московской области вынужден обратиться к Вам с настоящим заявлением, поскольку ранее принятые меры и обращения не привели к должному результату.

В Люберецком судебном районе в течение длительного времени складывается негативная практика «выдавливания» неугодных адвокатов, осуществляющих защиту по назначению органов дознания и предварительного следствия. Для этого следователь получает от подследственного не подтвержденное никакими материалами дела заявление о том, что его позиция по делу якобы противоречит позиции адвоката и он отказывается от этого конкретного защитника. Как правило, такое заявление следователь отбирает у подозреваемого (обвиняемого) в отсутствие адвоката, что не позволяет утверждать о свободном характере волеизъявления. После этого следователь обращается в Адвокатскую палату с требованием представить иного защитника.

Как следует из ниже приведенных примеров, в некоторых случаях действия следствия не только представляют собой злоупотребление процессуальными полномочиями, но могут рассматриваться и в качестве должностного преступления.

Совет Адвокатской палаты Московской области считает, что такая практика, применяющаяся некоторыми следователями в отношении определённых адвокатов, является злоупотреблением правом с целью обхода порядка, установленного законом. Такие действия ставят под сомнение объективность и беспристрастность следствия и не исключают неправовой заинтересованности следвателя в ходе расследования уголовных дел.

15 апреля 2020 г. Центром субсидируемой юридической помощи АПМО было распределено требование следвателя ГСУ СК РФ по Московской области Седова А.В. о предоставлении защитника по уголовному делу №12002460003000045 лицу, подозреваемому в совершении преступления,

предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. Адвокат явился для проведения следственных действий, однако не был допущен к подзащитному. Спустя длительное время ожидания он был извещен об отказе от него подзащитного. Несмотря на то, что отказ от адвоката, с которым подозреваемый никогда не встречался, обосновывался несовпадением позиций доверителя и адвоката и был очевидно надуманным предлогом, следователь принял указанный отказ и потребовал назначить другого адвоката.

22.04.2020 г. адвокатом Ус А.В. была принята заявка следователя СО по г. Люберцы Синицы Н.Е. из ЕЦСЮП на защиту подозреваемой Е. С.Г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ (уголовное дело №12001460003000050).

Адвокат Ус А.В. приступил к защите Е.С.Г., которая после консультации с ним заявила следователю ходатайство об отказе от проведения следственных действий в ночное время. Все последующие ходатайства адвоката на ознакомление с протоколами следственных действий, проведенных с участием Е.С.Г., а также его замечания о нарушении прав подозреваемой при составлении протокола о ее задержании, остались без удовлетворения, а сами следственные действия перенесены на другой день.

Впоследствии адвокату Усу А.В. от родственников Е.С.Г. стало известно, что пока он находился в ИВС, следователь Синица Н.Е. неоднократно звонил другому адвокату - Близнюк Е.В., и под разными предложениями уговаривал «поучаствовать» в качестве защитника по этому уголовному делу.

На другой день - 24.04.2020 г. - во время свидания с адвокатом Усом А.В., Е.Е.Г. сообщила ему, что после его ухода из ИВС к ней пришел следователь Синица Н.Е. и под угрозой того, что он не разрешит ей передачи и свидания с родственниками, заставил её под диктовку написать заявление об отказе от защитника Уса А.В.

Получив указанное выше заявление, следователь Синица Н.Е. повторно обратился с требованием ЕЦСЮП о предоставлении адвоката Е.С.Г. в порядке ст. 51 УПК РФ при избрании Е.С.Г. меры пресечения в Люберецком городском суде, в чем ему было отказано. Более того, несмотря на возражения следователя Синицы Н.Е., федеральный судья Пантелеева С.Ю. допустила адвоката Ус А.В. к участию в судебном заседании, поскольку у нее возникли вопросы по поводу правомерности вышеуказанных действий следователя по замене защитника, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ, тем более что в судебном заседании Е.С.Г. заявила, что она желает, чтобы её интересы в суде представлял адвокат Ус А.В. Вечером этого же дня адвокат Ус А.В. приехал в ИВС, чтобы встретиться со своей подзащитной Е.С.Г., однако в этом ему было отказано, так как следователь Синица Н.Е. запретил сотрудникам ИВС допускать его к обвиняемой Е.С.Г., поскольку он вынес постановление о его замене на другого адвоката. Все попытки адвоката Ус А.В. встретиться со своей подзащитной в ИВС в этот и на другой день, оказались безрезультатными, даже и после того, когда родственники

Е.С.Г. заключили с ним соглашения на представление ее интересов по этому уголовному делу в ходе предварительного следствия.

Ранее, 25.10.2019 от следователя СО по г. Люберцы Лупач И.А. в ЕЦСЮП АПМО поступило требование о предоставлении адвоката обвиняемому Ш.А.А., в котором было указано, что обвиняемый отказывается от услуг ранее назначенного защитника Уса А.В., и что проведение следственных действий (проверка показаний на месте) было назначено на 21.00 этого же дня с выездом за пределы города Люберцы.

В ходе проверки обоснованности данного требования по замене адвоката Уса А.В. было установлено, что обвиняемый Ш.А.А. в ИВС МУ МВД России «Люберецкое» последние несколько дней не находился и не находится, и, соответственно, никакие следственные действия с его участием 25.10.2019 производиться не могли. На вопрос представителя АПМО следователю Лупач И.А., на каком основании он направил вышеуказанное заведомо ложное требование о вызове в этот вечер адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, Лупач И.А., заявил, что таким образом он просто хотел узнать, какого другого адвоката ему предоставят вместо защитника Уса А.В.

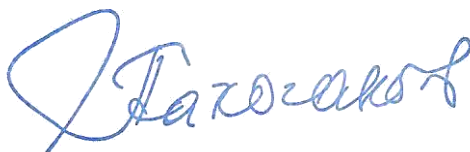
28.10.2019 года от следователя Лупач И.А. в ЕЦСЮП АПМО поступило новое требование о предоставлении адвоката обвиняемому Ш.А.А.

В своем повторном требовании следователь Лупач А.И. вновь сослался на отказ обвиняемого Ш.А.А. от адвоката Уса А.В., и ему был предоставлен адвокат Гунарь А.В. Прибыв в 16 часов 00 минут в СО по г. Люберцы ГСУ СК по Московской области, адвокат Гунарь А.В. по телефону сообщила о своём прибытии следователю Лупач И.И., на что последний заявил ей, что он не допускает ее для защиты по этому уголовному делу, так как обвиняемый Ш.А.А., якобы, ранее также написал отказ от её защиты.

Полагаем, что эти и другие факты злоупотреблений и незаконных действий, носящие в Люберецком районе системный характер, являются грубым нарушением конституционного права на эффективную правовую помощь, умаляют авторитет следствия и снижают общественное доверие к институту правосудия в целом.

Совет Адвокатской палаты Московской области просит Вас принять необходимые меры для исключения подобных действий, дискредитирующих, прежде всего, следственные органы и их способность честно и в соответствии с требованиями закона выполнять свои профессиональные обязанности.

С уважением,
Президент АПМО



А.П. Галоганов

