



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-удп20-6-кз

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании
Президиума Верховного Суда Российской Федерации

г. Москва

« 15 » октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисов О.В., изучив надзорную жалобу адвоката Ермолаева В.А. в защиту осужденного Ерехинского И.Н. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2020 года,

установил:

по приговору Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 3 ноября 2016 года

ЕРЕХИНСКИЙ Илья Николаевич, родившийся 8 сентября 1989 года в г.Кингисепп Ленинградской области, несудимый, осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 22 февраля 2017 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области от 4 февраля 2019 года неотбытая часть наказания, назначенного Ерехинскому по приговору от 3 ноября 2016 года, заменена более мягким

наказанием в виде принудительных работ на срок 1 год 10 месяцев 23 дня с удержанием 10% из заработной платы в доход государства с отбыванием наказания в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Постановлением Колпинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 26 июля 2019 года прекращено производство по ходатайству адвоката Чебунина Д.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного Ерехинского.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2019 года постановление оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 года постановление от 26 июля 2019 года и апелляционное постановление от 25 сентября 2019 года в отношении Ерехинского отменены, материал передан на новое рассмотрение в Колпинский районный суд г.Санкт-Петербурга.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2020 года отменено определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 года, вынесенное по материалам судебного производства, возбужденного по ходатайству об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного Ерехинского.

В надзорной жалобе адвокат Ермолаев просит об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации; не соглашаясь с выводами Судебной коллегии, изложенными в кассационном определении, указывает, что конструкция ч.3 ст.79 УК РФ не содержит отдельных правил исчисления срока неотбытого наказания, необходимого для положительного решения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, в случае его замены более мягким видом наказания, и что к неправильному применению данной нормы закона привело отождествление двух самостоятельных и различных по смыслу уголовно-правовых понятий – «назначение наказания» и «замена наказания»; при выполнении требований ст.80 УК РФ судом наказание не назначается, постановление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не может подменить собой приговор. Обращает внимание на позицию, выраженную в особом мнении судьей Верховного Суда Российской Федерации, считает незаконным приведение в обжалуемом кассационном определении положений п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 21 апреля 2009 года № 8, поскольку имело место не смягчение наказания, а замена неотбытой его части без изменения самого приговора в отношении Ерехинского; не соответствует целям закона подход Судебной коллегии к исчислению срока наступления права на обращение в суд с ходатайством на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы на принудительные работы такой срок увеличивается, и это обстоятельство ставит осужденного Ерехинского в неравное положение к осужденным за особо тяжкие преступления при наличии у них законного права ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, но к которым положения ст.80 УК РФ не применялись.

С доводами, изложенными в жалобе, согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.412⁹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не установлено.

Согласно ч.1 ст.79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

В соответствии с п. «в» ч.3 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление.

В силу ч.1 и ч.2 ст.80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления не менее двух третей срока наказания либо не менее половины срока

наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Из обжалуемого защитником кассационного определения следует, что Судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о существенном нарушении Третьим кассационным судом общей юрисдикции требований уголовного закона при рассмотрении материала в отношении Ерехинского и отмене в связи с этим постановленного ими судебного решения.

При этом суд кассационной инстанции, на основании постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены отбытой части наказания более мягким видом наказания», пришел к правильному выводу, что положительная оценка личности осужденного и других обстоятельств отбывания им наказания, назначенного по приговору суда, позволяет суду заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания, что снижает суровость ранее назначенной меры уголовного принуждения и тем самым обеспечивает индивидуальный подход к каждому осужденному.

Поскольку в результате замены наказания, назначенного по приговору суда, избирается новый, более мягкий вид наказания, в качестве периода наказания для применения положений ст.79 УК РФ принимается то наказание, срок которого определяется исходя из последнего принятого решения, каковым в данном случае является постановление Тосненского городского суда Ленинградской области от 4 февраля 2019 года о замене Ерехинскому неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Не вызывают сомнений и суждения Судебной коллегии о том, что замена осужденному наказания в виде лишения свободы, назначенного по приговору суда, принудительными работами, то есть более мягким видом наказания, не может игнорироваться при решении вопроса о применении положений ст.79 УК РФ, так как при этом повторно учитываются данные о личности и обстоятельства отбывания наказания (в том числе и за период отбывания наказания в виде лишения свободы), что противоречит целям уголовного наказания и смыслу главы 12 УК РФ.

С доводами защитника об ухудшении положения Ерехинского и нахождении его в неравном положении с другими осужденными за особо тяжкие преступления, которым суд не заменил наказание в порядке ст.80 УК РФ, т.е. отбывающими наказание в виде лишения свободы, согласиться нельзя.

По смыслу статей 79 и 80 УК РФ, лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, вправе выбрать, с каким ходатайством - об условно

досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, ему (по его инициативе) следует обратиться в суд при отбытии определенной части наказания.

Из материалов усматривается, что замену назначенного осужденному наказания суд произвел по ходатайству его защитника - адвоката Крамарец, на основании положений ч.2 ст.80 УК РФ, согласно которым установлены сокращенные сроки при замене наказания в виде лишения свободы - принудительными работами (при совершении особо тяжкого преступления - не менее половины срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами) в отличие от замены наказания в виде лишения свободы любым другим видом наказания (не менее двух третей срока наказания в виде лишения свободы).

Кроме того, для лиц, отбывающих наказание в порядке замены в виде принудительных работ, законодатель предусмотрел право на обращение в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания после отбытия не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление (п. "в" ч.3 ст.79 УК РФ), при том, что лица, которым наказание в виде лишения свободы в порядке ст.80 УК РФ заменено более мягким видом наказания, таким правом не обладают.

Также Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации правильно обратила внимание в кассационном определении на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 19 декабря 2019 года №3357-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ткачева Д.С. на нарушение его конституционных прав чч. 1 и 3 ст.79, чч.1 и 2 ст.80 УК РФ», а также п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», согласно которой федеральный законодатель в рамках предоставленной ему дискреции (ст.71, пп. «в», «о» Конституции Российской Федерации) ввел такое регулирование, при котором освобождение положительно характеризуемого осужденного от дальнейшего отбывания наказания путем замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания. С принятием в соответствии со ст.80 УК РФ постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание.

Таким образом, в результате замены наказания, назначенного по приговору суда, избирается новый, более мягкий вид наказания, в связи с чем в качестве наказания для применения положений ст.79 УК РФ, как правильно

отмечено в кассационном определении Судебной коллегии, принимается то наказание, срок которого определяется исходя из последнего принятого решения, каким в данном случае является постановление Тосненского городского суда Ленинградской области от 4 февраля 2019 года.

На основании изложенного, предусмотренных ч.1 ст.412⁹ УПК РФ оснований для отмены кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Ерехинского не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.2 ст.412⁵ УПК РФ,

постановил:

отказать в передаче надзорной жалобы адвоката Ермолаева В.А. в защиту осужденного Ерехинского И.Н. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2020 года для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисов О.В.

«ВЕРНО»
Помощник судьи
Верховного Суда Российской Федерации
15 10 20
Зернова
Инициалы, фамилия

