



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 194 и частью 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 мая 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Ж.Восканяна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Ж.Восканян оспаривает конституционность следующих положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации:

части 2 статьи 194, в соответствии с которой суд вправе прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца;

части 2 статьи 225, согласно которой суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции по требованию М.Ж.Восканяна признано незаконным решение комиссии по размещению нестационарных торговых объектов на территории городского округа (действует на основании постановления администрации муниципального образования и является совещательным органом при администрации городского округа для рассмотрения в том числе вопросов по размещению нестационарных торговых объектов на территории городского округа) в части отказа заявителю в согласовании срока размещения нестационарного торгового объекта. Вышестоящий суд, рассмотрев апелляционную жалобу администрации муниципального образования, отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по административному делу на том основании, что оспариваемое решение указанной комиссии, по сути, утратило силу, поскольку впоследствии данным органом, действующим в пределах своих полномочий, было принято решение исключить спорный объект из схемы размещения нестационарных торговых объектов, так как он в нарушение нормативных предписаний располагался в границах сооружения гражданской обороны (убежища). Кроме того, вышестоящий суд дополнительно отметил, что административный истец утратил статус индивидуального предпринимателя, в связи с чем решение, связанное с размещением (неразмещением) нестационарного торгового объекта, его прав не нарушает.

По мнению М.Ж.Восканяна, оспариваемые законоположения нарушают его право на судебную защиту, поскольку позволяют суду прекращать производство по административному делу в случае, когда

оспариваемый правовой акт пересматривается (отменяется) органом, не имеющим на то полномочий. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые нормы противоречащими статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный законодатель в рамках реализации дискреционных полномочий предусмотрел, что порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении в том числе судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, регулируется Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (статья 1).

В качестве одной из задач административного судопроизводства указанный Кодекс устанавливает защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 2 статьи 3), а также гарантирует каждому заинтересованному лицу право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (часть 1 статьи 4). Применительно к судебному разбирательству по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, механизм выполнения данной задачи предусматривает обязанность суда по выяснению, среди прочего, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных

интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление (пункт 1 части 9 статьи 226).

По смыслу оспариваемых заявителем норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (часть 2 статьи 194 и часть 2 статьи 225) прекращение производства по административному делу возможно в случае, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права и законные интересы административного истца. Данные законоположения не предполагают автоматического прекращения судопроизводства, поскольку возлагают на суд обязанность устанавливать названные юридически значимые обстоятельства, в том числе связанные с вопросом о наличии у органа, организации, лица, принявших соответствующее решение, необходимых государственных или иных публичных полномочий.

Установление же в каждом конкретном случае, имеются ли основания для прекращения производства по делу, в том числе перестало ли оспариваемое административным истцом решение затрагивать его права и законные интересы, как и наличие у того или иного органа соответствующих публичных полномочий, – исключительная прерогатива суда, принимающего решение, которая вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением его дискреционных полномочий, притом что на определение суда о прекращении производства по административному делу может быть подана частная жалоба (часть 3 статьи 195 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При таких обстоятельствах оспариваемые заявителем положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с учетом иных его положений не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1006-О