

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 марта 2022 года

г.Уфа

Октябрьский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Шакировой Г.Р., при секретаре Шангуровой К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кузнецова М.С. к Управлению МВД России по г.Уфе, начальнику УМВД России по г.Уфе Дудко В.В., начальнику СУ УМВД России по г.Уфе Мачихину С.Г., старшему дознавателю отдела полиции №7 УМВД России по г.Уфе Ульфана Н.Г., МВД по РБ о признании бездействия незаконным,

установил:

Кузнецов М.С. обратился в суд с указанным административным исковым заявлением.

В обоснование требований указано, что истец является адвокатом коллегии адвокатов РБ «Правозащита» Адвокатской палаты РБ. 26.07.2021г. в адвокатскую плату РБ поступило постановление старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции №7 УМВД России по г.Уфе Ульфана Н.Г. от 26.07.2021г. о назначении защитника по уголовному делу №12101800067000919. Защитником по данному делу в отношении Байдина С.В. назначен истец, участвовавший в допросе Байдина С.В. 26.07.2021г. 28.07.2021г. в связи со смертью Байдина С.В. истцом дознавателю Ульфана Н.Г. подано заявление об оплате труда адвоката на сумму 2041,25 руб. 08.09.2021г. дознавателем Ульфана Н.Г. вынесено постановление о возмещении процессуальных издержек, перечислении вознаграждения в сумме 2041,25 руб. в КА «Правозащита» для адвоката Кузнецова М.С. Вознаграждение в КА «Правозащита» поступило лишь 21.01.2022 года в сумме 1725 руб.

Административный истец, уточнив требования после произведения ответчиком оплаты, просит признать незаконным бездействие административных ответчиков, выразившееся в несвоевременной оплате труда адвоката по уголовному делу №12101800067000919, отсутствии оплаты труда адвоката по данному делу в период с 01.08.2021г. по 20.01.2022г., взыскать судебные расходы по оплате госпошлины 300 руб., по оплате юридических услуг 8000 руб.

Определениями суда к участию в деле в качестве административного соответчика привлечены начальник УМВД России по г.Уфе Дудко В.В., МВД по РБ, начальник СУ УМВД России по г.Уфе Мачихин С.Г., дознаватель ОП №7 Улфан Н.Г., в качестве заинтересованного лица КА «Правозащита».

В судебном заседании административный истец требования поддержал, указав, что неправильное указание суммы вознаграждения в заявлении не является препятствием оплаты труда адвоката в предусмотренном законом размере. Просил взыскать судебные расходы за составление иска и уточнения к нему.

Представитель административного ответчика УМВД России по г.Уфе просил в иске отказать, указав, что своевременно оплата не перечислена в связи с отсутствием денежных средств у ответчика. Первоначально истец сумму вознаграждения в заявлении указал неправильно. Во взыскании судебных расходов просил отказать, поскольку ответчик освобожден от уплаты госпошлины, истец сам является адвокатом.

Иные административные ответчики, заинтересованное лицо, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, не явились.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, оценив в совокупности все доказательства, имеющие юридическую силу, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) граждане могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) должностного лица, государственного служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Сроки обращения в суд, предусмотренные статьей 219 КАС РФ, административным истцом соблюдены.

Судом установлено, что истец является адвокатом коллегии адвокатов РБ «Правозащита» Адвокатской палаты РБ.

26.07.2021г. в адвокатскую плату РБ поступило постановление старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции №7 УМВД России по г.Уфе Ульфана Н.Г. от 26.07.2021г. о назначении защитника по уголовному делу №12101800067000919 согласно ст.51 УПК РФ.

Защитником по данному делу в отношении Байдина С.В. назначен истец, участвовавший в допросе Байдина С.В. 26.07.2021г.

28.07.2021г. в связи со смертью Байдина С.В. истцом дознавателю Ульфана Н.Г. подано заявление об оплате труда адвоката на сумму 2041,25 руб.

08.09.2021г. дознавателем Ульфана Н.Г. вынесено постановление о возмещении процессуальных издержек, перечислении вознаграждения в сумме 2041,25 руб. в КА «Правозащита» для адвоката Кузнецова М.С.

Вознаграждение в КА «Правозащита» поступило 21.01.2022 года в сумме 1725 руб.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, отнесены к связанным с производством по уголовному делу процессуальным

Пр. Сергеев
УМВД
№1210180
В
сумме 4

издержкам, порядок и размеры возмещения которых устанавливает Положение о возмещении расходов на оплату издержек (подпункт "а" пункта 1), согласно пункту 25 которого такая выплата осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

Пункт 29 названного нормативного правового акта содержит императивную норму: денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения указанного в пункте 25 Положения решения уполномоченного государственного органа.

Из приведенных правовых норм следует, что у адвоката по назначению есть право получить вознаграждение за участие в уголовном процессе не позднее 30 дней со дня представления в уполномоченный орган соответствующего документа.

В обоснование своих возражений административным ответчиком указано и представлено письмо врио главного бухгалтера УМВД России по г.Уфе, согласно которому дознавателю ОП №7 Ульфан Н.Г. поступило заявление от 26.07.2021г. об оплате труда адвоката Кузнецова М.С. за один день – 26.07.2021 года, указано время с 20.05ч. по 20.30ч. как ночное время, оплата за которое составляет 2041,25 руб. В связи с тем, что согласно ст.96 ТК РФ ночным временем является работа с 22 до 6 часов, пакет документов был возвращен на исправление. В декабре 2021 года пакет документов повторно поступил в УМВД, указание на ночное время исправлено на рабочий день, оплата по которому составляет 1725 руб. На момент повторного поступления документов выделенные лимиты бюджетных обязательств были полностью освоены, и 21.01.2022 года оплата в сумме 1725 руб. произведена.

Указанный довод ответчика на отсутствие денежных средств, зависимость территориальных органов МВД России от наличия и объема бюджетных ассигнований в обоснование заключения об отсутствии незаконного бездействия административного ответчика не имеет правового значения по настоящему административному спору с учетом императивности пункта 29 Положения о возмещении процессуальных издержек.

Неправильное указание адвокатом суммы оплаты его труда не препятствовало ответчику перечислить вознаграждение в размере, предусмотренном законом.

Кроме того, в отличие от гражданско-правовых отношений, виновность должностных лиц органов государственной власти в совершении незаконных действий (бездействия), причины несоблюдения ими требований нормативных правовых актов, регламентирующих их поведение, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не относит к обстоятельствам, имеющим значение при разрешении споров, возникающих из публичных правоотношений, в которых стандарт разумного и добросовестного поведения не предусматривает необходимости предвидения гражданином возможности незаконных действий (бездействия) наделенных государством властными полномочиями и обязанными выполнять правовые предписания должностных лиц.

На основании изложенного, требования иска подлежат удовлетворению.

В связи с удовлетворением требований, требования о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению, взысканию с Управления МВД России по г.Уфе в пользу Кузнецова М.С.

Согласно разъяснениям пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования, подлежащего рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, за исключением требований о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 111 указанного кодекса).

В обоснование требований о взыскании судебных расходов истцом представлен акт приема-передачи денежных средств от 24.11.2021г., согласно которому за составление административного иска о признании незаконным бездействия УМВД России по г.Уфе Кузнецов М.С. передал Дворскому М.П. 8000 руб.

Исходя из принципа разумности, а также степени сложности дела, вида, объема и качества оказанных представителем юридических услуг, представленных доказательств о понесенных расходах и их размерах, суд считает необходимым взыскать с УМВД России по г.Уфе судебные расходы на юридические услуги в размере 4000 руб., а также расходы по госпошлине 300 руб., подтвержденные материалами дела.

Довод ответчика о том, что он освобожден от оплаты госпошлины и истец сам является адвокатом, в связи с чем сам мог осуществлять свою защиту, основан на неправильном толковании норм права, отклоняется.

В соответствии со статьей 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Поскольку решение суда состоялось в пользу стороны истца, с ответчика подлежат взысканию понесенные им расходы. Наличие у истца статуса адвоката не лишает его права пользоваться юридической помощью.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, суд

решил:

требование Кузнецова М.С. к Управлению МВД России по г.Уфе, начальнику УМВД России по г.Уфе Дудко В.В., начальнику СУ УМВД России по г.Уфе Мачихину С.Г., старшему дознавателю отдела полиции №7 УМВД России по г.Уфе Ульфан Н.Г., МВД по РБ о признании бездействия незаконным удовлетворить.

еннии процес
ляется на осн
в, предусмотрен
ственным органам

Признать незаконным бездействие старшего дознавателя отдела полиции №7 УМВД России по г.Уфе Ульфана Н.Г., УМВД России по г.Уфе по несвоевременной оплате труда адвоката Кузнецова М.С. по уголовному делу №12101800067000919, отсутствию оплаты адвоката по указанному делу в период с 01.08.2021 по 20.01.2022 года.

Взыскать с Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в пользу Кузнецова Максима Сергеевича судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 руб., на оплату юридических услуг в сумме 4000 руб., а всего 4300 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан в течение месяца с момента составления мотивированного решения.

Судья

111

Шакирова Г.Р.

КОПИЯ ВЕРНА
Подпись судьи
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
"14.03" 2022 (Ф.И.О., подпись)

